



Mestna občina
Novo mesto

Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto

Občinski svet

T: 07 39 39 244
mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 901-0012/2026 – 1 (313)
Datum: 26. 8. 2026

PREDLOG

Z A P I S N I K

31. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 9. julija 2026, ob 16. uri, v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Glavni trg 7, Novo mesto

31. redno sejo Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto je prišel in vodil mag. Gregor Macedoni, župan Mestne občine Novo mesto, ki je na začetku pozdravil članice in člane Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, vabljeni goste ter vse ostale prisotne na seji.

Ugotovitev števila navzočih

Ob 16.02 uri je župan obvestil Občinski svet, da so svojo odsotnost s seje opravičili članice in člani Občinskega sveta: dr. Vida Čadonič Špelič, Helena Brulc, Eva Filej Rudman, Marko Dvornik, Kaja Galič, Martin Kobe, Primož Kobe, Urban Kramar, Sara Tomšič in Duško Smajek.

V skladu z drugim odstavkom 33. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto je župan ob 16.02 uri ugotovil, da je na seji prisotnost z glasovalno napravo potrdilo 18 članic in članov Občinskega sveta, da je Občinski svet sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom in odločanjem.

Naknadno se je seje udeležil še član Občinskega sveta Rok Mežnar (ob 16.05 uri). Na seji je bilo skupno prisotnih 20 članic in članov Občinskega sveta od 30 članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

a) Prisotni članice in člani Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

Boštjan Grobler, Darja Judež, Andrej Kastrevec, Bojan Kekec, Jasna Kos, Peter Kostrevc, Tomaž Levičar, Uroš Lubej, Slavko Matko, Silvo Mesojedec, Rok Mežnar (do 19.08 ure), Žiga Papež, Renata Pavlin, dr. Janez Povh, Matija Škof, Vesna Vesel, Jiří Volt, Srečko Vovko, mag. Adolf Zupan in Maja Žunič Fabjančič.

b) Opravičeno odsotni članice in člani Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

dr. Vida Čadonič Špelič, Helena Brulc, Marko Dvornik, Eva Filej Rudman, Kaja Galič, Martin Kobe, Primož Kobe, Urban Kramar, Duško Smajek in Sara Tomšič.

c) Prisotni župan in predstavniki Občinske uprave Mestne občine Novo mesto:

- mag. Gregor Macedoni, župan,
- dr. Jana Bolta Saje, direktorica Občinske uprave Mestne občine Novo mesto,
- Brigita Železnik, direktorica Skupne občinske uprave občin Dolenjske in Bele krajine,
- Monika Gabrič Simon, vodja Kabineta župana,
- Ana Avsec, p.p. vodja Urada za finance in splošne zadeve – občinska odvetnica,

- dr. Iztok Kovačič, vodja Urada za razvoj in prostor,
- Barbara Dreó Gričar, vodja Oddelka za premoženjsko pravne zadeve,
- Damir Dominič, Kabinet župana,
- Maja Gorenc, Urad za finance in splošne zadeve,
- Izidor Jerala, Oddelek za prostor in okolje,
- Suzana Virč, Urad za finance in splošne zadeve ter
- Peter Žunič Fabjančič, Kabinet župana.

d) Ostali prisotni:

- , Acer Novo mesto d.o.o.,
- Bojan Rajer, direktor Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Novo mesto,
- Dejan Kink, direktor Policijske uprave Novo mesto,
- Andrej Štefanič, namestnik komandirja Policijske postaje Novo mesto,
- Vesna Troha, Zavod Novo mesto,
- Marko Vrhovšek, namestnik predsednice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto ter
- predstavniki medijev.

Sklic seje je bil posredovan v poslovniškem roku, gradiva k posameznim točkam dnevnega reda seje pa objavljena na spletni strani Mestne občine Novo mesto.

Župan je obvestil članice in člane Občinskega sveta, da so bila naknadno na spletni strani Mestne občine Novo mesto pred sejo objavljena še naslednja gradiva:

- amandma župana k usklajenemu predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria – jug – druga obravnava,
- predlog za razširitev dnevnega reda seje z novo 5. točko: Poročilo o realizaciji sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, sprejetega na 1. izredni seji, dne 28. 10. 2025,
- predlog za razširitev dnevnega reda seje z novo 6. točko: Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto,
- poročila delovnih teles Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- poročilo župana ter
- odgovori na svetniške pobude, vprašanja in pohvale.

Pred sejo je bil tudi objavljen in posredovan svetnikom na klop:

- čistopis predloga dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Določitev dnevnega reda

I.

Umik točk z dnevnega reda

Župan in svetniki v skladu s tretjim odstavkom 34. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto niso imeli predlogov za umik točk z dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

II.

Razširitev dnevnega reda

Župan je predlagal razširitev dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z novima 5. in 6. točko:

5. **Poročilo o realizaciji sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, sprejetega na 1. izredni seji, dne 28. 10. 2025**
6. **Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto**

Župan, mag. Gregor Macedoni, je obrazložil razloge za predlog za razširitev dnevnega reda seje z novima točkama.

Pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, prav tako svetniki niso imeli predlogov za razširitev dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Župan je predlagal skupno glasovanje o obeh predlogih za razširitev dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, čemur ni nasprotoval nihče izmed svetnikov.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 553

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana

r a z š i r i l

dnevni red 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto s točkama:

5. **Poročilo o realizaciji sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, sprejetega na 1. izredni seji, dne 28. 10. 2025**
6. **Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto**
(20 ZA, 0 PROTI)

III.

Skrajšani postopek

Župan je na podlagi 91. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto predlagal skrajšani postopek za obravnavo 4. točke dnevnega reda:

4. **Predlog Dopolnitve Statuta Mestne občine Novo mesto – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek**

Pri tej točki ni bilo prijav k razpravi.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na podlagi 91. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na predlog župana ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 554

Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo obravnaval gradivo pod 4. točko:

4. **Predlog Dopolnitve Statuta Mestne občine Novo mesto – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek**
po skrajšanem postopku.

(18 ZA, 0 PROTI)

IV. Združitev obravnave točk

Župan je v skladu s 34. členom Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto predlagal združitev obravnave naslednjih podtočk:

- Združitev obravnave podtočk 11.2 in 11.3 pri 11. točki: Premoženjsko – pravne zadeve:

11.2 Prenehanje statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto

11.3 Podelitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto

- Združitev obravnave podtočk 12.1 in 12.2 pri 12. točki: Gradivi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto:

12.1 Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2025

12.2 Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu poslovanja KS Šmihel v letu 2025.
dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki ni bilo prijav k razpravi.

Župan je predlagal skupno glasovanje o obeh predlogih za združitev podtočk dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, čemur ni nasprotoval nihče izmed svetnikov.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na podlagi 34. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na predlog župana ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 555

Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo združil obravnavo naslednjih podtočk dnevnega reda 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1.

Združitev obravnave podtočk 11.2 in 11.3 pri 11. točki: Premoženjsko – pravne zadeve:

11.2 Prenehanje statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto

11.3 Podelitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto

2.

Združitev obravnave podtočk 12.1 in 12.2 pri 12. točki: Gradiva Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto:

12.1 Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2025

12.2 Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu poslovanja KS Šmihel v letu 2025.

(19 ZA, 0 PROTI)

V.

Celoten dnevni red

V skladu s 34. členom Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto je župan predlagal glasovanje o celotnem dnevnem redu 31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki ni bilo prijave k razpravi.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 556

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je določil naslednji

d n e v n i r e d

31. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Potrditev predloga zapisnika 30. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
3. Usklajen predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria - jug in okoljsko poročilo – druga obravnava
4. Predlog dopolnitve Statuta Mestne občine Novo mesto – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek
5. Poročilo o realizaciji sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, sprejetega na 1. Izredni seji, dne 28. 10. 2025
6. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto
7. Seznaničev z vsebino evidence stavbnih zemljišč in postopkom vzpostavitve evidence stavbnih zemljišč
8. Seznaničev s predlogom sodne poravnave med Mestno občino Novo mesto in Protektom Dolenjska d.o.o.
9. Seznaničev z letnim poročilom o izvajanju Akcijskega načrta ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma v Mestni občini Novo mesto za obdobje 2025-2028
10. Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Mestni občini Novo mesto
11. Premoženjsko – pravne zadeve
 - 11.1 Peta dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026
 - 11.2 Prenehanje statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto
 - 11.3 Podelitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto
12. Gradivi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
 - 12.1 Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2025
 - 12.2 Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu poslovanja KS Šmihel v letu 2025
13. Kadrovske zadeve
 - 13.1 Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja mandata članice Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
 - 13.2 Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja mandata člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
 - 13.3 Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja mandata članice ter predsednice Odbora za družbene dejavnosti
 - 13.4 Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja mandata člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Komisije za statut in poslovnik ter Komisije za medobčinsko in mednarodno sodelovanje

- 13.5 Predlog sklepa o razrešitvi članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
 - 13.6 Predlog sklepa o razrešitvi predstavnice ustanovitelja v svetu javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto in imenovanju nadomestne predstavnice ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto
 - 13.7 Predlog sklepa o imenovanju direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Novo mesto
 - 13.8 Predlog sklepa o imenovanju predstavnic ustanovitelja v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Drska
 - 13.9 Predlog sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Novo mesto v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Dijaški in študentski dom Novo mesto
14. Poročilo župana
15. Vprašanja, pobude in pohvale članic in članov Občinskega sveta
(19 ZA, 0 PROTI)

K 2. točki

Potrditev zapisnika 30. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Predlog zapisnika 30. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila dne, 4. 6. 2026, je bil v poslovnem roku objavljen na spletnem mestu Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, zato je predsedujoči prešel h glasovanju o potrditvi zapisnika 30. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 557

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

p o t r d i l

**zapisnik 30. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila dne
4. 6. 2026 v predloženem besedilu.
(19 ZA, 0 PROTI)**

K 3. točki

Usklajen predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria – jug in okoljsko poročilo – druga obravnava

Gradivo k 3. točki dnevnega reda je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v petnajstdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še amandma župana k usklajenemu predlogu odloka ter poročilo s seje Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, ki je

obravnaval usklajeni predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria – jug in okoljsko poročilo – druga obravnava.

Uvodna obrazložitev pri tej točki ni bila potrebna, ker je gradivo podrobno obravnavalo pristojno delovno telo.

V skladu s poslovniškimi določili je zato župan dal besedo predsedniku delovnega telesa, ki je obravnaval usklajeni predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria – jug in okoljsko poročilo – druga obravnava.

Predsednik Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, Tomaž Levičar, je poročal, da odbor podpira in predlaga občinskemu svetu, da obravnava in sprejme usklajen predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria – jug v drugi obravnavi.

Po poročilu pristojnega delovnega telesa je župan v skladu s poslovniškimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki ni bilo prijav k razpravi.

Pred glasovanjem je župan obrazložil razloge za amandma k usklajenemu predlogu odloka (z amandmajem se bolj natančno definirajo razlogi za ravnanje s presežnimi zemeljskimi masami pri izkopih).

Župan je nato v skladu s poslovniškimi določili prešel najprej h glasovanju o predlogu županovega amandmaja k usklajenemu predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria – jug v drugi obravnavi.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 558

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

I.

AMANDMA

**k usklajenemu predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu
Adria - jug**

V usklajenem predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria - jug se 31. člen odloka spremeni tako, da se glasi:

» 31. člen

- (1) Ravnanje z viški izkopnega materiala, ki bodo nastali z izvedbo OPPN, šteje za bistveno zahtevo glede trajnostne rabe naravnih virov po gradbenih predpisih, ki se upošteva pri projektiranju, dovoljevanju ter gradnji objektov in ureditev.**
- (2) Rodovitna zemlja, odrinjena pri gradbenih posegih, se prednostno uporabi na območju urejanja za ureditev zelenih površin. Preostali višek rodovitne zemlje se lahko uporabi skladno s predpisi o varstvu kmetijskih zemljišč in s predpisi o odpadkih na ustreznih lokacijah izven območja urejanja.**
- (3) Neonesnažen del izkopnega materiala, ki ne bo uporabljen na območju urejanja, se glede na lastnosti izkopnega materiala v skladu s predpisi o pogojih dajanja**

proizvodov na trg in s predpisi o odpadkih lahko opredeli kot proizvod, stranski proizvod ali kot proizvod iz odpadkov.

- (4) Preostali višek izkopnega materiala, ki se ne bo uporabil, kot opisano zgoraj, se obravnava kot gradbeni odpad.
- (5) Začasno skladiščenje izkopnega materiala izven območja OPPN ni dopustno.
- (6) Investitor zagotovi lokacije za vnos rodovitne zemlje v tla izven območja urejanja in lokacije za deponije gradbenih odpadkov, nastalih pri izvedbi OPPN, najkasneje do pridobitve gradbenega dovoljenja.«.

(19 ZA, 0 PROTI)

Pred glasovanjem o usklajenem predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria - jug v drugi obravnavi je svetnik Uroš Lubej obrazložil, da se bo vzdržal glasovanja in povedal, da je v gradivu predvideno, da se pred izgradnjo stavb to območje lahko uporablja za parkirišče in že na odboru je bilo s strani člana predlagano, da se ta možnost ne sprejme. V zvezi s tem je izrazil pomislek, da se načrtuje eno, izvedba pa je nekaj drugega, in sicer je na danem območju predvidena industrijska cona, realizacija pa je poleg Adrie ogromno parkirišč, zato se sprašuje, zakaj se dopušča še dodatna parkirna mesta.

Po zaključeni razpravi je župan prešel h glasovanju o usklajenem predlogu Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria - jug v drugi obravnavi.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana po zaključeni razpravi sprejel

S K L E P, št. 559

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in sprejel

**usklajen predlog Odloka
o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Adria - jug v drugi obravnavi
z upoštevanjem sprejetega amandmaja.**

(18 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Predlog Dopolnitve Statuta Mestne občine Novo mesto – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek

Gradivo Komisije za statut in poslovnik je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v petnajstdnevem poslovnem roku.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je pri določanju dnevnega reda 31. seje odločil, da bo predlog Dopolnitve Statuta Mestne občine Novo mesto obravnaval po skrajšanem postopku.

Uvodna obrazložitev pri tej točki ni bila potrebna, ker je gradivo podrobno obravnavala in sprejela za to pristojna Komisija za statut in poslovnik.

Zato je župan k razpravi pozval članice in člane Občinskega sveta in ker pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, je prešel h glasovanju o predlogu Dopolnitve Statuta Mestne občine Novo mesto po skrajšanem postopku.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 560

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

predlog dopolnitve

Statuta Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi v predloženem besedilu.

(20 ZA, 0 PROTI)

II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

Dopolnitev Statuta

Mestne občine Novo mesto v drugi obravnavi v predloženem besedilu.

(20 ZA, 0 PROTI)

K 5. točki

Poročilo o realizaciji sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, sprejetega na 1. izredni seji, dne 28. 10. 2025

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je pri določanju dnevnega reda 31. seje odločil, da se dnevni red seje na predlog župana razširi z novo 5. točko: Poročilo o realizaciji sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, sprejetega na 1. izredni seji, dne 28. 10. 2025.

Gradivo k 5. točki dnevnega reda je bilo pred sejo objavljeno na spletni strani mestne občine.

Uvodno obrazložitev pri tej točki sta podala župan, mag. Gregor Macedoni ter Dejan Kink, direktor Policijske uprave Novo mesto.

Po zaključeni uvodni obrazložitvi je župan v skladu s poslovnimi določili pozval k razpravi članice in člane Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki so razpravljali: Uroš Lubej (dokument je osredotočen predvsem na varnostni vidik, ni pa poročila o dejavnostih občine, občinske uprave in drugih deležnikov, ki se ukvarjajo z romsko tematiko, kar ni v skladu z dogovorom, sprejetim na izredni seji, zato prosi, da se v bodoče poročilo pripravi bolj celovito in ne tako ad hoc; zanima ga opažanje policije o stanju varnosti na terenu, ki naj bi se začelo slabšati ter glede nasilja v družbi na splošno, pri čemer je izpostavil nasilje v družini ter nasilje med mladostniki), Jiří Volt (policiji predlaga, da v športnem parku Portoval več deluje preventivno; po lanskem tragičnem dogodku, ko je bila povečana prisotnost policije na terenu, je bila varnost v mestu večja, sedaj pa je prisotnost policije na terenu spet slabša, zato predlaga, da se le-ta spet poveča, da bi se občani v Novem mestu spet počutili varne), Boštjan Grobler (iz poročila je videti, da so ukrepi, ki so bili sprejeti z zakonom, učinkoviti in delujoči in vsi novi ukrepi se morajo nadaljevati v to smer; zanima ga, ali so na kritičnih točkah že postavljene varnostne kamere in kako se obdeluje te podatke ter kdaj se lahko pričakuje učinke tega ukrepa), Tomaž Levičar (tematika je precej bolj obširna in ima več deležnikov, ki sodelujejo pri reševanju težav na tem področju; zadovoljajočih učinkov pa ni in zato podpira pismo župana na Vlado RS v smislu, da tudi sama okrepi aktivnosti za izboljšanje varnostne in drugih povezanih situacij; predlaga, da se do naslednje seje poročilo

dopolni oziroma razširi s povedanim, ker je varnost širši pojem in terja celovit pristop občine do nasilja), dr. Janez Povh (v lanskem letu je bila celovito naslovljena problematika in v osmih točkah so bila izražena pričakovanja do Vlade; ob posodobitvi poročila bi do naslednjic pričakoval za vsako od osmih točk podatke o tem, kaj se je zgodilo; v policijskem poročilu se mu zdi 40 % preiskanoost nizka in kot občan predlaga več napora v tej smeri; stopnja varnosti na področjih, kjer je veliko mladine, je nizka in otroci, pa tudi starejši, so izpostavljeni mladoletnim tolпам, in čudi ga, da policija tega ne uspe obvladati), Silvo Mesojedec (iz novomeške občine ni odziva na udeležbo na posvetih o reševanju romske problematike, kar vidi kot velik minus in vsem razlaga, da občina očitno nima interesa sodelovati s civilnim prebivalstvom glede reševanja romske problematike; občino poziva, da naj spozna interes sodelovanja z lokalnim prebivalstvom, ki občuti vse te težave in naj ne misli, da lahko zgolj nekdo posamično rešuje zadeve), Maja Žunič Fabjančič (točko je potrebno obravnavati široko in celostno obravnavati vključevanje na vseh področjih življenja romske skupnosti, ker se le tako lahko dobi vpogled v to, ali se aktivnosti izvajajo in kakšni so učinki; zanima jo, ali ima občina vzpostavljen sistem za primere, ko družine ostanejo brez strehe nad glavo, da se to urgentno rešuje, še posebej, ko gre za otroke, ki spijo v šotoru ter ali ima občina bivalne enote za reševanje, ko družina čez noč ostane brez strehe nad glavo) in mag. Adolf Zupan (pritrdil dr. Povhu, da mladoletne tolpe Romov in drugih dejansko obstajajo in izsiljujejo tudi starejše, zato ga zanima, kako ima policija to evidentirano in pokrito, ker vsega tega se v številkah ne vidi, saj so ljudje prestrašeni in vsega ne prijavijo; za naslednji mandat predlaga, da bi se lahko varnostni sosveti ustanovili v vseh krajevnih skupnostih).

Na vprašanja in predloge iz razprave so odgovarjali župan, mag. Gregor Macedoni, direktorica Občinske uprave Mestne občine Novo mesto, dr. Jana Bolta Saje, ter namestnik komandirja Policijske postaje Novo mesto, Andrej Štefanič.

Z repliko so sodelovali: dr. Janez Povh (postavil vprašanje glede statistike kaznivih dejanj in vprašanje, ali policisti uporabijo vsa pooblastila, ki jih imajo na voljo), mag. Adolf Zupan (zanima ga je, kakšna je ocena policije glede obstoja problematičnih skupin), Uroš Lubej (meni, da bi predstavniki inštitucij morali podajati izjave, ki temeljijo na izmerljivih podatkih in policija bi morala podati natančne podatke, da bi lahko občina in župan naslavljala državo; župani bi morali sprejemati odločitve ustavnega sodišča in drugih inštitucij kot pomembne in biti bolj racionalni), Peter Kostrevec (v zvezi z razpravo svetnika Lubeja se sprašuje, ali prebivalci, ki živijo v bližini romskih naselij, nimajo ustavne pravice do miru in varnosti; meni, da so prebivalci iz neposredne bližine romskih naselij izredno potrpežljivi in da policija veliko dela, od odločitve Ustavnega sodišča dalje pa so te aktivnosti upadle in se spet pojavljajo kraje ter nadlegovanja; ljudje dogodkov ne prijavljajo več in to se odraža na statističnih podatkih; ljudje so tega siti in zato poziva k ponovni uporabi ukrepov, kot so bili na podlagi Šutarjevega zakona), Jasna Kos (v lanskim nesrečnih dogodkih policija ni izkoristila vseh pooblastil; če bi policija uporabila vsa policijska pooblastila, ki jih je imela že s takratnim zakonom, do tega nesrečnega dogodka sploh ne bi prišlo; poziva policijo, da uporablja vsa pooblastila, ki jih dovoljujeta tako pretekli kot sedanji zakon) in Silvo Mesojedec (do odločitve Ustavnega sodišča je bila statistika zelo dobra, po odločitvi Ustavnega sodišča pa je to eksponentno naraslo in je bistveno slabše, kot je bilo pred uveljavitvijo Šutarjevega zakona in ljudje v vseh občinah to opažajo; pri zaseganju avtomobilov FURS ni ukrepal, čeprav je policija pozivala).

Na dodatna vprašanja, pripombe in predloge iz replike je odgovoril namestnik komandirja Policijske postaje Novo mesto, Andrej Štefanič.

Po zaključeni razpravi je župan prešel h glasovanju o seznanitvi s predlogom Poročila o realizaciji sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, sprejetega na 1. izredni seji, dne 28. 10. 2025.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter po zaključeni razpravi sprejel

S K L E P, št. 561

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s

**poročilom
o realizaciji sklepa Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, sprejetega na 1.
izredni seji, dne 28. 10. 2025.
(20 ZA, 0 PROTI)**

K 6. točki

**Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o izvedbenih aktih k Odloku
o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je pri določanju dnevnega reda 31. seje odločil, da se dnevni red seje na predlog župana razširi z novo 6. točko: Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto.

Gradivo k 6. točki dnevnega reda je bilo pred sejo objavljeno na spletni strani mestne občine.

Kratko uvodno obrazložitev pri tej točki je podal župan, mag. Gregor Macedoni (gre za spremembo v manjšem delu ene parkirne cone, in sicer se podrejeno določi možnost uporabe dovolilnic iz druge cone, kar je pomembno predvsem za lastnike dovolilnic, ki so parkirali avtomobile na Novem trgu na peščenem parkirišču).

Župan je po uvodni obrazložitvi v skladu s poslovniškimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki je razpravljal Uroš Lubej (prosil je za podatke o tem, koliko parkirnih mest se s to ureditvijo izgubi, koliko parkirnih mest se bo nadomestilo ter koliko imetnikov dovolilnic je s to spremembo dejansko prizadetih; vprašal je, ali je občina pripravljena na morebitne pritožbe s strani imetnikov teh dovolilnic, ki bodo sedaj prisiljeni parkirati drugje in kaj bo s tistimi uporabniki, ki tukaj parkirajo brez dovolilnic; ne nasprotuje nadomestnim parkirnim rešitvam, vendar je menil, da je zaprtje tega parkirišča povezano z načrtovano gradnjo in bi se take rešitve morale pripraviti prej).

Na vprašanja in pripombe iz razprave je odgovarjal župan, mag. Gregor Macedoni.

Po zaključeni razpravi je župan v skladu s poslovniškimi določili prešel h glasovanju o predlogu Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter po zaključeni razpravi sprejel

S K L E P, št. 562

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto.

(20 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki

Seznanitev z vsebino evidence stavbnih zemljišč in postopkom vzpostavitve evidence stavbnih zemljišč

Gradivo k 7. točki dnevnega reda je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v devetdnevnem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo s seje Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, ki je obravnaval gradivo o seznanitvi z vsebino evidence stavbnih zemljišč in postopkom vzpostavitve evidence stavbnih zemljišč.

Uvodno obrazložitev pri tej točki sta podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za okolje in prostor, in župan, mag. Gregor Macedoni.

V skladu s poslovniškimi določili je nato župan dal besedo predsedniku Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, Tomažu Levičarju, ki je poročal, da odbor podpira in Občinskemu svetu predlaga, da se seznanijo z evidenceo stavbnih zemljišč na območju Mestne občine Novo mesto in postopkom njene vzpostavitve.

Po poročilu pristojnega delovnega telesa je župan v skladu s poslovniškimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki so razpravljali: Silvo Mesojedec (zanima ga, kako se je pristopilo k evidentiranju zemljišč v romskih naseljih in kakšne so danes evidence), Peter Kostrevc (zanima ga, ali bo to osnova za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča ter, kdaj se predvideva da bo to sprovedeno; kakšne inštrumente bo občina lahko uporabila za spodbudo, da se bo uporabilo teh 70 ha stanovanjskih površin za pozidavo, saj občani že dolgo iščejo, kje bi lahko gradili), Uroš Lubej (evidenca se mu zdi koristna, zanima ga pa, kaj bo občina s tem naredila; iz podatkov izhaja, da je v temeljnih aktih veliko potenciala, v realizaciji pa je še veliko rezerve, zato ga zanima, kaj je naslednji korak; presenetil ga je nizek odziv javnosti na javno razgrnitev evidence, zato ga skrbi, ali je bila javna razgrnitev narejena na ustrezen način; ali bo ta evidenca dejansko predstavljala osnovo za obdavčitev in kako) ter Boštjan Grobler (pohvala za pripravo dokumenta; zanima ga, kako se bo prezentiralo te parcele in kje bo možno videti spremembe evidence).

Na vprašanja iz razprave je odgovarjala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za okolje in prostor.

Po zaključeni razpravi je župan prešel h glasovanju o predlogu za seznanitev z evidenceo stavbnih zemljišč na območju Mestne občine Novo mesto in postopkom njene vzpostavitve.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter po zaključeni razpravi sprejel

S K L E P, št. 563

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil z Evidenco stavbnih zemljišč na območju Mestne občine Novo mesto in postopkom njene vzpostavitve.

(19 ZA, 0 PROTI)

K 8. točki

Seznanitev s predlogom sodne poravnave med Mestno občino Novo mesto in Protektom Dolenjska d.o.o.

Gradivo k 8. točki dnevnega reda je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v devetdnevnom poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo s seje Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ki je obravnaval gradivo o seznanitvi s predlogom sodne poravnave med Mestno občino Novo mesto in Protektom Dolenjska d.o.o..

Uvodno obrazložitev pri tej točki sta podala župan, mag. Gregor Macedoni, in Ana Avsec, občinska odvetnica.

V skladu s poslovnimiškimi določili je nato župan dal besedo predsednici Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Vesni Vesel, ki je poročala, da je odbor sprejel oba sklepa, zapisana v gradivu.

Po poročilu pristojnega delovnega telesa je župan v skladu s poslovnimiškimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki so razpravljali: Silvo Mesojedec (meni, da gradivo pomeni uradno priznanje poraza, in sicer priznanje večletnega napačnega ravnanja, finančne neodgovornosti in popolne odsotnosti strategije pri upravljanju z javnim denarjem v zadevi Protekt Dolenjska; gradivo je v resnici kapitulacija; župan ter občinska uprava svetnikom predlagata, da se seznanijo in soglašajo s plačilom ogromne škode, za katero so neposredno odgovorni ter po desetletjih pravdanja, po ogromnih tožbenih zahtevkah ter po tem, ko so obresti presegle glavnico, pravijo, da je nadaljnje vztrajanje ekonomsko neupravičeno; zanima ga, kdaj je to postalo ekonomsko neupravičeno in meni, da je do tega prišlo zaradi trme, pasivnosti in nesposobnosti župana, da bi zaščitil javni interes ter ob tem navedel dejstva iz predloga sodne poravnave; pred nekaj tedni je bilo iz TRR občine prek izvršbe plačanih že 191.493 eurov istemu podjetju, zdaj se dodaja novih 120.000 eurov glavnice in obresti, skupni seštevke se nevarno bliža pol milijona eurom in župan zapiše, da so s sodnimi postopki dosegli pomembne korekcije; meni, da gre v tem primeru za finančno opustošenje, pri čemer pa to še ne pomeni konca, saj gre le za delno poravnavo; sprašuje se, koliko bo stala zadeva na koncu in ali je bila kdaj narejena resna analiza tveganja; od župana zahteva konkretne odgovore na vprašanja: - kdo bo osebno odgovarjal za to finančno luknjo, - zakaj se ni ukrepalo prej in omililo škode, - koliko bo ta spor občino na koncu v resnici stal, vključno še z vsemi odprtimi postopki; želi natančno pisno oceno celotnega tveganja; zahtevo po neodvisni reviziji celotnega postopka je že poslal Računskemu sodišču RS, ki bo odločilno prispevalo k razjasnitvi vseh okoliščin v zadevi Protekt; predlagal je popravek predlaganih sklepov, in sicer na način, da Občinska uprava pred odločitvijo Občinskemu svetu predloži celovit finančni pregled zadeve Protekt od leta 2011 do danes, ločeno po glavnici, obrestih, sodnih stroških, stroških odvetnikov, izvršilnih stroških in drugih izdatkih, seznam vseh odprtih sodnih zahtevkov med občino in Protektom Dolenjska, natančen izračun vseh zamudnih obresti, ki jih bo občina plačala po tej poravnavi in določenih obveznostih za prihodnja leta, pisno analizo pravnih in finančnih tveganj, če obstajajo oziroma pojasnilo, zakaj ni bila izdelana, poročilo o odgovornosti in odločanju, celovito oceno bodočih finančnih posledic, vključno s stroški dvigala in tekočih stopnic; dokler svetniki nimajo teh

dokumentov na mizi, ne morejo govoriti o transparentnem odločanju, ampak zgolj o potrjevanju škode).

Na vprašanja, pripombe in predloge iz razprave svetnika Silva Mesojedca je odgovarjal župan, mag. Gregor Macedoni.

Z razpravo sta nadaljevala Uroš Lubej (postopkovno je izrazil nestrinjanje z interveniranjem župana v razpravo svetnika Mesojedca; podpira odločitev občine, da je šla v ta boj, ker gre za pogodbo, ki je na meji kriminalne zgodbe, je izrazito škodljiva za občino in je napisana tako, da jo je težko dobiti na sodišču; župan pa sedaj pričakuje, da bi del odgovornosti prevzeli tudi svetniki; meni, da je predloženo gradivo pomanjkljivo, prav tako pa svetniki tega boja niso vsakodnevno operativno vodili, zato meni, da so za ta boj odgovorni župan in občinska uprava; predlaganih sklepov ne razume najbolj in meni, da ni prav, da se od svetnikov pričakuje bianco soglasje) in Boštjan Grobler (čuti se dolžnega, da odreagira, saj je svetnik že od leta 2014 in že takrat so bili svetniki dovolj dobro o tem informirani; nihče v tej dvorani ni kriv za to, da se je to zgodilo, veliko odgovornih vpletenih oseb je že pokojnih; takrat se je na tej občini dogajal incesten kriminal, tudi priče so zagovarjale te dogodke na sodiščih; največ je v tej zgodbi izgubila občina zaradi dogodkov, ki so jih odobravale osebe, ki so takrat odločale in jih ni več med nami; v opravičilo svetniku Mesojedcu gre, da takrat ni bil v občinskem svetu in ni bil obveščan o samih dogodkih, takratni svetniki so bili glede pogodbe obveščani; meni, da je v gradivu transparentno prikazano, koliko je bilo občini prihranjeno od tega, kar je nekdo nekoč podpisal in zacementiral v tak dopis, ki ga ni mogoče prekiniti in to je bilo s strani občine željeno, da je bilo narejeno na tak način, ne s strani najemodajalca; občinski advokaturi gre velika zahvala, da ji je uspelo dobiti določene postopke in velik dvom sodstvu, ki odobrava stvari, ki jih v gospodarskih postopkih ne; zato ne razume svetnika Mesojedca, ki večkrat pove, da ne zaupa temu sodstvu, zdaj pa vali krivdo na tistega, ki rešuje), dr. Janez Povh (tudi on je svetnik že od leta 2014 dalje in to je ena izmed najbolj bolečih zgodb, ki jih je prevzel župan s svojim mandatom; meni, da je bil kot občinski svetnik v tej zgodbi korektno obveščen in je ves čas razumel tveganja; verjame, da so bili predstavljeni prihranki pravilno izračunani in imajo svojo vrednost v tej zgodbi; številke, ki jih je potrebno plačati v fazi poravnave, gotovo bolijo, vendar meni, da ni prav, da se jih kar enostavno sešteva; če ne bi šli v to sodno bitko, bi glavnico v vsakem primeru morali plačati in je dejanski strošek samo razlika med zamudnimi obrestmi in vrednostjo denarja, ki ga ima občina, dejanski strošek je torej manjši, bistveno manjši od teh števil, s katerimi se je operiralo; vseh tveganj vnaprej se ne more vedeti in je trdno prepričan, da je župan naredil kar se da dobro in gospodarno za občino, ni pa bil absolutni gospodar teh postopkov, kjer je imelo sodišče zadnjo besedo, zato bo predlog podprl).

Z repliko sta sodelovala Silvo Mesojedec (replika na razpravo svetnika Groblerja, in sicer se sprašuje, koga moti, da želi natančnejše podatke, da bi bili svetniki bolje seznanjeni, ne pa, da se prelaga odgovornost na občinski svet; zanima ga, ali je Protekt že pristal na predlog poravnave) in Uroš Lubej (zanima ga, kaj se bo zgodilo v nadaljevanju ter ali je iz pravnega vidika potrebno soglasje občinskega sveta).

Na vprašanja in pripombe iz razprave sta odgovarjala župan, mag. Gregor Macedoni, in Ana Avsec, občinska odvetnica.

Po zaključeni razpravi je župan prešel h glasovanju o predlogu seznanitve s predlogom sodne poravnave med Mestno občino Novo mesto in Protektom Dolenjska d.o.o..

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter po zaključeni razpravi sprejel

S K L E P, št. 564

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani in soglaša, da Mestna občina Novo mesto z družbo Protekt Dolenjska d.o.o., upošteva pravnomočne sodne odločitve, ki se nanašajo na obratovalne stroške komunalnih storitev, varovanja, zavarovanja ter vzdrževanja stavbe:

- v odprtih sodnih zadevah pristopi k sklenitvi sodnih poravnav,**
- za obveznosti, ki niso predmet sodnih postopkov, te poravna izvensodno oziroma na drug ustrezen način, v obsegu, kot izhaja iz teh odločitev in ob upoštevanju ekonomske upravičenosti takšnega ravnanja.**

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani, da glede stroškov vzdrževanja in najema tekočih stopnic in dvigala sodni postopki še niso pravnomočno zaključeni, ter soglaša, da Mestna občina Novo mesto po pravnomočni odločitvi sodišča, ob upoštevanju vsebine te odločitve, ustrezno uredi svoje obveznosti, s sklenitvijo sodnih poravnav oziroma na drug ustrezen način.

(13 ZA, 1 PROTI; 19 PRISOTNIH)

K 9. točki

Seznanitev z Letnim poročilom o izvajanju Akcijskega načrta ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma v Mestni občini Novo mesto za obdobje 2025 - 2028

Gradivo k 9. točki dnevnega reda je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v devetdnevnem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo s seje Odbora za gospodarstvo, ki je obravnaval Letno poročilo o izvajanju Akcijskega načrta ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma v Mestni občini Novo mesto za obdobje 2025 – 2028.

Uvodna obrazložitev pri tej točki ni bila potrebna, ker je gradivo podrobno obravnavalo pristojno delovno telo.

V skladu s poslovniškimi določili je zato župan dal besedo predsedniku Odbora za gospodarstvo, mag. Adolfu Zupanu, ki je poročal, da odbor podpira in predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto, da se seznani z Letnim poročilom o izvajanju Akcijskega načrta ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma v Mestni občini Novo mesto za obdobje 2025 – 2028.

Po poročilu pristojnega delovnega telesa je župan v skladu s poslovniškimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki so razpravljali: Uroš Lubej (glede zaključenih nalog in meril se mu zdi nizka realizacija), Matija Škof (realizacija bi bila boljša, če bi bilo dovolj financ in zato predlaga, da se občini posreduje predlog za zagotovitev financ), Tomaž Levičar (prosi za pojasnilo glede nasprotujočih si podatkov o realizaciji in financah) in mag. Adolf Zupan (to ni poročilo o izvajanju Strategije turizma, ampak poročilo o izvajanju Akcijskega načrta ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma in to dvoje se ne sme mešati; metodologija je predpisana in gre za pogoj za kandidiranje na razpisih).

Na vprašanja iz razprave sta odgovarjala Vesna Troha iz Zavoda Novo mesto in župan, mag. Gregor Macedoni.

Po zaključeni razpravi je župan prešel h glasovanju o predlogu seznanitve z Letnim poročilom o izvajanju Akcijskega načrta ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma v Mestni občini Novo mesto za obdobje 2025 – 2028.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter po zaključeni razpravi sprejel

S K L E P, št. 565

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil z letnim poročilom izvajanja Akcijskega načrta ukrepov za spodbujanje trajnostnega razvoja turizma v Mestni občini Novo mesto za obdobje 2025-2028.

(18 ZA, 0 PROTI)

K 10. točki

Sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Mestni občini Novo mesto

Gradivo k 10. točki dnevnega reda je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v devetdnevnem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo s seje Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ki je obravnaval predlog sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Mestni občini Novo mesto.

Uvodna obrazložitev pri tej točki ni bila potrebna, ker je gradivo podrobno obravnavalo pristojno delovno telo.

V skladu s poslovnimi določili je zato župan dal besedo predsednici Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Vesni Vesel, ki je poročala, da odbor podpira in predlaga Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto, da obravnava in sprejme sklep o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Mestni občini Novo mesto.

Po poročilu pristojnega delovnega telesa je župan v skladu s poslovnimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki je razpravljal Uroš Lubej (kritičen je do obrazložitve sklepa, ki je po njegovem mnenju nelogično in nerazumljivo napisana; ne razume povezave med navedenimi zakonskimi določbami in zneskom povračila v višini 0,33 za vsak dobljeni glas, ki je določen drugje; prosi, da se naslednjič bolj pazi pri obrazložitvi, saj bi občinski svetniki morali natančno vedeti, zakaj je predlagana točno taka višina povračila, koliko je manevrskega prostora in iz katere zakonske podlage ta znesek izhaja; predlagal je tudi, da bi se pokazalo primerjavo z drugimi mestnimi občinami).

Na vprašanja iz razprave je odgovorila Ana Avsec, občinska odvetnica.

Po zaključeni razpravi je župan prešel h glasovanju o predlogu Sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve v Mestni občini Novo mesto.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter po zaključeni razpravi sprejel

S K L E P, št. 566

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

**Sklep
o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve
v Mestni občini Novo mesto.
(17 ZA, 0 PROTI)**

K 11. točki Premoženjsko – pravne zadeve

K 11.1 točki Peta dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026

Gradivo k 11.1 točki dnevnega reda je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v devetdnevnem poslovnem roku, pred sejo pa še poročili s sej delovnih teles, ki sta obravnavali peto dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026, in sicer:

- poročilo s seje Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter
- poročilo s seje Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet.

Uvodna obrazložitev pri tej točki ni bila potrebna, ker sta gradivo podrobno obravnavali pristojni delovni telesi Občinskega sveta.

V skladu s poslovnimi določili je zato župan dal besedo predsednikoma delovnih teles, ki sta obravnavali peto dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026, in sicer sta poročili s sej delovnih teles podala:

- Vesna Vesel, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ki je poročala, da odbor podpira in predlaga Občinskemu svetu sprejem pete dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026 ter
- Tomaž Levičar, predsednik Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, ki je poročal, da odbor podpira in predlaga Občinskemu svetu sprejem pete dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026.

Po poročilih pristojnih delovnih teles je župan v skladu s poslovnimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Ker pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, je župan prešel h glasovanju o predlogu pete dopolnitve Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 567

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme 5. dopolnitev Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026, in sicer 5. dopolnitev

Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Novo mesto za leto 2026.

(17 ZA, 0 PROTI)

K 11.2 točki

Prenehanje statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto

K 11.3 točki

Podelitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je pri določanju dnevnega reda 31. seje odločil, da bo združil obravnavo podtočk 11.2 in 11.3.

Gradivo k 11.2 in 11.3 točki dnevnega reda je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v devetdnevnem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo s seje Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, ki je obravnaval predlog za prenehanje statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto ter predlog za podelitev statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto.

Uvodna obrazložitev pri tej točki ni bila potrebna, ker je gradivo podrobno obravnavalo pristojno delovno telo Občinskega sveta.

V skladu s poslovniškimi določili je zato župan dal besedo predsedniku Odbora za okolje, prostor, komunalo in promet, Tomažu Levičarju, ki je poročal, da odbor podpira in Občinskemu svetu predlaga sprejem predlaganih sklepov o prenehanju ter o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na navedenih nepremičninah.

Po poročilu pristojnega delovnega telesa je župan v skladu s poslovniškimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Ker pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, je župan v skladu s poslovniškimi določili prešel k skupnemu glasovanju o predlogih sklepov o prenehanju ter o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam v lasti Mestne občine Novo mesto.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter brez razprave soglasno (18 ZA, 0 PROTI) sprejel

S K L E P, št. 568

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

Sklep

o prenehanju statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah:

- katastrska občina 1479 Brusnice parcela 3778/18,**
- katastrska občina 1460 Šentpeter parcela 1093/5,**

- katastrska občina 1460 Šentpeter parcela 1093/8,
- katastrska občina 1482 Ragovo parcela 1356/8,
- katastrska občina 1486 Stopiče parcela 2279/8,
- katastrska občina 1484 Šmihel pri Novem mestu parcela 1331/4,
- katastrska občina 1479 Brusnice parcela 3763/4,
- katastrska občina 1479 Brusnice parcela 487/48,
- katastrska občina 1458 Črešnjice parcela 2768/4,
- katastrska občina 1458 Črešnjice parcela 2768/6,
- katastrska občina 1458 Črešnjice parcela 2795/11,
- katastrska občina 1459 Herinja vas parcela 1196/4,
- katastrska občina 1459 Herinja vas parcela 1196/6,
- katastrska občina 1459 Herinja vas parcela 1211/1,
- katastrska občina 1493 Veliki Podljuben parcela 2099/1,
- katastrska občina 1493 Veliki Podljuben parcela 2103/13.

S K L E P, št. 569

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

Sklep

o podelitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena nepremičninam:

- katastrska občina 1501 Vinja vas parcela 800/1
- katastrska občina 1501 Vinja vas parcela 800/2
- katastrska občina 1491 Lakovnice parcela 1956/4
- katastrska občina 1479 Brusnice parcela 3502/174
- katastrska občina 1455 Bršljin parcela 136/27
- katastrska občina 1455 Bršljin parcela 136/28
- katastrska občina 1458 Črešnjice parcela 1615/7
- katastrska občina 1478 Gabrje parcela 1526/8
- katastrska občina 1453 Zagorica parcela 212/9
- katastrska občina 1458 Črešnjice parcela 1608/7
- katastrska občina 1459 Herinja vas parcela 540/12
- katastrska občina 1484 Šmihel pri Novem mestu parcela 1040/36
- katastrska občina 1500 Dobindol parcela 3594/7
- katastrska občina 1484 Šmihel pri Novem mestu parceli 883/33
- katastrska občina 1484 Šmihel pri Novem mestu parceli 883/34.

K 12. točki

Gradivi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

K 12.1 točki

Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2025

K 12.2 točki

Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu poslovanja v KS Šmihel v letu 2025

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je pri določanju dnevnega reda 31. seje odločil, da bo združil obravnavo podtočk 12.1 in 12.2.

Gradivo k 12.1 in 12.2. točki dnevnega reda je bilo objavljeno na spletni strani mestne občine v devetdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo s seje Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ki je obravnaval Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2025 ter Poročilo o opravljenem nadzornem pregledu poslovanja v KS Šmihel v letu 2025.

Uvodna obrazložitev pri tej točki ni bila potrebna, ker je gradivo podrobno obravnavalo pristojno delovno telo Občinskega sveta.

V skladu s poslovniškimi določili je zato župan dal besedo predsednici Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Vesni Vesel, ki je poročala, da odbor podpira in predlaga Občinskemu svetu, da se seznani z obema poročiloma Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

Po poročilu pristojnega delovnega telesa je župan v skladu s poslovniškimi določili odprl razpravo članic in članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Pri tej točki sta razpravljala Uroš Lubej (glede poročila nadzornega odbora nad poslovanjem javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto ugotavlja, da kriterij zaposlenosti staršev zaposlene starše še vedno postavlja v ugodnejši položaj kot nezaposlene starše).

Po zaključeni razpravi je župan v skladu s poslovniškimi določili prešel k skupnemu glasovanju o predlogih sklepov za seznanitev s Poročilom o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2025 ter Poročilom o opravljenem nadzornem pregledu poslovanja v KS Šmihel v letu 2025.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana ter po zaključeni razpravi s skupnim glasovanjem soglasno (18 ZA, 0 PROTI) sprejel

S K L E P, št. 570

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s Poročilom o opravljenem nadzornem pregledu nad poslovanjem javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Vrtec Pedenjped Novo mesto za leto 2025.

S K L E P, št. 571

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s Poročilom o opravljenem nadzornem pregledu poslovanja KS Šmihel v letu 2025.

K 13. točki Kadrovske zadeve

**K 13.1 točki
Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja mandata članice Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

K 13.2 točki

Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja mandata člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

K 13.3 točki

Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja mandata članice ter predsednice Odbora za družbene dejavnosti

K 13.4 točki

Predlog sklepa o ugotovitvi prenehanja mandata člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Komisije za statut in poslovnik ter Komisije za medobčinsko in mednarodno sodelovanje

K 13.5 točki

Predlog sklepa o razrešitvi članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Gradivo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bilo v poslovnem roku objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto.

Župan, mag. Gregor Macedoni, je zaradi iste podlage predlagal skupno obravnavo in skupno glasovanje o točkah 13.1 do 13.5, čemur ni nasprotoval nihče izmed svetnikov.

Uvodno obrazložitev pri točkah 13.1 do 13.5 je podal Boštjan Grobler, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je nato v skladu s poslovnimi določili pri teh točkah pozval k razpravi članice in člane Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Ker pri točkah 13.1 do 13.5 ni bilo prijav k razpravi, je župan prešel k skupnemu glasovanju o predlogih sklepov pri točkah 13.1 do 13.5.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter brez razprave s skupnim glasovanjem (17 ZA, 0 PROTI) sprejel

S K L E P, št. 572

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

u g o t o v i,

da je članici Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, dr. Vidi Čadonič Špelič, z dnem 24. 6. 2026 zaradi odstopa prenehal mandat članice Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

II.

Ta sklep začne veljati z dnem sprejema.

S K L E P, št. 573

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

u g o t o v i,

da je članu Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, Marku Dvorniku, z dnem 2. 7. 2026 zaradi odstopa prenehal mandat člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

II.

Ta sklep začne veljati z dnem sprejetja.

S K L E P, št. 574

Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotovi, da je Vidi Čadonič Špelič z dnem 24. 6. 2026 zaradi odstopa s funkcije članice Občinskega sveta prenehal mandat članice ter predsednice Odbora za družbene dejavnosti.

S K L E P, št. 575

Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotovi, da je Marku Dvorniku z dnem 2. 7. 2026 zaradi odstopa s funkcije člana Občinskega sveta prenehal mandat člana Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, Komisije za statut in poslovnik ter Komisije za medobčinsko in mednarodno sodelovanje.

S K L E P, št. 576

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto razreši Matejo Ribič s funkcije članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto zaradi odstopa.

II.

Ta sklep začne veljati z dnem sprejetja.

K 13.6 točki

Predlog sklepa o razrešitvi predstavnice ustanovitelja v svetu javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto in imenovanju nadomestne predstavnice ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto

Gradivo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bilo v poslovnem roku objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto.

Uvodno obrazložitev pri tej točki je podal Boštjan Grobler, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je v skladu s poslovnimi določili pri tej točki pozval k razpravi članice in člane Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Ker pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, je župan prešel h glasovanju o predlogu sklepa o razrešitvi predstavnice ustanovitelja v svetu javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto in imenovanju nadomestne predstavnice ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 577

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto razreši Matejo Ribič s funkcije predstavnice ustanovitelja v svetu javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto zaradi odstopa.

II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto imenuje dr. Jano Bolta Saje za nadomestno predstavnico ustanovitelja v svet javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto do poteka mandata svetu zavoda.

(17 ZA, 0 PROTI)

K 13.7 točki

Predlog sklepa o imenovanju direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Novo mesto

Gradivo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bilo v poslovnem roku objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto.

Uvodno obrazložitev pri tej točki je podal Boštjan Grobler, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je v skladu s poslovnimi določili pri tej točki pozval k razpravi članice in člane Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Ker pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, je župan prešel h glasovanju o predlogu sklepa o imenovanju direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Novo mesto.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 578

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto imenuje Bojana Rajerja za direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Novo mesto za mandatno dobo štirih let.

II.

Direktor nastopi mandat z dnem 7. 10. 2026.

(18 ZA, 0 PROTI)

K 13.8 točki

Predlog sklepa o imenovanju predstavnic ustanovitelja v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Drska

Gradivo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bilo v poslovniškem roku objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto.

Uvodno obrazložitev pri tej točki je podal Boštjan Grobler, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je v skladu s poslovniškimi določili pri tej točki pozval k razpravi članice in člane Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Ker pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, je župan prešel h glasovanju o predlogu sklepa o imenovanju predstavnic ustanovitelja v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Drska.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 578

Občinski svet Mestne občine Novo mesto imenuje Martino Ano Vrhovnik, Renato Zupanc Grom in Katarino Žunič za predstavnice ustanovitelja v Svetu javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Drska za mandatno dobo štirih let.

(17 ZA, 0 PROTI)

K 13.9 točki

Gradivo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bilo v poslovniškem roku objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto.

Uvodno obrazložitev pri tej točki je podal Boštjan Grobler, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je v skladu s poslovniškimi določili pri tej točki pozval k razpravi članice in člane Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

Ker pri tej točki ni bilo prijav k razpravi, je župan prešel h glasovanju o predlogu sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Novo mesto v svet javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Dijaški in študentski dom Novo mesto.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter brez razprave sprejel

S K L E P, št. 579

Občinski svet Mestne občine Novo mesto imenuje Stašo Lukan za predstavnico Mestne občine Novo mesto v svet javnega vzgojno – izobraževalnega zavoda Dijaški in študentski dom Novo mesto za mandatno dobo štirih let.

(18 ZA, 0 PROTI)

K 14. točki Poročilo župana

Poročilo o aktivnostih župana je bilo objavljeno na spletni strani Mestne občine Novo mesto pred sejo.

Ustno poročilo pri tej točki je na seji podal župan, mag. Gregor Macedoni.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je brez razprave in glasovanja

s e z n a n i l
s poročilom župana o realizaciji sklepov občinskega sveta in aktivnostih
Mestne občine Novo mesto.

K 15. točki Vprašanja, pobude in pohvale članic in članov Občinskega sveta ter odgovori

I.

Na spletni strani so bili objavljeni pisni odgovori na naslednja vprašanja, pobude in pohvale članic in članov Občinskega sveta, podane na 30. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

Vprašanja, pobude in pohvale:

901-0009/2026-626	Avtobusna postaja
901-0009/2026-627	Parkirna mesta ob stavbi ZSSS
901-0009/2026-628	Parkirišča za invalide
901-0009/2026-629	Prazni poslovni prostori v mestnem jedru
901-0009/2026-630	Festival cvička
901-0009/2026-631	Vhodna točka v gozd Portovald
901-0009/2026-632	Pomanjkanje parkirnih mest
901-0009/2026-633	Športni park Loka - obnova
901-0009/2026-634	Južna zbirna cesta med Košenicami in Poganci
901-0009/2026-635	Zaustavitev del na gradbišču bodoče tržnice
901-0009/2026-636	Načrtovana obnova križišča čez progo pri Westrovi ulici
901-0009/2026-637	Streha na Osnovni šola Drska
901-0009/2026-638	Pobuda za takojšnje in sistemsko ukrepanje ob porastu mladostniškega nasilja v Mestni občini Novo mesto
901-0009/2026-640	Razširitev območja ureditve oz. sanacije meteorne kanalizacije v spodnjem delu Ragovske ulice na ulico V Ragov log 3 – posredovanje predloga Sveta KS Majde Šilc in tudi moje pobude

901-0009/2026-641	Namestitev velikega panoja z obvestilom NOVO MESTO – UNIVERZITETNO MESTO
901-0009/2026-642	Dela na cestnih gradbiščih
901-0009/2026-643	Namestitev posebne obvestilne table na območju otroških igrišč
901-0009/2026-644	Info točke po krajevnih skupnostih
901-0009/2026-645	Trška gora in fitnes naprave
901-0009/2026-646	Spodbujanje skupnosti Novega mesta
901-0009/2026-647	Križišče ulic Sv. Rok - Regrške košenice
901-0009/2026-648	Ureditev in omejitev prometa na območju Konjeniškega šolskega športnega centra Češča vas
901-0009/2026-649	Ureditev kolesarske in pešpoti med Grobljami in Češčo vasjo
901-0009/2026-650	Izvedba kolesarske in pešpoti v Mestni hosti (povezava Brod – bazen – velodrom – konjeniški center)
901-0009/2026-651	Ureditev parka pri gradu Mostek in postavitev informacijske table
901-0009/2026-652	Pohvala za ureditev poti ob Težki vodi
901-0009/2026-653	Pohvala za umestitev v proračun 2027
901-0009/2026-654	Pobuda za ureditev pretočnosti prometa
901-0009/2026-655	Varnost otrok in mladostnikov ter preprečevanje medvrstniškega nasilja v Mestni občini Novo mesto
901-0009/2026-656	Učinkovitost občinskih spodbud za razvoj kmetijstva in podeželja
901-0009/2026-657	Parkirna mesta za motoriste in kolesarje
901-0009/2026-658	Mrtvilo Glavnega trga
901-0009/2026-659	Varnost krajanov ali ena zasebna garaža?
901-0009/2026-660	901-0005/2026-616 901-0002/2025-598 Odmera NUSZ za objekte brez komunalne opremljenosti in obremenjevanje lastnikov v primerih nezakonito zasedenih zemljišč
901-0009/2026-661	901-0005/2026-615 Zahteva za jasne odgovore in odločno ukrepanje glede vzhodne in zahodne obvoznice Novega mesta
901-0009/2026-662	Sredinska črta na cesti

II.

Članice in člani Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto so na 31. seji Občinskega sveta, ki je bila dne, 9. 7. 2026, podali naslednja vprašanja, pobude in pohvale:

- Uroš Lubej**
901-0010/2026-663
(ustna in pisna pobuda)

Pobuda glede racionalnejše nabave likovnih potrebščin v osnovnih šolah Mestne občine Novo mesto

Podaja pobudo, da Mestna občina Novo mesto v sodelovanju z osnovnimi šolami, katerih ustanoviteljica je, preveri možnosti za bolj racionalno, enotno ter za starše finančno manj obremenjujočo ureditev nabave likovnih potrebščin. Le-te so ena izmed največjih postavk na seznamu potrebščin, ki jih nabavljajo starši. Predlaga, da se naredi nek pregled obstoječih praks ter da se preuči možnost uvedbe skupne nabave, nato pa se preko položnic bremeni starše. Določeni primeri namreč kažejo, da je to lahko bistveno cenejše za starše, s tem pa se jim lahko tudi omili finančno breme šolanja osnovnošolskih otrok.
- Uroš Lubej**
901-0010/2026-664
(ustna in pisna pobuda)

Pešpot od krožišča pri Supernovi do ceste Ždinja vas

Pobuda je bila podana s strani neposrednih uporabnikov, in sicer gre za pešpot od krožišča pri Supernovi do ceste Ždinja vas.

Gre za improvizirano pešpot, ki povezuje krožišče pri Supernovi, se pravi s tem tudi Ločno-Mačkovec z območjem Ždinje vasi,

Trške gore in seveda Supernovo. Ta povezava pa nima urejenega pločnika, hkrati pa je tudi zelo slabo vzdrževana. Tam je vegetacija, ki se jo občasno sicer pokosi, ampak je zaradi te vegetacije to pot zelo težko uporabljati. V zvezi s tem ima dve vprašanji in eno pobudo:

- ali je ureditev te, približno 200-metrške peš povezave, med križiščem Supernova, pod avtocesto ter do ceste Ždinja vas, kjerkoli predvidena v občinskih ali državnih projektih?

- glede na to, da se pot občano vzdržuje, ga zanima, kdo je odgovoren za to urejanje, kako pogosto se izvaja košnja ter kateri vzdrževalni ukrepi so bili na tej povezavi izvedeni v zadnjem letu?

- daje pobudo, da občina oziroma odgovorna oseba ne glede na dolgoročne načrte bolj redno pregleduje stanje na tej poti in jo sproti vzdržuje, ker gre pravzaprav za vprašanje neke osnovne uporabnosti te poti, ki jo ljudje uporabljajo za rekreacijo oziroma tudi za dostop iz Supernove do Trške gore.

Uroš Lubej

901-0010/2026-665

(pisno vprašanje)

Dopolnitev svetniškega vprašanja – streha OŠ Drska

Zahvaljuje se za odgovor na svetniško vprašanje glede strehe na OŠ Drska, vendar ocenjuje, da odgovor v več ključnih delih ni celovit, zato prosi za dopolnitev.

Občina pojasnjuje, da gre pri sanaciji za manjšo rekonstrukcijo in da zato novo gradbeno dovoljenje ni potrebno. Prosi za konkretno pojasnilo, ali se pri sanaciji spreminja konstrukcijska zasnova strehe, smer nosilnih elementov oziroma način sidranja in pritrditve strešne konstrukcije. Če da, prosi za strokovno obrazložitev, zakaj tak poseg še vedno šteje kot manjša rekonstrukcija. Prosi tudi za predložitev oziroma povzetek pisnega mnenja pooblaščenega strokovnjaka s področja gradbeništva, na podlagi katerega se sanacija izvaja kot manjša rekonstrukcija.

Občina navaja, da so bila mnenja strokovnjakov o vzrokih dviga strehe različna. Prosi, da se navede, katera strokovna mnenja so bila pridobljena, kdo jih je izdelal in kakšne so bile njihove ključne ugotovitve. Posebej prosi za pojasnilo, ali je bilo preverjeno, ali so bili fotovoltaični paneli pred škodnim dogodkom nameščeni na ustrezen način, ali je bilo pred njihovo namestitvijo pridobljeno statično mnenje in ali je bilo preverjeno morebitno zamakanje strehe.

Občina je zapisala, da ni vodila posebnega postopka ugotavljanja krivde za nastanek dogodka. Prosi za pojasnilo, ali namerava občina kljub temu pridobiti celovito strokovno analizo vzrokov škodnega dogodka, ne zaradi zavlačevanja sanacije, temveč zaradi odgovornega upravljanja javnega premoženja in preprečevanja podobnih primerov v prihodnje.

Glede zavarovalnine prosi za konkretnejše pojasnilo, na podlagi katere dokumentacije je bila zavarovalnina priznana, katere postavke škode so bile priznane in ali je zavarovalnica v postopku ugotavljanja vzrok škodnega dogodka.

Glede vzdrževanja pa prosi za konkretne podatke: kdaj je bil pred škodnim dogodkom opravljen zadnji pregled strehe OŠ Drska, kdo ga je opravil, ali obstaja zapisnik in katere ugotovitve so bile zabeležene. Splošno pojasnilo, da je objekt v upravljanju

3.

šole, ne odgovarja na vprašanje, ali se redni pregledi dejansko izvajajo, evidentirajo in spremljajo.

Namen vprašanja ni iskanje krivca za nazaj, temveč ugotovitev, ali sistem vzdrževanja, nadzora in upravljanja šolskih objektov deluje dovolj dobro. Pri javnem objektu, ki ga vsak dan uporabljajo otroci in zaposleni, zgolj sanacija posledic ni dovolj; potrebna je tudi jasna ugotovitev vzrokov in odgovornosti. Prosi za konkretne odgovore.

Uroš Lubej

901-0010/2026-666

(pisno vprašanje)

Dopolnitev svetniškega vprašanja – prenova mestne tržnice

Vlaga zahtevo za dopolnitev odgovorov na njegova svetniška vprašanja v zvezi z zaustavitvijo del pri prenovi mestne tržnice. Z odgovori, ki jih je prejel, ni zadovoljen, ker so v več ključnih delih nepopolni oziroma preveč splošni. Pri skoraj petmilijonski investiciji, ki pomembno vpliva na prodajalce, obiskovalce, stanovalce, mestno jedro in občinski proračun, pričakuje konkretne odgovore, ne le splošnih pojasnil.

V prvotnem vprašanju je med drugim vprašal, ali je občina pred objavo javnega naročila preverila, ali je več kot deset let stara projektna dokumentacija še vedno ustrezna, aktualna in uporabna podlaga za izvedbo del.

V odgovoru je navedeno, da je občina pred objavo javnega naročila pri projektantu naročila optimizacijo in pregled projektne dokumentacije znotraj pridobljenega pravnomočnega gradbenega dovoljenja. Hkrati je navedeno, da posebna predhodna pisna potrditev projektanta, da je dokumentacija še vedno ustrezna, po veljavni zakonodaji ni predpisan pogoj za objavo javnega naročila, kadar obstaja veljavno gradbeno dovoljenje.

Toda njegovo vprašanje ni bilo, ali je bila takšna potrditev zakonsko obvezna. Vprašanje je bilo, ali jo je občina kot skrben naročnik pri tako pomembni investiciji pridobila. Zato prosi za jasen odgovor: da ali ne.

Občina ima oddelek za investicije, strokovni kader in izkušnje s številnimi velikimi gradbenimi projekti. Zato se mu zdi sklicevanje na pravnomočno gradbeno dovoljenje in na to, da posebna potrditev ni zakonsko predpisana, premalo. Pri večmilijonskih investicijah ne gre le za minimalno izpolnjevanje formalnih pogojev, ampak za skrbno pripravo projekta, obvladovanje tveganj in odgovorno ravnanje z javnim denarjem. V odgovoru je tudi navedeno, da je bila potreba po dodatni statični presoji oziroma dopolnitvi načrta gradbenih konstrukcij vsebinsko evidentirana že januarja 2026, dela pa so bila začasno zaustavljena maja 2026.

To pomeni, da težava ni bila ugotovljena šele ob sami zaustavitvi del. Zato je potrebno pojasniti, kaj se je dogajalo med januarjem in majem 2026, zakaj dodatne presoje niso bile zagotovljene prej in kakšne posledice ima to za terminski plan, stroške in morebitno sofinanciranje.

Po uradnih podatkih občine znaša skupna vrednost projekta 4.838.607,96 evra. Pogodbena vrednost sofinanciranja znaša 4,1 milijona evrov, od tega 3.485.000 evrov iz Evropskega sklada za regionalni razvoj in 615.000 evrov iz državnega proračuna. Obdobje aktivnosti in upravičenosti stroškov je navedeno do 31. 12. 2026.

4.

Zato mora občina jasno povedati, ali večmesečna zamuda kakorkoli vpliva na črpanje evropskih in državnih sredstev.

Prav tako se mu zdi nesprejemljivo, da občina javnosti danes še vedno ne zna povedati niti okvirno, kakšne bodo finančne posledice zastoja. Ne sprašuje po znesku do zadnjega evra. Pri taki investiciji pa mora skrben naročnik znati povedati vsaj okvirno, koliko lahko stanejo zastoj, dodatne statične presoje, dopolnitve dokumentacije, dodatna ali več dela, podaljšanje gradbišča, ponovna mobilizacija izvajalca in morebitna tveganja pri sofinanciranju.

Stroške je mogoče in potrebno oceniti. Okvirno. Vsaj po scenarijih. Vsaj kot tveganje.

V medijih se je odprlo tudi vprašanje socialnega in podjetniškega položaja prodajalcev, ki so zaradi zastoja v slabšem položaju, prav tako pa prebivalci opozarjajo na parkirne težave in na vprašanje, ali je projekt, zasnovan pred več kot desetletjem, še vedno primeren z vidika dejanskih potreb mesta, podnebnih razmer, pregrevanja prostora, zelenja in kakovosti javnega prostora.

Zato prosi za dopolnitev odgovorov po naslednjih točkah:

1. Pregled projektne dokumentacije pred javnim naročilom

1. Kdaj natančno je občina naročila optimizacijo in pregled projektne dokumentacije pred objavo javnega naročila? Komu je bil pregled naročen? Kakšna je bila vrednost naročila? Kaj je bil natančen obseg pregleda? Ali je pregled zajemal tudi načrt gradbenih konstrukcij oziroma statično ustreznost projektnih rešitev?
2. Ali je bil o pregledu izdelan pisni dokument, poročilo, zapisnik, mnenje ali druga pisna ugotovitev?
3. Ali je projektant oziroma pooblaščen inženir pred objavo javnega naročila pisno potrdil, da je projektna dokumentacija še vedno ustrezna in uporabna za izvedbo del?

2. Časovnica od januarja do maja 2026

1. V odgovoru je navedeno, da je bila potreba po dodatni statični presoji oziroma dopolnitvi načrta gradbenih konstrukcij vsebinsko evidentirana januarja 2026. Kdo je to potrebo evidentiral in v katerem dokumentu?
2. Kaj konkretno je občina storila med januarjem 2026 in začasno zaustavitvijo del maja 2026? Zakaj dodatna statična presoja oziroma dopolnitev načrta gradbenih konstrukcij ni bila zagotovljena že v tem obdobju?

3. Odgovornost za zaplet in vodenje projekta

1. Ali je občina opravila notranjo analizo, zakaj je prišlo do zastoja in ali bi bilo zaplet mogoče preprečiti z drugačno pripravo oziroma vodenjem projekta?
2. Katere ukrepe bo občina sprejela, da pri prihodnjih večjih investicijah ne bo prihajalo do podobnih zapletov?

4. Terminski plan

1. Kdaj natančno so bila dela začasno zaustavljena?
2. Katera dela so bila zaustavljena in katera se morebiti še izvajajo?
3. Kdaj občina predvideva nadaljevanje del?
4. Kakšen je trenutno veljavni oziroma prenovljeni terminski načrt izvedbe investicije?

5. Kakšen je po trenutni oceni novi predvideni rok zaključka projekta?
6. Ali bo zaradi zastoja spremenjen pogodbeni rok izvedbe?
5. Stroški in finančna tveganja
 1. Koliko bo ta zastoj občino po trenutni oceni dodatno stal? Če natančnega zneska še ni mogoče določiti, prosi za okvirni razpon oziroma scenarijsko oceno dodatnih stroškov.
 2. Ali občina pričakuje dodatne stroške zaradi dodatnih statičnih presoj, dopolnitve projektne dokumentacije, dodatnih ali več del, sprememb količin, podaljšanja gradbišča, ponovne mobilizacije izvajalca ali drugih posledic zastoja?
 3. Kdo bo po oceni občine nosil te stroške: občina, projektant, izvajalec, nadzor ali kdo drug?
 4. Ali ima občina pripravljeno pravno in finančno oceno tveganj v zvezi z dodatnimi stroški? Če da, prosi za povzetek ključnih ugotovitev.
6. Izvajalec in morebitni zahtevki
 1. V odgovoru navajate, da občina še ni prejela formalnega in kvantificiranega finančnega zahtevka izvajalca. Ali je izvajalec podal zahtevek za podaljšanje pogodbenega roka?
 2. Ali je izvajalec napovedal finančni zahtevek, podal pridržek, obvestilo o dodatnih stroških ali kakršnokoli drugo opozorilo v zvezi z zastojem?
 3. Ali je glede na pogodbo takšne zahtevke mogoče pričakovati?
 4. Kako bo občina presojala morebitne zahtevke izvajalca in katere pogodbene varovalke ima na voljo?
7. Evropska in državna sredstva
 1. Ali večmesečna zamuda kakorkoli ogroža črpanje evropskih in državnih sredstev? Ali obstaja tveganje, da bi moral del stroškov, ki bi bili sicer sofinancirani, zaradi zamude kriti občinski proračun?
 2. Ali bo zaradi zamude potrebno spreminjati terminski, finančni ali vsebinski načrt projekta v razmerju do sofinancerjev?
 3. Ali je občina o zamudi že obvestila pristojne organe oziroma sofinancerje?
8. Prodajalci in najemniki
 1. Ali je občina pripravila načrt pomoči prodajalcem in najemnikom v času podaljšane zamude?
 2. Ali je občina z dosedanjimi ponudniki opravila pogovore o posledicah zamude?
9. Parkiranje in dostopnost mestnega jedra
 1. Koliko parkirnih mest je trenutno zaprtih zaradi prenove tržnice in hkratne obnove Narodnega doma?
 2. Koliko časa bodo po novi časovnici ta parkirišča še zaprta?
 3. Ali je občina pripravila ukrepe za omilitev parkirnih in dostopnih težav v mestnem jedru?
 4. Zakaj so prebivalci in obiskovalci prisiljeni iskati oddaljena parkirišča, medtem ko izvajalci z dovoljenjem

občine zasedajo javna parkirišča? Zakaj tudi izvajalci vsaj za določena vozila ne uporabljajo parkiriščla v Kandiji in s tem vsaj delno omilijo težave s parkiranjem v mestnem jedru?

5. Ali bo občina v času podaljšane zamude omejila uporabo javnih parkirišč za izvajalce in zagotovila drugačne rešitve za potrebe gradbišč?
10. Dejanske potrebe, podnebni vidik in kakovost javnega prostora
 1. Ali je občina pred začetkom investicije preverila dejanske potrebe prodajalcev, najemnikov, obiskovalcev in okoliških prebivalcev?
 2. Ali je preverila, kakšno tržnico si Novo mesto danes sploh želi?
 3. Ali je bil projekt preverjen z vidika podnebnih sprememb, poletnega pregrevanja prostora, zagotavljanja sence, zelenja in kakovosti javnega prostora?
 4. Koliko novih dreves, zelenih površin oziroma drugih elementov za senčenje in hlajenje prostora je predvidenih v končni ureditvi?
 5. Kako bo občina zagotovila, da prenovljena tržnica ne bo le velik betonsko-jeklen prostor, ampak živ, prijeten in uporaben javni prostor za prodajalce, obiskovalce in mestno jedro?

Prosi, da občina na navedena vprašanja odgovori konkretno, po posameznih točkah, z datumi, dokumenti, zneski, odgovornimi osebami in oceno tveganj, kjer so ti podatki že znani oziroma jih je mogoče razumno oceniti.

Pri tej investiciji ne gre samo za tehnično vprašanje gradnje. Gre za javni denar, evropska sredstva, delo prodajalcev, dostopnost mestnega jedra in kakovost javnega prostora. Zato pričakuje jasne in popolne odgovore.

Uroš Lubej
901-0010/2026-667
(pisna pobuda)

Dopolnitev odgovora na pobudo glede mladostniškega nasilja

Zahvaljuje se za odgovor na njegovo pobudo glede mladostniškega nasilja v Mestni občini Novo mesto. Pozdravlja, da občina problematiko prepozna, da spremlja stanje, sodeluje s pristojnimi institucijami ter navaja nekatere varnostne in preventivne ukrepe.

Prosi za dopolnitev z bolj konkretnimi podatki, predvsem glede ukrepov, rokov, nosilcev in odgovornosti.

1. Ločitev ukrepov za romsko problematiko in širše mladostniško nasilje

5.

V odgovoru se kot dokaz aktivnega odzivanja občine navaja tudi več aktivnosti župana, ki so po vsebini povezane predvsem z romsko problematiko oziroma Zakonom o nujnih ukrepih za zagotavljanje javne varnosti.

Njegova pobuda pa je bila namenjena prav opozorilu, da mladostniškega nasilja v Novem mestu ne smemo obravnavati zgolj skozi romsko problematiko.

Zato prosi, da občina jasno pojasni, kateri ukrepi so namenjeni romski problematiki, kateri pa širšemu mladostniškemu nasilju v šolskem, obšolskem, športnem in javnem prostoru, ne glede na etnično ali socialno ozadje povzročiteljev.

2. Ponavljajoča se skupina mladoletnikov

Občina v odgovoru navaja, da gre v največ primerih za ravnanje iste, ponavljajoče se skupine mladoletnikov, ki jo je policija že večkrat obravnavala.

To je pomembna navedba. Zato prosi za pojasnilo, kakšen je skupni načrt ukrepanja institucij v takih primerih. Ne pričakuje razkritja osebnih podatkov, zanima pa ga:

- katere institucije sodelujejo;
- kdo koordinira obravnavo;
- ali so vključeni CSD, šole, starši, policija, občina in mladinski delavci;
- kako se preverja, ali ukrepi učinkujejo;
- kaj sledi, če se ravnanja kljub večkratnim obravnavam nadaljujejo.

3. Kritične lokacije, kamere in konkretni roki

Občina navaja, da pozna kritične lokacije in da se uvaja videonadzor na javnih površinah ter pri nekaterih javnih zavodih, med drugim na OŠ Drska.

Prosi za konkreten pregled:

- katere lokacije občina šteje za kritične;
- kateri ukrepi so tam že izvedeni;
- kateri so v teku;
- kateri so načrtovani;
- kakšni so roki;
- kdo je odgovorni nosilec.

Posebej prosi za pojasnilo, kdaj bodo kamere nameščene oziroma operativne na OŠ Drska, saj je tam prišlo do izrazito hudega incidenta.

Prav tako prosi za pojasnilo glede OŠ Bršljin, saj je prejel informacijo iz šolskega okolja, da šola na kamere čaka že daljše obdobje (celo tri leta). Prosi, da občina pojasni, ali ta informacija drži, v kateri fazi je postopek in kdaj je predvidena izvedba.

4. Programi za mlade, ki padejo iz sistema

Občan ga je opozoril na program PUM. V odgovoru občina omenja preventivne programe, poletne aktivnosti in terensko delo z mladimi. To je dobro, vendar prosi še za pojasnilo, ali ima Novo mesto program za mlade, ki niso nujno vključeni v romske ali tujejezične programe, pa kljub temu potrebujejo podporo.

Gre za mlade, ki pavzirajo šolsko leto, opuščajo šolanje, so socialno izolirani, imajo posebne potrebe ali potrebujejo dopoldansko mentorsko okolje med vrstniki.

Zato predlaga, da občina preveri možnost ponovne vzpostavitve programa **PUM-O+** oziroma primerljivega programa v Novem mestu.

5. Akcijski načrt in poročanje občinskemu svetu**

Prosi še za jasno opredelitev, ali bo občina pripravila:

- analizo stanja mladostniškega nasilja;
- občinski akcijski načrt z ukrepi, roki in nosilci;
- stalno koordinacijo med občino, šolami, policijo, CSD, redarstvom, Zavodom Novo mesto, športnimi društvi in mladinskimi organizacijami;
- redno poročanje občinskemu svetu o stanju in učinkih ukrepov.

6. Delil je še mnenje občanke, ki je sama zaznala nasilje in je prebrala odgovor občine:

»To je uradniški odgovor. Zahtevati bi morali najmanj posvet in oblikovanje delovne skupine na ravni občine, ki bi pripravila predlog ukrepov ali skupino, ki bo imela jasen mandat. Nasilje se v Novem mestu udomačuje in to je pojav, ki terja več od formalizmov.«

Zato prosi, da se občina opredeli do naslednjega:

Glede na resnost problematike predlaga, da Mestna občina Novo mesto v najkrajšem času skliče posvet o mladostniškem nasilju, na katerega povabi predstavnike osnovnih in srednjih šol, Policijske uprave Novo mesto, Centra za socialno delo, občinskega redarstva, Zavoda Novo mesto, mladinskih organizacij, športnih društev, staršev, krajevnih skupnosti in drugih deležnikov, ki se s problematiko srečujejo na terenu.

Ob tem predlaga tudi oblikovanje operativne delovne skupine na ravni občine. Ta skupina ne sme biti zgolj posvetovalno telo brez jasnih pristojnosti, temveč mora imeti jasno določen mandat: pripraviti predlog konkretnih ukrepov, določiti nosilce, roke, način spremljanja učinkov in način poročanja občinskemu svetu. Prosi, da občina pojasni, ali je pripravljena tak posvet sklicati in ustanoviti takšno delovno skupino. Če da, prosi za predviden rok. Če ne, prosi za pojasnilo, na kakšen drug način bo občina zagotovila usklajeno, operativno in odgovorno pripravo ukrepov.

Uroš Lubej

901-0010/2026-668

(pisno vprašanje in pobuda)

Vprašanje in pobuda glede odstranjevanja japonskega dresnika ter uvrščanja rednih nalog v participativni proračun

Na občino naslavlja vprašanje in pobudo v zvezi z odstranjevanjem japonskega dresnika ter uvrščanjem takšnih ukrepov v okvir participativnega proračuna.

V gradivih oziroma na seznamu predlogov participativnega proračuna se pojavljajo tudi predlogi, ki se nanašajo na prenove občinskih cest in odstranjevanje japonskega dresnika. Pri tem se odpira vprašanje, zakaj se naloge, ki po svoji naravi sodijo med redno vzdrževanje občinske infrastrukture oziroma redno skrb za javne površine in okolje, prenašajo v participativni proračun.

Zato občinski upravi postavlja naslednja vprašanja:

6.

1. Zakaj se prenove občinskih cest in odstranjevanje invazivnih rastlin uvrščajo med predloge participativnega proračuna, namesto da bi bile financirane iz rednega občinskega proračuna?
2. Ali občina ocenjuje, da je odstranjevanje japonskega dresnika naloga, ki bi morala biti odvisna od glasovanja občanov v participativnem proračunu, ali pa gre za redno nalogo občine na področju vzdrževanja javnih površin, varovanja okolja in zaščite infrastrukture?
3. Zakaj je odstranjevanje japonskega dresnika predvideno samo na dveh lokacijah, če pa je ta rastlina razširjena na več območjih v mestu?

Ob tem želi posebej opozoriti, da japonski dresnik ni običajen plevel, temveč izjemno agresivna invazivna rastlina. Širi se zelo hitro, ponovno lahko odžene že iz majhnih delov rastline, koreninski sistem pa lahko prodira globoko in široko. Zaradi tega

je pri odstranjevanju potrebna posebna skrbnost, saj lahko neustrezna košnja ali odvoz rastlinskih ostankov stanje celo poslabšata in prispevata k nadaljnjemu širjenju.

Občani opozarjajo, da je japonski dresnik razrašččen na več lokacijah po mestu, med drugim tudi med bloki, na primer na območju Jakčeve ulice ter ob kolesarski stezi v Srebrničah blizu naselja. Zato zatiranje zgolj na dveh lokacijah ne more predstavljati resnega in sistemskega pristopa k tej težavi.

Daje pobudo, da občina pripravi celovit pregled razširjenosti japonskega dresnika na javnih površinah v Mestni občini Novo mesto ter načrt njegovega sistematičnega zatiranja. Pri tem naj se jasno določi, kdo je odgovoren za izvedbo, kako se zagotavlja strokovno pravilno odstranjevanje, kako se preprečuje raznos rastlinskih ostankov in ali se izvaja nadzor nad ponovnim razraščanjem.

Prav tako predlaga, da se občina do te problematike opredeli z večjo resnostjo. Gre za invazivno rastlino, ki lahko ogroža javne površine, komunalno infrastrukturo in tudi območja ob objektih. Zato njeno odstranjevanje ne bi smelo biti prepuščeno posameznim pobudam v participativnem proračunu, temveč bi moralo biti del rednega, strokovno vodenega in dolgoročnega programa občine.

Uroš Lubej
901-0010/2026-669
(pisno vprašanje)

Svetniško vprašanje glede nedokončane ureditve vhoda v stari del Rateža

Na občino naslavlja svetniško vprašanje glede že več let nedokončane ureditve vhoda v stari del Rateža, in sicer pri uvozu z glavne ceste v stari del naselja. Gre za območje, ki predstavlja enega od pomembnih vstopov v kraj, trenutno stanje pa je po opozorilih krajanov že dalj časa neurejeno.

Po informacijah občanov naj bi se občina pred več kot osmimi leti lotila urejanja tega območja oziroma pridobivanja zemljišča, potrebnega za ureditev vhoda v naselje. Občani opozarjajo, da naj bi občina zemljišče za ta namen že plačala, vendar naj prenos lastninske pravice oziroma vpis v zemljiško knjigo ne bi bil pravočasno urejen. Kasneje naj bi prišlo do zapleta glede lastništva zemljišča, zaradi česar naj bi bila dela ustavljena.

Krajanji opozarjajo, da območje še danes ni ustrezno urejeno. Na lokaciji naj bi že več let ostajal kup zemlje oziroma neurejen prostor, del območja pa se uporablja tudi za parkiranje vozil. Gre za prometno in prostorsko pomemben del naselja, zato je nerazumljivo, da zadeva ostaja nerešena toliko časa.

Zato županu in občinski upravi postavlja naslednja vprašanja:

1. Kakšen je trenutni pravni, zemljiškoknjižni in dejanski status zemljišča oziroma zemljišč, ki so bila predvidena za ureditev vhoda v stari del Rateža?
2. Ali je občina za ureditev tega območja zemljišče oziroma del zemljišča res že odkupila ali plačala? Če da, kdaj, v kakšni višini in na podlagi katere pogodbe?
3. Ali je bil po sklenitvi pravnega posla pravočasno vložen predlog za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo? Če ni bil, zakaj ne in kdo je bil za to odgovoren?
4. Ali je zaradi zapleta glede lastništva zemljišča prišlo do ustavitve del? Če da, kdo je dela ustavil in na kakšni pravni podlagi?

7.

5. Ali v zvezi s tem zemljiščem oziroma projektom teče ali je tekel kakšen sodni, upravni ali drug pravni postopek? V kakšni fazi je zadeva?
6. Katere konkretne ukrepe je občina doslej sprejela za rešitev nastalega zapleta?
7. Ali je občina preverila možnost uveljavljanja odškodninske ali druge odgovornosti, če je zaradi neurejenega vpisa, neizvedenega projekta ali drugih opustitev nastala škoda za občino oziroma krajane?
8. Kdaj lahko krajani Rateža pričakujejo, da bo vhod v stari del naselja dokončno urejen?

Ob tem daje pobudo, da občina krajanom Rateža javno in jasno pojasni, kaj se je v tem primeru zgodilo, zakaj projekt že več let stoji, kdo je odgovoren za nastali zaplet in kakšen je realen časovni načrt za rešitev.

Ne glede na pravne postopke ali lastniške zaplete pa predlaga tudi, da občina preveri možnost začasne ureditve lokacije, vsaj v delu, ki se nanaša na odstranitev neurejenega nasutja, preprečitev neurejenega parkiranja in zagotovitev osnovne prometne varnosti ter urejenega videza vhoda v naselje.

mag. Adolf Zupan
901-0010/2026-670
(ustna pobuda)

Podpora prizadevanju za preselitev ministrstva v Novo mesto

Prenaša pobudo, soglasno sprejeto na včerajšnji seji Odbora za gospodarstvo, da se morda za naslednjo sejo pripravi eno besedilo podpore prizadevanju ministra za izobraževanje, da se napovedana preselitev ministrstva v Novo mesto resnično zgodi. Če oziroma ko se bo to zgodilo, bo to nedvomno velika nova kakovost v Novem mestu. Člani Odbora za gospodarstvo so šli še nekoliko dlje, in sicer so predlagali, da bi se v Novo mesto preselilo tudi Ministrstvo za gospodarstvo. Mogoče je tak predlog malo preveč ambiciozen, vendar meni, da bi se kakšen direktorat tega ministrstva lahko premestil v Novo mesto. Meni, da bi bila selitev teh organov v druge kraje dobra za Slovenijo in seveda tudi za tiste kraje, v katere bi ti organi preselili svoje sedeže. Dobro bi bilo tudi za zaposlitve, ker danes res ni nobene potrebe, da je ob vseh možnih komunikacijskih poteh vse v Ljubljani.

8.

mag. Adolf Zupan
901-0010/2026-671
(pisna pobuda)

Razširitev območja ureditve oz. sanacije meteorne kanalizacije v spodnjem delu Ragovske ulice še na ulico V Ragov log 3 – ponovna pobuda

Na 30. seji je podal pobudo za razširitev območja ureditve oz. sanacije meteorne kanalizacije v spodnjem delu Ragovske ulice še na ulico V Ragov log.

V pobudi je dokaj podrobno utemeljil svojo pobudo, zato tega ne ponavlja. Prilaga pa svojo že navedeno pobudo, kopirano v nadaljevanju. V svoji pobudi je tudi predlagal, da pristojnemu sodelavcu Občinske uprave na terenu pokažejo stanje. Do tega ogleda ni prišlo. Zato s to pobudo ponovno predlaga, da se stanje ogleda na terenu. Nadalje tudi izraža pričakovanje, da se navede vsaj okvirni rok, v katerem bo pripravljen projekt oz. njegova realizacija. V vsakem primeru pa mora biti njegova realizacija v čim krajšem času iz razloga, ker so lastnikom hiš na

9.

njihovih objektih in zemljiščih na območju Ragovske ulice in ulice V Ragov log nastale že večkrat večje škode.

Odlaganje rešitve tega problema ne pomeni samo neprimeren odnos do občanov, ki živijo na tem območju, za občino lahko pomeni veliko nepotrebno tveganje za plačilo le-te iz proračuna. Ni potrebno posebej poudarjati, da so bili v preteklosti priča hujšim vremenskim ujmam, te pa so napovedane tudi v prihodnje. Mestna občina se ob zelo verjetnih novih nastankih škod zaradi hujših ujm ne bo mogla izgovarjati na višjo silo.

Predlaga torej, da se pobudo ponovno prouči, opravi naj se tudi ogled terena, kjer bo po potrebi pokazal nastale poškodbe v preteklosti in tudi več fotografij iz preteklih ujm. Prepričan je, da bodo ti dodatni naporji spremenili odločitev občine v tem, da se bodo začele aktivnosti za pripravo in kasnejšo realizacijo ureditve meteorne kanalizacije tudi na tem območju.

»901-0009/2026-640 Razširitev območja ureditve oz. sanacije meteorne kanalizacije v spodnjem delu Ragovske ulice na ulico V Ragov log 3 – posredovanje predloga Sveta KS Majde Šilc in tudi moje pobude

Na podlagi soglasno sprejetega sklepa Sveta KS Majde Šilc, sprejetega na 29. seji 20.1.2026, predlogov več sokrajanov, ki stanujejo v ulici V Ragov log vam in večkratnih poplavljanj spodnjega dela te ulice v zadnjih dvajsetih letih, tudi v zadnjem močnem deževju 16.9.2025, posredujemo predlog, da se je v projektiranje ureditve fekalne in meteorne kanalizacije v spodnjem delu Ragovske ulice uvrsti tudi ulica V Ragov log.

V zvezi s tem vas prosimo, da nam sporočite, kateri vaš sodelavec bo kontaktna oz. zadolžena oseba pri realizaciji našega predloga. Le-temu želimo tudi na terenu predstaviti stanje tega problema.

Zavedamo se, da navedenega problema ni možno celovito rešiti v kratkem času, zato predlagamo, da kot nujni ukrep naročite čiščenje vseh lovilcev meteorne vode na tem območju. Ta niso bila očiščena že veliko let, so premajhnih kapacitet in predstavljajo nevarnost že ob nekoliko večjem deževju.

Utemeljitev:

V zadnjih desetletjih smo bili priča na navedenem območju nekajkratnim primerom nekoliko močnejšega deževja, nazadnje 15.9.2025. Posledice teh so bila poplavljanja spodnjih delov Ragovske ulice in več površin na spodnjem delu ulice v Ragov log. Na te površine je pritekla velika količina meteornih in odpadnih vod iz zgornjega in spodnjega dela Ragovske in Jakčeve ulice, iz višjega dela ulice V Ragov log in tudi iz asfaltnih površin novejšega bloka Vrtovi na Krki.

V zadnjem močnejšem deževju je to poplavljanje povzročilo utrganje velikega dela brežine na reki Krki. O vsem tem ste bili obveščeni 20.9.2025 in 21.11.2025. V njih je problematika opisana podrobneje.

Mestna občina Novo mesto v zadnjih dveh letih pripravlja projekt sanacije oz. nove ureditve meteorne in fekalne kanalizacije v spodnjem delu Ragovske ulice. Odvajanje teh voda bo potekalo v ločenem sistemu.

Močno deževje v lanskem septembru je opomnilo, da verjetno ne bo dovolj, da se uredi kanalizacija zgolj v spodnjem delu Ragovske ulice. Nujna je tudi ureditev meteorne kanalizacije v celotni ulici V Ragov log in tudi iz območja dvorišča bloka Vrtovi na Krki in območja parkirnih površin podjetja Elfis in dovozne poti v garaže tega bloka.

Na ogledu vam bomo pokazali tudi fotografije poplavljanja iz teh območij v lanskem septembru.

Pričakujemo ogled stanja na terenu in uvrstitev razširitve priprave obstoječega projekta ureditve kanalizacije v spodnjem delu Ragovske ulice ali izdelavo ločenega projekta za območje ulice V Ragov log.

Odgovor

Za ureditev infrastrukture v spodnjem delu Ragovske ulice so že izdelani projekti PZI ter izdelan idejni projekt ureditve mirujočega prometa. V nadaljevanju bo, zaradi umestitve novih parkirnih mest, potrebno obstoječi projekt novelirati in dodati ureditve v zvezi z mirujočim prometom (umestitve novih parkirnih mest, prilagoditve ceste novim ureditvam).

Za ulico V Ragov log bomo, zgoraj navedene probleme v zvezi z meteorno kanalizacijo, reševali kot ločen projekt.

Čiščenje peskolovov na vodu meteorne vode je bilo že naročeno izvajalcem javnih služb.«

Silvo Mesojedec
901-0010/2026-672
(ustna pobuda)

10.

Kanalizacija Karteljevo

Vaščane Karteljevega zanima, kdaj lahko pričakujejo kanalizacijo Zgornjega in Spodnjega Karteljevega. Župan naj bi že pred štirimi leti v predvolilnem shodu obljubil, da se bo kmalu začela investicija v kanalizacijo, zato on prenaša željo vaščanov, ki jih zanima, kdaj to lahko pričakujejo.

Na pobudo je na seji delno odgovoril župan, mag. Gregor Macedoni.

Silvo Mesojedec
901-0010/2026-673
(pisna pobuda)

11.

Zahteva po konkretnih rezultatih in transparentnem poročanju o ključnih obvoznicah

»Prejeti odgovor občinske uprave na moje vprašanje glede zahodne obvoznice je razkril zaskrbljujoče stanje. Občinska uprava je namreč pisno priznala, da v zadnjem obdobju ni pošiljala formalnih pisnih zahtev na državo, in se je namesto tega zanašala na neformalne stike. Hkrati je napovedala, da bo zdaj, po mojem ponovnem pozivu, "okrepila pritisk" in zahtevala sestanek ter časovnico, kar je v resnici potrditev moje pobude. To kaže na resen problem: ključni infrastrukturni projekti, od katerih je odvisna prihodnost našega mesta, so očitno odvisni od priložnostnih sestankov in vztrajnosti posameznega svetnika, namesto da bi bili predmet sistematičnega, dokumentiranega in nepopustljivega pritiska s strani občine. Občanom Novega mesta je dovolj besedičenja, prelaganja odgovornosti med občino in državo ter praznih obljub. Čas je za odgovornost, transparentnost in rezultate. Če drži, da je župan "že v dogovorih za delovni sestanek", potem mora občinski svet in javnost o tem takoj izvedeti vse podrobnosti. Ne potrebujemo novih napovedi,

temveč zaveze, dokaze in sprotno poročanje. Zato od občinske uprave in župana zahtevam jasne odgovore in zaveze:

1. Kdaj natančno bo potekal napovedani delovni sestanek z ministrstvom in Direkcijo RS za infrastrukturo? Zahtevam, da se datum sestanka, skupaj z udeleženci in predlaganim dnevnim redom, nemudoma javno objavi.

2. Zahtevam, da se v roku treh dni po opravljenem sestanku občinskemu svetu in javnosti predloži uradni zapisnik. Iz zapisnika mora biti jasno razvidno:

- Kdo je na sestanku prevzel kakšne konkretne zaveze?
- Kakšna je zavezujoča časovnica za posamezne faze projekta zahodne obvoznice (priprava projektne naloge, javna naročila, začetek gradnje)?
- Kakšen je status in terminski načrt za reševanje pravnih vprašanj glede vzhodne obvoznice?
- Kdo so poimensko odgovorne osebe za izvedbo posameznih korakov, tako na strani države kot na strani občine?

3. Kako boste zagotovili, da bodo zaveze s sestanka tudi dejansko izpolnjene? Ali bo občina mesečno preverjala napredek in o morebitnih zamudah ali težavah takoj obveščala javnost?

POBUDA: Vzpostavitev javnega portala "Obvoznice Novega mesta – Spremljanje obljub in realizacije"

Dajem pobudo, da Mestna občina Novo mesto v roku 15 dni na svoji spletni strani vzpostavi posebno, vidno izpostavljeno rubriko (portal), namenjeno izključno spremljanju napredka pri projektu vzhodne in zahodne obvoznice. Ta portal mora na enem mestu, na pregleden in razumljiv način, vsebovati vse ključne informacije, posodobljene v realnem času oziroma takoj po nastanku spremembe. Portal naj vsebuje najmanj:

1. Časovnico projekta:

Grafični prikaz vseh ključnih faz (od načrtovanja do izvedbe) za obe obvoznici, z jasno označenimi prvotnimi roki (iz protokolov leta 2017) in trenutno veljavnimi ali predvidenimi roki. Vsak zamujen rok mora biti jasno označen z obrazložitvijo.

2. Register aktivnosti in dokumentov:

Kronološki seznam vseh relevantnih dogodkov, vključno z:

- Vsemi poslanimi pisnimi zahtevami občine in prejetimi odgovori države (z možnostjo prenosa dokumentov).
- Datumi in zapisniki vseh sestankov z državnimi organi.
- Sprejetimi sklepi, protokoli in drugimi dogovori.

3. Pregled zavez in odgovornosti:

Jasno navedbo, kdo je kaj obljubil ali se zavezal (institucija in po možnosti poimensko odgovorna oseba) in kakšen je status izpolnitve te zaveze (npr. "V teku", "Opravljeno", "V zamudi").

4. Finančni pregled:

Informacije o predvideni vrednosti projekta in zagotovljenih sredstvih v državnem proračunu.

5. Status na terenu:

Ko se dela začnejo, redno (npr. mesečno) poročanje o napredku gradnje, vključno s fotodokumentacijo. Namen te pobude je preprost: končati mora se obdobje, ko se informacije skrivajo v predalih in se odgovornost prelaga z neformalnimi pogovori.

Občani imajo pravico vedeti, kdo je odgovoren za desetletja zamud, in spremljati, ali so nove obljube končno kaj več kot le prazne besede. Vzpostavitev takšnega portala bi bila jasen dokaz, da občinska uprava misli resno s pritiskom na državo in s transparentnim obveščanjem svojih občanov.«

Silvo Mesojedec
901-0010/2026-674
(pisno vprašanje)

Analiza učinkov in odgovornost za neuspeh večmilijonske investicije v območje Žabjaka

»Prejeti odgovor na moje prejšnje svetniško vprašanje glede problematike v območju Žabjaka 901-0009/2026-660 901-0005/2026-616 901-0002/2025-598 Odmera NUSZ za objekte brez komunalne opremljenosti in obremenjevanje lastnikov v primerih nezakonito zasadenih zemljišč je razkril globoko neskladje med trditvami občinske uprave in dejanskim stanjem, ki ga občani doživljamo na terenu. Še bolj skrb vzbujajoče pa postane, ko ta odgovor postavimo ob bok dejstvu, da je Mestna občina Novo mesto pred leti v ureditev tega območja vložila več kot 3,5 milijona evrov javnih sredstev z obljubo, da bo investicija prinesla sistemsko ureditev in izboljšanje razmer. Občina v svojem odgovoru priznava, da so praktično vsi objekti na tem območju nelegalni, da pri odmeri NUSZ obstajajo "objektivne težave" pri identifikaciji zavezancev in da se odgovornost za sankcioniranje črnih gradenj preprosto preloži na druge organe, pri čemer občina ne spremlja končnega rezultata. S tem je občina de facto priznala, da kljub ogromni finančni injekciji nima vzpostavljenih učinkovitih mehanizmov za zagotavljanje zakonitosti, reda in enakopravne obravnave vseh občanov. Stanje na terenu se ni izboljšalo; po mnogih kazalnikih je celo slabše. Namen 3,5-milijonske investicije ni bil zgolj polaganje komunalnih vodov, ampak ustvariti pogoje za legalizacijo, ureditev in integracijo, kar očitno ni bilo doseženo. Zato menim, da je nujno in v največjem javnem interesu, da občinska uprava pojasni, kako je mogoče, da je tako obsežna investicija pripeljala do tako poraznih rezultatov. Glede na navedeno od občinske uprave zahtevam jasne in natančne odgovore na naslednja vprašanja:

12.

1. Analiza neuspeha investicije:

Ali je občinska uprava kdaj naročila ali sama izdelala celovito evalvacijo porabe 3,5 milijona evrov, ki bi analizirala razmerje med vložki in doseženimi strateškimi cilji (npr. število legaliziranih objektov, povečanje vključenosti v sistem NUSZ, zmanjšanje števila nelegalnih gradenj)? Če da, zahtevam, da se ta evalvacija predloži občinskemu svetu. Če ne, naj uprava pojasni, zakaj tako pomembna investicija nikoli ni bila predmet evalvacije uspešnosti.

2. Odgovornost za stanje:

Kdo znotraj občinske uprave ali širše je bil odgovoren za strateško načrtovanje, izvedbo in nadzor nad omenjeno investicijo? Kako uprava pojasnjuje dejstvo, da po tako veliki investiciji ni prišlo do pričakovanih sistemskih izboljšav, ampak do stanja, ki ga sama opisuje kot skupek nelegalnosti in postopkovnih ovir?

3. Finančna bilanca NUSZ na območju Žabjaka:

Zahtevam, da občina za zadnjih pet let pripravi primerjalno tabelo:

a) Koliko je znašal celoten strošek občine z območjem Žabjaka (ne samo investicije, ampak tudi stroški rednih tedenskih obiskov, administrativnih postopkov, prijav itd.)?

b) Koliko prihodkov iz naslova NUSZ je občina v istem obdobju dejansko pobrala od zavezancev na tem območju?

4. Konkretni podatki o zavezancih za NUSZ:

V odgovoru navajate, da je na območju 22 zavezancev za NUSZ. Zahtevam podatek, koliko od teh 22 zavezancev je v zadnjem letu dejansko plačalo odmerjeno obveznost in kolikšen je skupni znesek neplačanih obveznosti (dolga) s strani teh zavezancev.

5. Načrt za naprej – ali priznanje poraza?:

Glede na to, da večmilijonska investicija ni prinesla rezultatov in da uprava zavrača idejo o posebnem operativnem načrtu, ker naj bi bili obstoječi postopki "sistematični", naj uprava odgovori: Kakšen je realen in konkreten načrt za reševanje stanja v Žabjaku?

Ali pa bo občina enostavno odpisala 3,5 milijona evrov kot neuspešno investicijo in nadaljevala z neučinkovitimi postopki, ki ohranjajo stanje nezakonnosti in neenakosti?

Odgovori naj bodo konkretni, številčni in utemeljeni z dokazili. Ne bom se zadovoljil s ponovnim prelaganjem odgovornosti ali sklicevanjem na "objektivne težave", ki so očitno postale sistemski izgovor za neukrepanje. Javnost in občani, ki redno poravnava svoje obveznosti, si zaslužijo vedeti, zakaj so bili milijoni njihovega denarja porabljeni tako neučinkovito.«

13. **Matija Škof**
901-0010/2026-675
(pisno vprašanje)

Uporaba stadiona v Portovalu za občane

Pobuda, da se najde rešitev, kako povečati dostopnost stadiona za naše občane, kot je npr. brezplačna uporaba stadiona (ali vsaj tekaške steze) za osnovne šole in, ob določenih terminih, tudi za občane.

14. **Matija Škof**
901-0010/2026-676
(pisno vprašanje)

Pobuda za preveritev varnosti avtobusnega postajališča v Karteljevem

Prejel sem opozorilo prebivalke Karteljevega o slabi signalizaciji oziroma nevarnem odseku pri avtobusnem postajališču, ki ga uporabljajo tudi otroci za prevoz v šolo. Postajališče nima primernih oznak, ni prehoda za pešce, čeprav tam večina ljudi prečka cesto. Zelo blizu postajališča je omejitev še vedno 90 km/h. Ko tam stoji avtobus, je vidljivost še toliko slabša. Cesta je zelo prometna in nujno je, da se zagotovi ustrezne ukrepe za zagotavljanje varnosti. Daje pobudo, da si pristojni ogledajo situacijo in ukrepajo tako, da bo zagotovljena varnost.

15. **Matija Škof**
901-0010/2026-677
(pisno vprašanje)

Pobuda, da se za področje Gorjancev opravi strategija razvoja ter konkretni ukrepi

Daje pobudo strateške narave, s konkretnimi ukrepi, ki ne potrebujejo strateškega dokumenta, ampak se lahko izvedejo takoj. Pobuda se nanaša na področje Gorjancev, kot zelo pomembne turistične destinacije v naši občini. Znano je, da gre za eno bolj priljubljenih pohodniških destinacij, ki jo obiskujejo številni prebivalci naše občine, zagotovo tudi številni med nami, in pa tudi obiskovalci od drugod. Predlaga, da se za to območje

pripravi strategija razvoja, obenem pa se ne čaka na slednjo, ampak, da se izvede nekaj prvih korakov, in sicer:

- Ureditev parkirišča pri smučišču, kjer se konča asfalt – trenutno je tam divje parkirišče
- Ureditev makadamskega parkirišča pri Krvavem kamnu
- Ureditev opreme v okolici izvira Gospodična, ki je trenutno v zelo slabem stanju (stopnice, ograja, klopi)
- Obnovitev dotrajanih informacijskih tabel.
- Vezano na strategijo pa bi predlagal tudi razmislek o postavitvi razglednega stolpa na Trdinovem vrhu – našem edinem tisočaku.

Pri tem dodaja, da je Planinsko društvo Krka Novo mesto v zadnjem obdobju precej investiralo v dom na Gospodični in je prav, da mu občina pri tem sledi. V okviru strategije pa bi bilo smiselno ponovno odpreti razpravo in razmisliti o smiselnosti zavarovanja območja Gorjancev kot krajinskega parka.

Matija Škof

901-0010/2026-678
(pisno vprašanje)

16.

Razširitev mreže koles GoNM

Podaja pobudo za preučitev in razširitev mreže koles GoNM. Ima informacijo, da je uporaba teh v porastu, številni kolesa uporabljajo za prevoz v službo ipd. Po njegovih informacijah imajo željo in potrebo po postajališčih na območju Regrških Košenic, Mačkovca, Žabje vasi in Mestnih Njiv, morda še na kakšnem drugem območju. Presoja o tem prepušča strokovnim službam, vsekakor pa meni, da je potrebno mrežo postajališč stalno širiti in povečevati število koles. Le tako se bo lahko še naprej širilo njihovo uporabo in s tem tudi prispevalo k reševanju prometne problematike v občini.

Žiga Papež

901-0010/2026-679
(pisna pobuda)

17.

Ureditev neizkoriščenih prostorov nad bazenom v Olimpijskem centru Novo mesto

»Spoštovani, na vas naslavljam pobudo glede neizkoriščenih prostorov nad bazenom v Olimpijskem centru Novo mesto. Zanima me, kakšni so kratkoročni načrti Mestne občine Novo mesto oziroma upravljavca glede namembnosti teh prostorov, ki po mojih informacijah trenutno niso v uporabi. V kolikor za omenjene prostore še ni predvidena konkretna vsebina, predlagam, da se čim prej pristopi k njihovi aktivaciji. Menim, da bi bila glede na lokacijo in športni značaj objekta zelo smiselna ureditev sodobne telovadnice oziroma fitnes centra, ki bi dopolnjeval obstoječo športno infrastrukturo Olimpijskega centra. Takšna vsebina bi pomembno izboljšala uporabniško izkušnjo obiskovalcev bazena, športnikov in rekreativcev ter povečala izkoriščenost objekta. Če Mestna občina oziroma upravljavec takšne investicije trenutno ne načrtujeta, pa predlagam, da se prostori oddajo v najem zasebnemu ponudniku ali drugemu zainteresiranemu izvajalcu, ki bi v njih vzpostavil športno ali drugo primerno dejavnost. Menim, da bi bilo bistveno bolje, da prostori služijo svojemu namenu in ustvarjajo dodano vrednost za občane, kot pa da ostajajo prazni in neizkoriščeni. Prosim za informacijo o načrtih glede teh prostorov ter za razmislek o čimprejšnji aktivaciji njihovega potenciala.«

Žiga Papež
901-0010/2026-680
(pisna pobuda)

Postavitev uličnih vodnih hišk v mestnem jedru Novega mesta

18.

»Spoštovani, na vas naslavljam pobudo glede dostopnosti pitne vode v mestnem jedru Novega mesta. Po mojih informacijah trenutno zaradi okvare vodovodnega omrežja v mestnem jedru ne deluje noben javni pitnik, zaradi česar so prebivalci in obiskovalci v poletnih mesecih ostali brez možnosti dostopa do pitne vode. Menim, da takšno stanje ni primerno, še posebej v času vse pogostejših vročinskih valov, ko je zagotavljanje dostopa do pitne vode pomemben del kakovosti javnega prostora. Zato dajem pobudo, da Mestna občina Novo mesto skupaj s Komunalo Novo mesto preuči možnost postavitve uličnih vodnih hišk na več primernih lokacijah v mestnem jedru. Takšna rešitev se je že izkazala kot zelo dobra praksa v občini Sevnica, kjer so postavili sodobne vodne hiške, ki omogočajo enostaven dostop do kakovostne pitne vode za občane, obiskovalce, športnike in turiste. Takšna rešitev bi bila dolgoročno bistveno primernejša od klasičnih pitnikov, saj omogoča lažje vzdrževanje, večjo funkcionalnost in predstavlja sodoben pristop k urejanju javnega prostora. Hkrati bi prispevala k zmanjševanju uporabe plastenk ter spodbujala pitje kakovostne pitne vode iz javnega vodovodnega sistema. Kot primer dobre prakse prilagam tudi povezavo do prispevka o uličnih vodnih hiškah v Sevnici:

<https://svet24.si/lokalno/dolenjska/novice/gospodarstvo/edinstvena-novost-v-slovenskem-prostoru-ulicne-vodne-hiske-266772-1726815>

Verjamem, da bi takšna rešitev predstavljala pomembno pridobitev za Novo mesto ter izboljšala kakovost bivanja in obisk mestnega jedra.«

Žiga Papež
901-0010/2026-681
(pisna pobuda)

Odstranitev oziroma prestavitev cvetličnih korit na mostu čez Težko vodo

19.

»Spoštovani, na vas naslavljam pobudo glede ureditve mostu čez Težko vodo pri nekdanjem Štinetovem mlinu, kjer danes poteka tudi nova sprehajalna pot. Na omenjenem mostu so bila postavljena cvetlična korita, ki sicer prispevajo k lepši podobi prostora, vendar hkrati bistveno ovirajo prehod uporabnikom. Zaradi njihove postavitve je prehod otežen za kolesarje, starše z otroškimi vozički, uporabnike invalidskih vozičkov ter druge osebe z omejeno mobilnostjo. Menim, da bi moral biti javni prostor dostopen in varen za vse uporabnike. Zato dajem pobudo, da se preveri ustreznost trenutne postavitve cvetličnih korit ter se jih po potrebi odstrani oziroma prestavi na način, ki ne bo oviral prehoda in bo zagotavljal nemoteno uporabo mostu vsem občanom. Verjamem, da je mogoče najti rešitev, ki bo hkrati ohranila estetsko ureditev prostora in zagotovila njegovo polno dostopnost.«

Žiga Papež
901-0010/2026-682
(pisna pobuda)

20.

Celostna sanacija Kettejevega vodnjaka na Glavnem trgu

»Spoštovani, na vas naslavljam pobudo za pripravo in izvedbo celostne sanacije Kettejevega vodnjaka na Glavnem trgu v Novem mestu. Vodnjak je eden najprepoznavnejših simbolov mestnega jedra, vendar je že dalj časa v slabem stanju. Že od začetka letošnje sezone ne deluje, saj je brez vode, poleg tega

pa so črke pesmi Na trgu, ki krasijo vodnjak in predstavljajo pomemben poklon Dragotinu Ketteju, močno zbledele ter mestoma skoraj neberljive. Takšna podoba daje vtis zanemarjenosti osrednjega mestnega prostora. Zato menim, da zgolj ponovni zagon vodnjaka ne bo zadostoval, temveč je potreben celovit pristop. Predlagam, da Mestna občina pripravi načrt celostne obnove, ki bi vključeval odpravo tehničnih težav, sanacijo vodnih elementov, obnovo napisov pesmi Na trgu ter ureditev vseh drugih dotrajanih delov vodnjaka. Še posebej neprimerno je, da je vodnjak prazen prav v letu, ko obeležujemo Kettejevo leto. Kettejev vodnjak ni zgolj dekorativni element, temveč pomemben del kulturne identitete Novega mesta in eden osrednjih simbolov Glavnega trga. Delujoč vodnjak pomembno prispeva tudi k prijetnejšemu bivanju v mestnem jedru, saj v poletnih mesecih prostor ohlaja, ustvarja prijetnejše vzdušje ter predstavlja naravno zbirališče domačinov in obiskovalcev. Verjamem, da si Novo mesto zasluži urejen in reprezentativen Glavni trg, Kettejev vodnjak pa takšno podobo, ki bo odražala pomen pesnika in spoštljiv odnos mesta do lastne kulturne dediščine.«

Jiří Volt

901-0010/2026-683
(pisno vprašanje)

21.

Vzdrževanje občinskih cest in pločnikov

Opaža, da je vzdrževanje občinskih cest in pločnikov na številnih lokacijah v Mestni občini Novo mesto pomanjkljivo. Na več mestih trava in plevel rasteta neposredno iz razpok na pločnikih in cestiščih, kar ustvarja neurejen videz javnih površin. Zato ga zanima:

Kakšen je načrt rednega vzdrževanja in odstranjevanja vegetacije z občinskih cest in pločnikov?

Ali občina razpolaga z zadostnimi kapacitetami za izvajanje teh del in kdaj bo pristopila k sanaciji najbolj problematičnih območij?

Predlaga, da Mestna občina Novo mesto nemudoma pristopi k odpravi ugotovljenih pomanjkljivosti ter okrepi redno vzdrževanje javnih površin. Urejene ceste in pločniki niso pomembni le z vidika varnosti, temveč pomembno prispevajo tudi k urejenemu videzu mesta. Novo mesto je dom njegovih prebivalcev in hkrati mesto, ki ga obiskujejo številni obiskovalci in turisti, zato je skrb za urejenost javnega prostora ena od osnovnih nalog občine.

Jiří Volt

901-0010/2026-684
(pisno vprašanje)

22.

Varnost in urejenost gradbišč v središču Novega mesta

Mestno občino Novo mesto poziva, da dosledno izvaja nadzor nad varnostjo in urejenostjo gradbišč v središču mesta, predvsem na območju obnove Loke ter gradnje večstanovanjskih objektov. Opaža, da so gradbišča pogosto neustrezno urejena in pomanjkljivo zaščitena, kar lahko predstavlja nevarnost za pešce, kolesarje in druge udeležence v prometu. Poleg varnosti takšno stanje negativno vpliva tudi na urejenost in podobo mestnega jedra. Zanima ga:

Kako Mestna občina Novo mesto izvaja nadzor nad varnostjo in urejenostjo gradbišč v središču mesta?

Katere ukrepe bo občina sprejela, da bodo gradbišča ustrezno zaščitena, urejena in bodo čim manj obremenjevala okoliške prebivalce ter obiskovalce mesta?

Meni, da lahko tudi obsežna gradbena dela potekajo na varen, urejen in odgovoren način. Od investitorjev in izvajalcev je treba zahtevati spoštovanje vseh varnostnih predpisov ter skrb za urejen videz gradbišč, saj gre za dela v samem središču Novega mesta.

Jiří Volt
901-0010/2026-685
(pisna pobuda)

Ponovna uvedba projekta »Kolesarju prijazno podjetje«

Predlaga, da Mestna občina Novo mesto ponovno uvede in aktivno izvaja projekt »Kolesarju prijazno podjetje«, ki ga je občina uspešno izvajala pred nekaj leti. Po njegovih informacijah je bil projekt opuščen, čeprav je predstavljal dober primer spodbujanja trajnostne mobilnosti. Njegov namen je bil motivirati podjetja, da zaposlenim in obiskovalcem zagotovijo kolesarjem prijazno infrastrukturo ter ustvarijo pogoje za pogostejšo uporabo kolesa kot prevoznega sredstva. Meni, da razvoj trajnostne mobilnosti ne pomeni zgolj gradnje novih kolesarskih povezav. Prav tako je pomembno spodbujati podjetja, javne zavode in prebivalce k vsakodnevni uporabi koles. Le s kombinacijo ustrezne infrastrukture in spodbud lahko dosežemo večji delež kolesarskega prometa ter zmanjšamo prometne obremenitve in izboljšamo kakovost življenja v mestu. Zanima ga:

23.

Zakaj je bil projekt »Kolesarju prijazno podjetje« opuščen?

Ali občina načrtuje njegovo ponovno uvedbo oziroma pripravo podobnega programa za spodbujanje trajnostne mobilnosti?

Katere druge aktivnosti občina izvaja za motiviranje podjetij, javnih ustanov in občanov k pogostejši uporabi koles?

Predlaga, da Mestna občina Novo mesto ponovno vzpostavi projekt oziroma pripravi prenovljen program, s katerim bo aktivno spodbujala podjetja in druge organizacije k ustvarjanju kolesarjem prijaznega delovnega okolja. Takšna pobuda bi pomembno dopolnila vlaganja v kolesarsko infrastrukturo in prispevala k uresničevanju ciljev trajnostne mobilnosti.

Darja Judež
901-0010/2026-686
(pisna pobuda)

Pobuda za preprečitev nedovoljene vožnje z motornimi vozili na dostopni poti do črpališča komunalnih voda v Krki

»Vlagam pobudo, da Mestna občina Novo mesto preveri možnost postavitve zapornice oziroma druge ustrezne fizične ovire na dostopni poti pri hišni številki Krka 43A, s katero bi preprečili nedovoljeno vožnjo z motornimi vozili. Na parcelah 715/6 in 717/2 je v zemljiški knjigi vpisana stvarna služnost v korist Mestne občine Novo mesto za dostop do objekta črpališča komunalnih voda v vasi Krka. Namen te dostopne poti je zagotavljanje dostopa do komunalne infrastrukture in izvajanje njenega vzdrževanja. V praksi pa dostopno pot uporabljajo tudi številni drugi vozniki z motornimi vozili, ki po njej vozijo brez ustreznega pooblastila, pogosto tudi z neprimerno oziroma previsoko hitrostjo. Takšna uporaba ni skladna z namenom ustanovljene služnosti ter predstavlja varnostno tveganje za lastnike zemljišč in uporabnike sosednjih parcel. Posebej želim opozoriti, da se dostopna pot nahaja v neposredni bližini stanovanjskih hiš, kjer živijo tudi mlajši otroci. Območje predstavlja slepo ulico, kjer je zaradi narave naselja pričakovano umirjeno prometno okolje. Nedovoljena vožnja z motornimi vozili in previsoke hitrosti bistveno zmanjšujejo prometno varnost ter

24.

povečujejo tveganje za nastanek prometnih nesreč. Menim, da je treba zaradi zagotavljanja prometne varnosti, varovanja zasebne lastnine, zaščite komunalne infrastrukture ter varnosti prebivalcev preprečiti dostop nepooblaščenim vozilom. Predlagam, da Mestna občina Novo mesto skupaj s pristojnimi službami preveri možnost postavitve zapornice oziroma druge ustrezne fizične ovire, ki bi preprečevala nedovoljeno vožnjo z motornimi vozili, hkrati pa omogočala nemoten dostop upravičenim uporabnikom, predvsem Mestni občini Novo mesto kot imetnici služnosti, izvajalcem vzdrževanja črpališča ter intervencijskim službam. Ker je Mestna občina Novo mesto sama imetnica stvarne služnosti na navedeni dostopni poti, menim, da ima tudi neposreden interes za ureditev dostopa na način, ki bo omogočal izvajanje služnosti, hkrati pa preprečeval njeno neupravičeno uporabo s strani tretjih oseb. Gre za razmeroma enostaven in učinkovit ukrep, ki bi bistveno izboljšal prometno varnost, zaščitil namen služnostne poti, povečal varnost prebivalcev ter preprečil nadaljnjo nedovoljeno vožnjo z motornimi vozili po dostopni poti do črpališča komunalnih voda.«

Darja Judež
901-0010/2026-687
(pisna pobuda)

Pobuda za postavev smerokazov do kolesarske povezave Krka–Žihovo Selo ter izboljšanje prometne signalizacije

»Vlagam pobudo za postavev ustreznih smerokazov do začetka kolesarske povezave Krka–Žihovo Selo ter izboljšanje prometne signalizacije na območju ulice Krka. Kolesarska povezava Krka–Žihovo Selo je med prebivalci in obiskovalci Novega mesta zelo priljubljena ter predstavlja pomembno rekreacijsko in prometno povezavo. Kljub temu dostop do začetka kolesarske povezave ni ustrezno označen, zato številni kolesarji steze ne najdejo oziroma se pri iskanju pravilne poti izgubijo. Predlagam, da Mestna občina Novo mesto postavi usmerjevalne smerokaze za kolesarsko povezavo že od Ločenskega mostu dalje, ki bodo kolesarje jasno usmerjali do začetka kolesarske povezave Krka–Žihovo Selo. Poleg tega predlagam postavev dodatnih smerokazov na naslednjih lokacijah:

25.

- v križišču pri hišni številki Krka 59,
- v križišču pri hišnih številkah Krka 50, Krka 60 in Krka 61,
- v križišču pri komunalnem otoku pred hišno številko Krka 68.

Na navedenih mestih bi smerokazi kolesarje jasno usmerjali proti kolesarski povezavi Krka–Žihovo Selo oziroma proti Novemu mestu ter bistveno izboljšali orientacijo uporabnikov. Posebej opozarjam tudi na križišče pri komunalnem otoku pred hišno številko Krka 68, kjer predlagam preveritev prometne ureditve in namestitvev prometnega znaka STOP za kolesarje oziroma druge udeležence, ki prihajajo po kolesarski povezavi iz smeri Žihovega Sela proti naselju Krka. Predlagam tudi postavev prometnih znakov »Pozor, kolesarji na vozišču« na relaciji od Ločenskega mostu do začetka kolesarske povezave Krka–Žihovo Selo, saj se na tem odseku na vozišče vključuje veliko število kolesarjev. Takšna opozorilna signalizacija bi voznike pravočasno opozorila na povečano prisotnost kolesarjev ter pomembno prispevala k večji prometni varnosti vseh udeležencev. Gre za razmeroma enostavne in finančno nezahtevne ukrepe, ki bi bistveno izboljšali orientacijo

uporabnikov kolesarske povezave, povečali prometno varnost ter prispevali k spodbujanju trajnostne mobilnosti. Predlagam, da občinska uprava navedene lokacije pregleda na terenu, preveri ustreznost predlaganih rešitev in jih, če so strokovno utemeljene, čim prej izvede.«

Darja Judež
901-0010/2026-688
(pisna pobuda)

Pobuda za vključitev ulice Krka v obstoječo mrežo mestnega potniškega prometa Mestne občine Novo mesto

»Na podlagi dosedanjih pobud glede ureditve javnega prevoza na območju KS Mali Slatnik ter prejetih odgovorov Mestne občine Novo mesto vlagam samostojno pobudo za vključitev ulice Krka v obstoječo mrežo mestnega potniškega prometa. Ulica Krka je od mestnega središča oddaljena približno 4 kilometre, njeni prebivalci pa kljub temu nimajo možnosti uporabe mestnega potniškega prometa. Menim, da je dolžnost Mestne občine Novo mesto, da pri načrtovanju javnih storitev deluje v dobro vseh prebivalcev ter zagotavlja njihovo enakopravno obravnavo in enakomeren razvoj vseh delov občine. V odgovorih na moje dosedanje pobude je občina navedla, da pripravlja študijo optimizacije mestnega potniškega prometa, hkrati pa je poudarila, da je po sklenitvi nove koncesijske pogodbe že izvedla več prilagoditev voznih redov. Zato menim, da ni razloga, da bi morali prebivalci ulice Krka na rešitev čakati do zaključka večletne študije, če je mogoče posamezne izboljšave izvajati tudi sproti. Ne predlagam vzpostavitve nove avtobusne linije, temveč vključitev uradne ulice Mestne občine Novo mesto v obstoječi sistem mestnega potniškega prometa. S tem bi prebivalcem omogočili boljše povezavo z: - srednjimi šolami, - Zdravstvenim domom Novo mesto, - Splošno bolnišnico Novo mesto, - Upravno enoto Novo mesto, - avtobusno in železniško postajo, - največjimi zaposlitvenimi središči (Krka, Revoz in Adria Mobil) ter drugimi javnimi ustanovami. Pobuda je pomembna tudi z vidika prometne varnosti. Do ulice Krka ni urejenega neprekinjenega pločnika, javne razsvetljave niti varne infrastrukture za pešce in kolesarje, zato je osebni avtomobil za številne prebivalce edina možnost vsakodnevnega prevoza. Ulica Krka leži na pomembni prometni povezavi med Novim mestom, Otočcem in območjem KS Mali Slatnik. Po tej prometnici vsakodnevno potekajo poti prebivalcev, dijakov, zaposlenih in številnih rekreativcev, ki uporabljajo kolesarsko povezavo Krka–Žihovo Selo. Vključitev ulice Krka v mrežo mestnega potniškega prometa bi zato izboljšala dostopnost širšega območja ter prispevala k večji prometni varnosti in trajnostni mobilnosti. Predlagam, da Mestna občina Novo mesto skupaj z izvajalcem mestnega potniškega prometa v najkrajšem možnem času preveri možnosti vključitve ulice Krka v obstoječo mrežo mestnega potniškega prometa ter pripravi:

- možne variante vključitve ulice Krka v obstoječe linije,
- oceno organizacijskih in finančnih posledic posameznih variant,
- predlog najprimernejše rešitve, - okvirno časovnico izvedbe.«

Darja Judež
901-0010/2026-689
(pisna pobuda)

27.

Pobuda za podaljšanje avtobusne linije 1A (Mrzla dolina – Mali Slatnik) na podlagi pobude krajanov s podpisi

»Na pobudo krajanov Velikega Slatnika, Križev, Potovega Vrha in Petelinjeka ter v imenu več kot 200 podpisnikov vlagam pobudo za podaljšanje avtobusne linije 1A (Mrzla dolina – Mali Slatnik) v jutranjih in popoldanskih terminih, ki bi dijakom omogočila samostojen prihod v srednje šole in varno vrnitev domov. Gre za pobudo, ki jo krajani izpostavljajo že vrsto let. V zadnjem letu so bile na Mestno občino Novo mesto naslovljene številne pobude staršev, vprašanja in predlogi, problematika pa je bila obravnavana tudi na sejah občinskega sveta. Kljub temu do danes ni bila sprejeta nobena konkretna rešitev. Občina je v svojih odgovorih navedla, da so večje spremembe predvidene v okviru študije optimizacije mestnega potniškega prometa, ki bo potekala do leta 2028. Hkrati pa je zapisala tudi, da je po sklenitvi nove koncesijske pogodbe že izvedla več manjših prilagoditev voznih redov. Prav zato menim, da ni utemeljenega razloga, da se tudi za to območje ne preveri možnosti izvedbe manjše prilagoditve obstoječe linije, če ta pomembno izboljša dostopnost javnega prevoza za občane. Predlagana rešitev ne pomeni vzpostavitve nove avtobusne linije, temveč podaljšanje dveh jutranjih in dveh popoldanskih voženj obstoječe linije 1A, kar so krajani proučili tudi z vidika voznih redov srednjih šol in mestnega prometa. Občina je v dosedanjih odgovorih kot možni alternativni navajala uporabo šolskega avtobusa in ureditev kolesarnice. Krajani utemeljeno opozarjajo, da ti rešitvi ne odpravljata dejanskega problema. Urniki šolskih avtobusov niso usklajeni z urniki srednjih šol, zato uporaba šolskega avtobusa za večino dijakov ni izvedljiva. Prav tako kolesarnica ne more predstavljati ustrezne rešitve za vsakodnevne poti dijakov, zlasti ob neugodnih vremenskih razmerah in zaradi pomanjkljive prometne infrastrukture. Današnje stanje dijake postavlja v neenakopraven položaj v primerjavi z vrstniki iz drugih delov Mestne občine Novo mesto, kjer je mestni potniški promet že organiziran. Posledično so dijaki popolnoma odvisni od prevozov staršev, kar povečuje prometne obremenitve, zmanjšuje njihovo samostojnost in ni skladno s cilji trajnostne mobilnosti, ki jih občina sama zasleduje. Ob tem poudarjam, da pobuda ne zadeva le dijakov. Podaljšana linija bi omogočila uporabo mestnega potniškega prometa tudi drugim prebivalcem območja za dostop do zdravstvenih ustanov, javnih institucij, delovnih mest in drugih storitev v Novem mestu. Predlagam, da Mestna občina Novo mesto skupaj z izvajalcem mestnega potniškega prometa ponovno prouči predlagano rešitev, pri čemer naj upošteva tudi predlog krajanov glede prilagoditve dveh jutranjih in dveh popoldanskih voženj ter analizo voznih redov srednjih šol, ki je priložena pobudi. Predlagam, da občinska uprava pripravi strokovno preveritev izvedljivosti predlagane rešitve, predstavi morebitne organizacijske in finančne posledice ter poda jasn odgovor, ali je podaljšanje linije izvedljivo. V primeru negativnega odgovora pričakujem konkretno strokovno obrazložitev, zakaj predlagane prilagoditve ni mogoče izvesti, ter predstavitev alternativne rešitve z jasno časovnico njene izvedbe. Menim, da je naloga Mestne občine Novo mesto zagotavljati enakopravno dostopnost javnih storitev

vsem občanom. Pobuda, podprta z več kot 200 podpisi krajanov, jasno izkazuje, da ne gre za interes posameznika, temveč za dolgoletno potrebo pomembnega dela prebivalcev Mestne občine Novo mesto, ki pričakujejo konkretne rešitve in ne zgolj nadaljnje časovne odloge.«

Maja Žunič Fabjančič
901-0010/2026-690
(pisna pobuda)

Izboljšanje mestnega potniškega prometa in aplikacije Sitium

»V letu 2021 (št. 900-0009/2022-2) in ponovno v letu 2023 (št. 900-0002/2023-27) sem že podala pobudi glede izboljšanja mestnega potniškega prometa in aplikacije Sitium. V tem času se je zamenjal tudi izvajalec mestnega potniškega prometa v Mestni občini Novo mesto, vendar menim, da uporabniška izkušnja še vedno ni takšna, kot bi jo občani in obiskovalci mesta rabili.

Mestni potniški promet je za številne občane, predvsem starejše, mlade in osebe brez lastnega avtomobila, pomembna, za nekatere pa tudi nujna oblika prevoza. Zato bi moral biti sistem čim bolj enostaven, pregleden in zanesljiv. Trenutna aplikacija Sitium je preobsežna in zaradi združevanja različnih storitev, kot so knjižnica, bazen, parkiranje in druge občinske storitve, ni dovolj pregledna za uporabnika mestnega potniškega prometa. Osnovna funkcija, torej uporaba avtobusnega prometa, bi morala biti bolj v ospredju in dostopna na čim bolj preprost način. Predlagam, da Mestna občina Novo mesto preveri možnosti za pripravo oziroma nadgradnjo sodobne in uporabniku prijazne rešitve za mestni potniški promet. Uporabnik bi moral v nekaj trenutkih ugotoviti, kje je najbližje postajališče, kateri avtobus potrebuje, kdaj bo avtobus prispel in koliko časa bo trajala vožnja. Za to bi potrebovali pregleden prikaz voznih redov in prihodov avtobusov v realnem času, enostavno iskanje povezav od izhodišča do cilja ter obvestila o zamudah, obvozih in drugih spremembah. Na večjih postajališčih bi bile dobrodošle tudi elektronske table s prikazom prihodov avtobusov.

Ob tem bi bilo smiselno razmisliti tudi o boljši organizaciji linij in njihovih intervalov. Za uporabnika je veliko bolj razumljivo, če avtobus vozi vsakih 15, 20 ali 30 minut, kot pa da si mora zapomniti različne odhode za vsak dan posebej. Pomembno je tudi, da mestni promet dobro povezuje ključne točke v mestu, kot so bolnišnica, zdravstveni dom, avtobusna in železniška postaja, šole, fakultete, večja naselja, nakupovalna središča, pokopališča in športne objekte npr. v Podbrezniku. Pri tem bi bilo treba poenostaviti tudi možnosti plačevanja oziroma uporabe vozovnic. Kartica Sitium lahko ostane ena od možnosti, vendar ne bi smela biti edina. Dobrodošlo bi bilo tudi plačevanje z bančno kartico, telefonom ali uporaba vozovnice v mobilni aplikaciji.

Menim, da bi bilo smiselno razmisliti tudi o možnosti brezplačne uporabe mestnega potniškega prometa za občane. Če želimo zmanjšati število osebnih avtomobilov na mestnih ulicah in s tem tudi prometne zastoje, mora biti avtobus za ljudi privlačna in enostavna alternativa. Cena vozovnice je zagotovo eden od dejavnikov, ki vpliva na odločitev posameznika, ali bo za pot uporabil avtomobil ali javni prevoz. Zato bi bilo vredno preveriti,

ali bi lahko Mestna občina Novo mesto po vzoru drugih mest uvedla brezplačen mestni potniški promet oziroma takšno možnost vsaj preizkusila v okviru pilotnega projekta. V Tallinnu imajo na primer prebivalci mesta pravico do brezplačne uporabe mestnega javnega prevoza. Zavedam se, da bi takšna odločitev zahtevala finančni in organizacijski premislek, vendar menim, da bi bilo smiselno preveriti, ali bi se tak ukrep lahko dolgoročno pokazal kot koristen zaradi večje uporabe javnega prevoza in zmanjšanja prometnih obremenitev.

Kot primer dobre prakse lahko navedem tudi Ljubljano, kjer so informacije o mestnem potniškem prometu uporabnikom dostopne na pregleden način. Menim, da bi bilo smiselno preveriti, katere rešitve iz drugih mest bi lahko prilagodili tudi Novemu mestu. Če bo Sitium ostal osrednja aplikacija za mestni potniški promet, pa predlagam, da se njena osnovna funkcija bistveno poenostavi in postane bolj pregledna, saj dodatne storitve ne bi smele oteževati osnovne uporabe mestnega prometa.

Cilj bi moral biti preprost, in sicer, da lahko nekdo, ki prvič pride v Novo mesto, hitro ugotovi, kje je najbližje postajališče, kateri avtobus potrebuje, kdaj bo avtobus prispel in kako lahko uporabi oziroma plača vozovnico. Menim, da bi takšna ureditev izboljšala uporabniško izkušnjo, povečala uporabo mestnega potniškega prometa ter prispevala k zmanjšanju prometa in bolj trajnostni mobilnosti v Mestni občini Novo mesto.«

Maja Žunič Fabjančič
901-0010/2026-691
(pisna pobuda)

Pobuda za ureditev in obnovo Kettejevega vodnjaka ter ureditev dodatnega vodnega elementa za osvežitev v poletnih mesecih

»Podajam pobudo za ureditev in obnovo Kettejevega vodnjaka, hkrati pa predlagam, da se razmisli tudi o umestitvi dodatnega vodnega elementa v mestno jedro, ki bi bil v poletnih mesecih namenjen osvežitvi občanov in obiskovalcev. Kettejev vodnjak je pomemben del kulturne in zgodovinske podobe Novega mesta, vendar opažam, da je v vse slabšem stanju. V poletnih mesecih pogosto nima vode, napis oziroma besedilo na njem je močno zbledelo in težko berljivo, površine so umazane, na posameznih delih pa so vidni tudi odkrušeni oziroma poškodovani elementi. Vse skupaj daje vtis zanemarjenosti.

29.

Ker gre za objekt, ki je del mestnega prostora in pomemben spomin na kulturno dediščino, predlagam, da pristojne službe preverijo, zakaj vodnjak v poletnem času pogosto ne deluje oziroma nima vode, ter zagotovijo njegovo redno delovanje. Hkrati bi bilo treba vodnjak in njegovo okolico temeljito očistiti, obnoviti oziroma osvežiti zbledelo besedilo ter pregledati poškodovane dele in izvesti potrebna sanacijska dela. Menim tudi, da bi bilo smiselno pripraviti načrt rednega vzdrževanja, saj bi se s tem lahko preprečilo nadaljnje propadanje vodnjaka.

Ob tem bi bilo smiselno razmisliti tudi o tem, da bi v mestnem jedru uredili dodaten vodni element, ki bi ljudem v vročih poletnih dneh omogočil osvežitev. V drugih mestih (npr. Ljubljana) so v ta namen poleg pitnikov uredili pršilnike in različne vodne elemente v javnem prostoru. Menim, da bi bilo smiselno preveriti, ali bi lahko podobno rešitev, prilagojeno Novemu mestu, umestili na primerno lokacijo v mestnem jedru. Takšen

element bi bil po eni strani praktičen in namenjen osvežitvi, po drugi strani pa bi lahko predstavljal tudi zanimivo popestritev mestnega prostora.

Kettejevemu vodnjaku bi bilo treba nameniti več pozornosti, saj gre za pomemben element mestne identitete in urejenosti javnega prostora. Zato prosim za pisni odgovor, katere aktivnosti bodo izvedene glede ureditve in obnove Kettejevega vodnjaka, v kakšnem časovnem okviru je predvidena izvedba ter ali so za ta namen v proračunu predvidena sredstva. Hkrati prosim tudi za informacijo, ali bo Mestna občina Novo mesto preverila možnosti za umestitev dodatnega vodnega elementa za osvežitev občanov in obiskovalcev v mestnem jedru v poletnih mesecih.«

Maja Žunič Fabjančič
901-0010/2026-692
(pisna pobuda)

30.

Pobuda za ureditev in obnovo mestne ure na Rotovžu

»Podajam pobudo za ureditev mestne ure na stavbi Mestne hiše oziroma Rotovža, ki je eden najbolj prepoznavnih simbolov mestnega jedra in pomemben del podobe Novega mesta.

Trenutno stanje mestne ure ni primerno za objekt, na katerem se nahaja. Ura ne deluje oziroma ne kaže pravega časa, številčnica je vidno postrani, tudi zvonjenje ni urejeno. Mestno uro bi bilo treba strokovno pregledati, urediti njeno delovanje, poravnati številčnico ter preveriti ustreznost zvonjenja.

Mestna ura na Rotovžu je pomemben del mestne identitete in si zasluži, da je urejena in delujoča. Prosim za pisni odgovor, ali je bila težava z uro že obravnavana, kateri ukrepi so predvideni za njeno ureditev in v kakšnem časovnem okviru je predvidena izvedba.«

Maja Žunič Fabjančič
901-0010/2026-693
(pisna pobuda)

31.

Krizne in začasne nastanitve za družine, ki ostanejo brez strehe nad glavo

»V zadnjem času se pojavljajo primeri, ko družine zaradi izrednih dogodkov čez noč ostanejo brez bivalnega objekta. To so lahko požari, rušitve objektov in druge krizne situacije. Pri tem so še posebej ranljive družine z otroki, saj se lahko zgodi, da otroci in starši ostanejo brez varne nastanitve, v skrajnih primerih pa so primorani bivati tudi v šotoru.

Zato me zanima, kako ima Mestna občina Novo mesto urejeno področje kriznih oziroma začasnih nastanitev za družine, ki nenadoma ostanejo brez strehe nad glavo. Koliko časa je v takšnih primerih potrebno, da se družino umakne na varno in ji zagotovi primerna začasna nastanitev? Ali ima občina oziroma sistem zaščite in reševanja v Novem mestu zagotovljene ustrezne kapacitete za takšne primere in ali so bile preučene tudi možnosti uporabe praznih oziroma razpoložljivih občinskih stanovanj ali drugih prostorov?

Prosim tudi za informacijo, ali je Mestna občina Novo mesto v okviru svojih pristojnosti in veljavne zakonodaje že preučila vse možnosti za hitro nastanitev družin z otroki v takšnih primerih ter kdo je odgovoren za koordinacijo in zagotovitev nastanitve, ko družina zaradi izrednega dogodka čez noč ostane brez doma.«

Župan je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan.

Ker ni bilo več razprave, se je župan vsem članicam in članom Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto ter vsem prisotnim zahvalil za sodelovanje.

Župan je sejo zaključil ob 19.25 uri. Seja je tonsko posneta.

Zapisala:
Maja Gorenc l.r.
višja svetovalka

Mag. Gregor Macedoni l.r.
župan