

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Občinski svet
Komisija za statut in poslovnik

Številka: 9002-3/2010
Datum: 9. 2. 2012

**ŽUPANU IN OBČINSKEMU SVETU
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: POROČILO KOMISIJE – RAZLAGA POSLOVNIŠKIH DOLOČB

Komisija za statut in poslovnik je na 2. seji dne 9. 2. 2012 obravnavala vlogo Gregorja Macedonija, člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, za opredelitev o kršitvah Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in v skladu z drugim odstavkom 120. člena Poslovnika Občinskega sveta pripravila razlago posameznih poslovnških določb.

Poročevalka: Martina Vrhovnik, predsednica Komisije za statut in poslovnik

Predsednica
Martina VRHOVNIK, l. r.

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
Občinski svet
Komisija za statut in poslovnik

Številka: 9002-3/2010
Datum: 9. 2. 2012

**ŽUPANU IN OBČINSKEMU SVETU
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

ZADEVA: POROČILO KOMISIJE – RAZLAGA POSLOVNIŠKIH DOLOČB

Komisija za statut in poslovnik je na 2. seji dne 9. 2. 2012 obravnavala vlogo Gregorja Macedonija, člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, za opredelitev o kršitvah Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na 11. seji dne 15. 12. 2011 in na nadaljevanju 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto dne 22. 12. 2011.

Komisija je po obravnavi vloge in po seznanitvi s prepisom poteka 11. seje dne 15. 12. 2011 in nadaljevanja 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto dne 22. 12. 2011 z večino glasov ugotovila naslednja dejstva in sprejela naslednja stališča k posameznim vprašanjem svetnika v zvezi s kršitvijo Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

Vprašanje 1: Ali je župan kršil 46. člen poslovnika z nejasno napovedjo glasovanja posameznih sklepov ter z vrstnim redom glasovanja o posameznih sklepih v okviru 10. točke na 11. seji Občinskega sveta ?

DEJSTVA:

1. Pri točki 10 dnevnega reda, ki je bila obravnava na 11. seji občinskega sveta dne 15. 12. 2011 in se je glasila: Seznanitev s sklenitvijo najemne pogodbe za potrebe RIC NM, je šlo za poročilo občinske uprave o najemu prostorov v »rumeni stavbi«.
2. Po pregledu obstoječe dokumentacije in magnetogramskega zapisa 11. seje občinskega sveta z dne 15. 12. 2011 je bilo ugotovljeno, da je obravnava 10. točke dnevnega reda potekala skladno z določili Poslovnika o delu občinskega sveta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008), in sicer je bila na začetku točke podana najprej dopolnilna obrazložitev točke, nato mnenji delovnih teles (Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za davčno politiko, proračun in finance), nato je bila opravljena razprava, v okviru katere je svetnik g. Gregor Macedoni podal predlog, da se poleg sklepa, ki ga je podal župan, sprejmejo tudi dodatne točke od 1-7.
3. Po razpravi, v kateri je sodelovalo še nekaj svetnikov, je župan »zaključil debato/zaključil razpravo« (dvakrat ponovljeno str. 12 magnetograma), ker ni bilo več priglašanih razpravljavcev (prvi odstavek 35. člena).
4. Že po zaključeni razpravi je svetnik Gregor Macedoni nadaljeval z razpravo, kar ni v skladu s četrtem in šestim odstavkom 31. člena poslovnika, župan pa ga ni prekinil ali mu vzel besede (33. člen poslovnika).
5. Predlog svetnika Gregorja Macedonija, ki ga je podal potem, ko je župan že zaključil razpravo, se nanaša na to, da je svetnik svoj osnovni predlog sklepa, ki obsega 7 točk spremenil in dopolnil tako, da je predlagal, da se glasuje posebej o posameznih točkah, ki jih je predlagal kot amandmaje.
6. Župan je zavrnil vključitev dodatnih točk svetnika Macedonija, v predlog sklepa predlagatelja (razen 1. točke, ki je identična).

7. V fazi glasovanja je župan dal na glasovanje:
 1. sklepe odborov skupaj s spreminjevalnim predlogom pristojnih delovnih teles (možnost prehoda na lizing) z besedami: »Kdo je ZA poročilo in predlagane sklepe odborov«
Rezultat glasovanja: ZA 14 svetnikov, PROTI 9 svetnikov
 2. predloge svetnika Gregor Macedonija, in sicer v paketu (razen 1. točke)
Rezultat glasovanja: ZA 9 svetnikov, PROTI 13 svetnikov.

STALIŠČA KOMISIJE:

1. **Obrazložitev 10. točke dnevnega reda 11. seje občinskega sveta je potekala skladno z določili Poslovnika o delu občinskega sveta MO NM (Uradni list RS, št. 96/2008), v okviru katere je bila podana dopolnilna obrazložitev točke in mnenji delovnih teles (Odbor za družbene dejavnosti, Odbor za davčno politiko, proračun in finance). Opravljena je bila razprava svetnikov, v okviru katere je svetnik g. Gregor Macedoni podal predlog v pisni obliki kot dodatni sklep (7 točk).**
2. **10. točka dnevnega reda »Seznanitev s sklenitvijo najemne pogodbe za potrebe RIC NM«, je bila ZAKLJUČENA (prvi odstavek 46. člena) in opravljeno je bilo GLASOVANJE. Občinski svet je glasoval o dveh predlogih. V skladu z drugim in tretjim odstavkom 46. člena ni bil upoštevan vrstni red glasovanja. Ker spreminjevalni predlogi svetnika Gregorja Macedonija niso bili sprejeti /razen v točki 1, ki je bila že vsebovana v predlogu predlagatelja/, navedena proceduralna kršitev poslovnika nima vsebinskih posledic.**
3. **Ker spreminjevalni predlog svetnika Gregorja Macedonija ni bil sprejet, županu ni bilo potrebno postopati v skladu s 4. odstavkom 46. člena poslovnika.**
4. **Spremembo osnovnega predloga svetnika in sicer, da se glasuje o posameznih točkah njegovega predloga (amandmajih) župan ni bil dolžan dati ločeno na glasovanje, ker je taka procedura v poslovniku predpisana le za sprejem splošnih aktov občine.**

Vprašanje 2: Ali sta župan in pooblaščenka župana kršila določila 34. člena poslovnika, ko nista izvedla opredelitve sveta do proceduralnih predlogov Gregorja Macedonija in ostalih predhodno navedenih svetnikov ?

Vprašanje 3: Ali lahko župan samovoljno odloči, v kakšni obliki se spreminjevalni predlogi člana Občinskega sveta dajo na glasovanje ?

Dne 22. 12. 2011 je bilo nadaljevanje prekinjene seje.

DEJSTVA:

1. Svetnik Gregor Macedoni je v nadaljevanju seje občinskega sveta menil, da 10. točka dnevnega reda, obravnavana na 11. seji občinskega sveta MO NM, ki je bila dne 15. 12. 2011 ni bila zaključena, da ni bilo opravljeno glasovanje in da ni bilo glasovanja posebej o njegovem predlogu sklepov oziroma amandmajih ter o končnem sklepu predlagatelja.
2. Predsedujoča podžupanja je v skladu z drugim odstavkom 34. člena poslovnika podala pojasnila svetniku o tem, da je bila glede na potek razprave in glasovanja 10. točka na seji dne 15. 12. 2012 v skladu s 45. in 1. odstavkom 46. člena poslovnika zaključena in da je bilo glasovanje opravljeno.
3. Svetnik Gregor Macedoni je v nadaljevanju v skladu s 34. členom poslovnika zahteval, da Občinski svet odloči še o njegovem proceduralnem predlogu, vezanim na 46. člen poslovnika, kar napotuje, da se glasuje o proceduralnem predlogu in ne vsebinskem predlogu.

Ugotovitve:

1. Ugotovitve zapisane pri odgovoru na 1. vprašanje dokazujejo, da je bila razprava o 10. točki dnevnega reda z opravljenim dvojnimi glasovanjem na 11. seji dne 15. 12. 2011 zaključena. Glasovanje je potekalo v skladu s poslovnikom, kar izhaja iz zapisa magnetograma z dne 15. in 22. 12. 2011. Ker občinski svet ni odločal o sprejemu splošnega akta, se predlogi svetnika, da se mora glasovati o njegovih predlogih kot amandmajih, ne upoštevajo. Pri glasovanju pa ni bil upoštevan vrstni red glasovanja posameznih predlagateljev (tretji odstavek 46. člena).
2. Vsi predlogi svetnika, ki se nanašajo na ponovno glasovanje 10. točke se zavrnejo iz dejstev pod točko 1 teh ugotovitev. Ponovno glasovanje se lahko izvede iz razlogov 51. člena poslovnika, kar pa v tem primeru ni bilo.
3. Glede trditve, da svetnik sam ni glasoval, komisija ugotavlja, da so pravice in dolžnosti članov občinskega sveta določene v Zakonu o lokalni samoupravi, Statutu MO NM in 47. členu poslovnika o delu občinskega sveta ter da so bili v skladu s 45. členom poslovnika člani in članice občinskega sveta pozvani, da glasujejo(mo).
4. V skladu s 34. členom poslovnika ima svetnik pravico do besede, ko želi govoriti o kršitvi poslovnika ali o kršitvi dnevnega reda. Kot je ugotovljeno iz magnetogramskega zapisa nadaljevanja seje z dne 22. 12. 2011 je svetnik Gregor Macedoni govoril o postopku obravnave gradiva, postopku razprave ter načinu odločanja, konkretnega predloga za odločanje ni predlagal. Iz razprav tudi nekaterih drugih svetnikov (Ivan Grill, Franci Beg, Rafko Križman, Bojan Kekec in drugi) komisija zaključuje, da bi občinski svet moral glasovati o proceduralnem predlogu.

STALIŠČE:

1. **Občinski svet bi moral odločiti o predlogu, ki se je nanašal na kršitev 46. člena v tistem delu svetnikovih pripomb, da ni upoštevan vrstni red glasovanja. Iz zapisa in poslušanja magnetogramskega posnetka se je ni razvidno, da bi bil s strani svetnika podan konkreten predlog, o čem naj občinski svet glasuje oziroma so bili ti predlogi različni in nejasni.**
2. **Pripombe, ki se nanašajo na ponovno glasovanje v skladu s poslovnikom ni mogoče upoštevati oziroma ponoviti glasovanja, ker je bilo glasovanje pri 10. točki opravljeno.**
3. **Prav tako ni mogoče pripombe svetnika, da sam ni glasoval šteti kot proceduralno napako ali napako predsedujočega.**
4. **Komisija za statut in poslovnik ob tem ugotavlja, da so bile ob prebiranju magnetogramskega zapisa obravnave 10. točke 11. seje občinskega sveta ugotovljene tudi druge kršitve poslovnika s strani svetnikov kot npr. prekoračitev časa, ki je določen za razpravo (32. člen), razprave svetnika po končani razpravi (46. člen), večkratne razprave istega svetnika pri isti točki (šesti odstavek 32. člena) razprava o vprašanju, ki ni vezano na točko dnevnega reda (33. člen), pri katerih predsedujoči ni ravnal v skladu s 33. členom poslovnika (opomin).**

Odgovor na 3. vprašanje svetnika je opisan pod 3. in 4. točko stališč komisije podano pri 1.

Predsednica
Martina VRHOVNIK, l. r.