



Mestna občina **Novo mesto**

Župan

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
T: 07 39 39 244  
F: 07 39 39 269

mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 9001-3/2017  
Datum: 24. 2. 2017

ČLANICE IN ČLANI  
OBČINSKEGA SVETA  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO

**ZADEVA: LETNO POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE  
NOVO MESTO ZA LETO 2016**

Pravna podlaga: Statut Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16)

Pripravljavec gradiva: Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto

Poročevalec: **Dušan ČERNE, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**

Predlog sklepa: **Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani z Letnim poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2016.**



  
mag. Gregor Macedoni  
župan

PRILOGE:

1. Letno poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2016

MESTNA OBČINA NOVO MESTO  
Nadzorni odbor  
Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto

Številka: 032-5/2014  
Datum: 23. 2. 2017

**Župan Mestne občine Novo mesto**  
**Občinski svet Mestne občine Novo mesto**

**ZADEVA: Letno poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2016**

Spoštovani,

v skladu z določili 46. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16) vam v prilogi posredujem

**Letno poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2016.**

Lepo pozdravljeni



Dušan ČERNE,  
predsednik  
Nadzornega odbora

Priloge: 1 x Letno poročilo o delu Nadzornega odbora MONM za leto 2016

MESTNA OBČINA NOVO MESTO  
NADZORNI ODBOR  
Seidlova cesta 1, Novo mesto

Številka: 032-5/2017  
Datum: 25. 1. 2017

Na podlagi 46. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Dolenjski uradni list, št. 33/16) je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 23. seji dne 25. 1. 2017 sprejel

**LETNO POROČILO**  
**O DELU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO**  
**za leto 2016**

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: Nadzorni odbor) je delo v letu 2016 pričel oz. nadaljeval z delom iz preteklega leta, na 11. redni seji konec januarja 2016. Skupaj je Nadzorni odbor v letu 2016 opravil **12 rednih sej in 9 korespondenčnih sej**, pri čemer so bile korespondenčne seje namenjene predvsem hitrejšemu potrjevanju zapisnikov sej ali drugega usklajenega pisnega gradiva nadzornega odbora. Zapisniki sej so dosegljivi na spletnem naslovu Mestne občine Novo mesto:

<http://www.novomesto.si/si/obcina/?id=13186>

Na začetku leta je Nadzorni odbor sprejel končno poročilo o opravljenem nadzoru 4 veljavnih pogodb Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: MONM) za investicije in investicijsko vzdrževanje, sklenjenih v letu 2015 (presek stanja na dan 25. 8. 2015) in izdal priporočila za dosledno upoštevanje Slovenskih računovodskih standardov, Pravil skrbnega računovodenja, Posebnih gradbenih uzanc, ZDDV-1, ZJN-2, Pogodbenih določil in Pogojev za potrjevanje računov, saj so bile ugotovljene pomanjkljivosti pri sestavitvi, evidentiranju in obravnavi računovodskih listin. To je tudi eno izmed poslanstev nadzornega odbora, da s svojim delom pomaga pri zagotavljanju višje ravni kvalitete dela občinske uprave, javnih zavodov in družb, katerih ustanoviteljica je MO NM.

Na januarski seji je Nadzorni odbor sprejel končno poročilo o opravljenem nadzoru nad realnim stanjem na seznamu pogodb MONM za investicije in investicijsko vzdrževanje (presek stanja na 25.8.2015). Namen opravljenega nadzora je bil predvsem, da se ugotovi, ali je MONM oziroma župan dejansko zagotovil in posredoval vso zahtevano dokumentacijo, ki jo je Nadzorni odbor zahteval pri izvedbi vsebinskega nadzora pogodb za investicije in investicijsko vzdrževanje.

Nadzorni odbor je ugotovil, da odgovorne osebe, ki so pripravljale seznam, ne vedo, kaj investicije in investicijsko vzdrževanje zajema, skladno s tem je bil seznam pomanjkljivo

pripravljen, župan kot odgovorna oseba pa ni preveril in zagotovil pravilnosti posredovanih podatkov. Na podlagi ugotovitev opravljenega nadzora, smo zavzeli stališče, da ne moremo vzpostaviti sodelovanja na temelju zaupanja med Nadzorni odbor in županom oz. občinsko upravo in izrazili dvom v verodostojnost dostavljenih podatkov občinske uprave MONM.

Hkrati je Nadzorni odbor ugotovil, da v prikazanem seznamu pogodb, ki so bile nadzornikoma posredovane na vpogled na lokaciji MONM, ni bilo zajetih pogodb, ki so bile na vpogled posredovane na lokaciji Komunala Novo mesto, d.o.o., kar kaže, ob navzkrižni kontroli, na pomanjkljivo vodenje evidenc oz. dokumentacije. Prav tako je Nadzorni odbor ugotovil, da zahtevana dokumentacija ni bila posredovana v zahtevanem roku.

Na januarski seji je Nadzorni odbor obravnaval tudi pobudo Občinskega sveta MONM, glede izvedbe nadzora v CeROD, d.o.o. in občinski svet pozval, da natančno opredeli predlagani predmet oziroma problematiko nadzora, saj bi splošni in celovit pregled poslovanja CeROD-a presešel časovne, kadrovske in strokovne resurse ter pristojnosti Nadzornega odbora. Glede na to, da odgovora oziroma natančnejše opredelitve na poziv Nadzornega odbora ni bilo, smo menja, da je šlo za ceneni populizem in morebiti poskus s strani svetnika, da se Nadzorni odbor v celoti za daljše časovno obdobje zaposli z nadzorom družbe CeROD in enostavno opusti nadzore v ostalih javnih zavodih, v družbah in v občinski upravi.

V nadaljevanju leta je Nadzorni odbor pozval enega izmed svojih članov, da se glede na njegovo pogosto odsotnost s sej Nadzornega odbora in neaktivnost opredeli do svojega članstva v Nadzornem odboru in ga o tem pisno obvesti. Do naslednje seje je član Nadzornega odbora posredoval odstopno izjavo z dne 30. 5. 2016, Nadzorni odbor pa je o tem obvestil Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Na oktobrski seji Občinskega sveta MONM je bil imenovan novi oz. nadomestni član Nadzornega odbora, in sicer g. Igor Hrovatič, ki se je prvič udeležil seje Nadzornega odbora v mesecu novembru 2016.

Na pobudo oziroma zaprosilo občine glede "in – house" naročil po ZJN-3 je Nadzorni odbor pripravil odgovor - mnenje in ugotovil, da ima Mestna občina Novo mesto izpolnjene pogoje za sklenitev "in-house" pogodbe z javnim podjetjem Komunala Novo mesto, d.o.o.

Nadzorni odbor je med letom tudi spremenil in potrdil nov Poslovnik Nadzornega odbora MONM in ga tako uskladil z novim statutom MONM ter odpravil neposredno kršitev veljavne zakonodaje, ki se je pojavljala v starem Poslovniku Nadzornega odbora in je določala Nadzornemu odboru obvezni nadzor zaključnega računa proračuna MONM. Nadzorni odbor namreč nima pravice nadzorovati (v smislu nadzora kot ga opredeljuje Zakon o lokalni samoupravi) splošnih aktov občine, pri čemer ima zaključni račun tovrstno naravo. Poslovnik Nadzornega odbora je bil temu primerno spremenjen in usklajen. Temu primerno je bil med letom tudi spremenjen letni program dela Nadzornega odbora za leto 2016, v smislu, da je bil črtan nadzor zaključnega računa proračuna MONM za leto 2015. Seveda pa lahko Nadzorni odbor na podlagi pregleda zaključnega računa proračuna MONM izbere posamezne kategorije oziroma postavke in opravi nadzor nad njimi.

V novem Poslovniku Nadzornega odbora je bilo izpuščenih tudi nekaj prejšnjih določil, ki so predstavljala zgolj prepis iz Zakona o lokalni samoupravi oziroma statuta MONM, kar pomeni normiranje v nasprotju z nomotehničnimi pravili. Prav tako je v novem Poslovniku Nadzornega odbora natančneje opredeljen način finančnega ovrednotenja z letnim programom dela načrtovanih aktivnosti Nadzornega odbora ter priprava finančnega načrta, katerega pripravo v 38. členu predvideva Statut MONM.

Med letom je Nadzorni odbor opravil še naslednje nadzore:

- Nadzor na izplačilom plač in ostalih prejemkov v javnem zavodu Anton Podbevšek Teater (v nadaljevanju: APT) v letu 2014
- Nadzor odvetniških storitev v javnem zavodu Vrtec Pedenjped za leti 2014 in 2015
- Nadzor odvetniških storitev v Razvojnem centru Novo mesto, d.o.o., za leti 2014 in 2015

Zagotovo najboljše in najzahtevnejši nadzor je bil nadzor v javnem zavodu APT. Za nadzor v APT smo se v Nadzornem odboru odločili na podlagi nepravilnosti, ki jih je pri določitvi in izplačilu plač na poslovodnih funkcijah v APT ugotovil inšpekcijski nadzor v letu 2014, na podlagi katerega so bili v APT dolžni odpraviti ugotovljene nepravilnosti. Namen nadzora je bil ugotoviti, ali so bile ugotovljene nepravilnosti odpravljene in ali se plače in ostali prejemki v APT pravilno izplačujejo.

Pri samem nadzoru smo se zopet soočili z odkritim nezaupanjem do dela Nadzornega odbora in pomanjkljivim sodelovanjem s člani Nadzornega odbora, ki so opravljali nadzor, predvsem s strani vodstva javnega zavoda in nepotrebnim zavlačevanjem postopkov. Kot smo bili že vajeni iz lanskoletnega primera Zdravstvenega doma Novo mesto, je tudi APT za komunikacijo in sodelovanje pri izvedbi nadzora angažiral in nato pooblastil zunanjo strokovno pomoč, odvetniško družbo Čeferin in partnerji iz Ljubljane. Očitno je to postala povsem sprejemljiva praksa v novomeški občini, da se ob nadzorih Nadzornega odbora angažirajo eminentna odvetniška imena oziroma družbe, kar očitno ustanovitelja(e) prav nič ne moti.

Ugotovitve nadzora so pokazale, da so v APT izvedli vse zahteve naložene v inšpekcijskem nadzoru, vendar da je glede dogovora o vračilu preveč izplačanih zneskov poslovodne osebe vloženi ugovor zoper Zapisnik o opravljenem inšpekcijskem nadzoru in da postopek posledično še ni pravnomočno končan, torej še ne obstaja obveznost za vračilo preveč izplačanih zneskov. Zanimivo pri tem je, da je bil ugovor APT vloženi 10.11.2014, odgovor nadzorovani osebi na vloženi ugovor pa posredovan šele 2.2.2016 (torej po skoraj 15 mesecih), pri čemer je Nadzorni odbor predhodno kontaktiral pristojno Ministrstvo za javno upravo o razlogih za neposredovanje odgovora. Z odločitvijo o ugovoru je bilo odločeno, da so vsi ugovori, ki jih je vložil ravnatelj APT neutemeljeni.

Osnovna ugotovitev nadzora v APT pa je sicer bila glede izplačila avtorskih honorarjev, ki jih je APT v letu 2014 izplačal v višini 28.650 EUR.

Nadzorni odbor je ocenil, da iz opisov dela za posamezno delovno mesto, kot izhajajo iz pogodb o zaposlitvi, izhajajo dela in naloge po vsebini enake nalogam, ki naj bi jih javni uslužbenci opravili po predmetnih pogodbah o avtorskem delu.

Delavec lahko avtorski honorar prejme od svojega delodajalca le za delo, ki ni dogovorjeno s pogodbo o zaposlitvi (saj je predmet pogodbe o zaposlitvi lahko tudi delo, ki ima sicer naravo avtorskega dela). Nadzorni odbor je ocenil, da v konkretnem primeru, ni mogoče določiti delovnih nalog, ki so bila opravljena po predmetnih avtorskih pogodbah, pa hkrati ne sodijo v delovno razmerje (za katere zaposleni prejemajo plačo). Javni uslužbenci so poleg honorarjev za avtorsko delo po avtorskih pogodbah, kot izhajajo iz seznama avtorskih pogodb (izplačila v mesecu aprilu, juniju ter decembru 2014), redno prejemali mesečne plače za polni delovni čas, skladno s pogodbami o zaposlitvi. Na podlagi navedenega je Nadzorni odbor upravičeno zastavil vprašanje, ali so javni uslužbenci prejeli avtorske honorarje za naloge, ki so že opredeljene na podlagi pogodbe o zaposlitvi v njihovem opisu del in so del njihove redne delovne obveznosti ter so jih opravili v okviru svojega delovnega časa. Na podlagi dokumentacije, ki je bila predložena na vpogled, ni bilo mogoče ločiti nalog, ki naj bi jih uslužbenci opravili po avtorskih pogodbah, od nalog, ki naj bi jih opravili po pogodbah o zaposlitvi ter izključiti možnosti, da so javni uslužbenci za isto (enkratno) opravljeno delo prejeli plačilo iz dveh naslovov (plača in avtorski honorar), s čimer je bil narejen obid zakonskih omejitev višine plač javnih uslužbencev.

Nadzorni odbor je poudaril in opozoril, da sklicevanje na morebitno delovanje v okviru veljavne zakonodaje in predpisov, kot želi izplačila preko avtorskih honorarjev prikazati odvetniška družba Čeferin in partnerji, še ne pomeni hkrati tudi nujno gospodarnega in učinkovitega poslovanja, pri čemer pa je zagotavljanje gospodarnega in učinkovitega poslovanja, ob upoštevanju veljavne zakonodaje in predpisov, obvezno in bistvenega pomena. Nadzorni odbor se ne more, v primeru APT in izplačil avtorskih honorarjev, strinjati z morebiti zakonsko dovoljeno, a vsekakor nesmotrno porabo sredstev.

Do danes nimamo informacij, da bi bodisi svet zavoda APT bodisi župan kot predstavnik občinske uprave, na podlagi poročila o nadzoru, izvedli kakršnekoli ukrepe za zagotovitev gospodarne porabe sredstev v APT, prav tako nismo seznanjeni o morebitnih izdanih smernicah za prenehanje nepotrebnega angažiranja zunanjih odvetniških storitev ob izvedbi nadzorov Nadzornega odbora.

Na podlagi pridobljenih podatkov o višini porabljenih sredstev za odvetniške storitve v javnih zavodih in podjetjih v letih 2014 in 2015, katerih (so)ustanovitelj je MONM smo opravili nadzor odvetniških storitev v javnem zavodu vrtec Pedenjped in Razvojnem centru Novo mesto, ki sta izstopala po višini porabljenih sredstev za navedene storitve.

V Vrtcu Pedenjped so za odvetniške storitve v letu 2014 namenili 8.972 EUR, v letu 2015 pa 11.380 EUR. Nadzor nad navedenimi storitvami je pokazal, da se je ravnateljica za pravno pomoč obrnila na MONM, vendar ni bilo odziva, kljub temu, da je na MONM zaposleno večje število pravnikov. Zaradi tega in zaradi zastopanja javnega zavoda v sporih na sodišču, je morala za pravno pomoč angažirati zunanje izvajalce.

Nadzor je tudi ugotovil, da večje število računov v letu 2014 za odvetniške storitve ni bilo pravilno specificirano (navedene so bile samo storitve in skupni znesek) in da bi moral biti

izbor ponudnika odvetniških in pravnih storitev opravljen bolj transparentno, na podlagi pridobljenih pisnih ponudb in ne na podlagi zgolj osebnih razgovorov. Pojavilo se je tudi vprašanje, zakaj je v letu 2016 ravnateljica sklenila z istim ponudnikom novo pogodbo za odvetniške in pravne storitve, ki je določala za polovico nižjo urno postavko kot je bila določena v letih 2014 in 2015 oziroma zakaj nižje urne postavke ni uveljavila že prej, torej ali so bile storitve preplačane?

Pri nadzoru odvetniških storitev v Razvojnem centru Novo mesto, d.o.o., ki je v letih 2014 in 2015 za potrebe odvetniških storitev namenil skupaj 9.817 EUR, nismo ugotovili nepravilnosti ali pomanjkljivosti, razen tega, da bi v določenih primerih družba namesto zunanjih pravnih strokovnjakov uporabila pravno pomoč zaposlenih pravnikov v okviru MONM.

Na splošno Nadzorni odbor ugotavlja, da se v javnih zavodih in družbah, katerih (so)ustanoviteljica je MONM, najemajo za pravne nasvete in pomoč zunanje izvajalce, ne glede na to, da je na MONM zaposleno večje število pravnikov. Po ugotovitvah Nadzornega odbora pravniki, zaposleni v okviru MONM, ne nudijo pomoč (predvsem na področjih delovno-pravne zakonodaje) javnim zavodom in družbam, katerih (so)ustanoviteljica je MONM, zato se upravičeno poraja dvom o smotrnosti oz. gospodarni porabi sredstev, na kar smo tudi opozorili župana in občinsko upravo.

Skupaj je Nadzorni odbor v letu 2016 zaključil 5 nadzorov, sprejel nov Poslovnik Nadzornega odbora in pripravil strokovni odgovor na zaprosilo MONM glede "in – house" naročil.

Končna poročila izvedenih nadzorov so dosegljiva na spletni strani Mestne občine Novo mesto: <http://www.novomesto.si/si/obcina/?id=13186>

V letu 2016 je Nadzorni odbor pričel z nadzorom avtorskih, podjemnih in svetovalnih pogodb v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto za leta 2013, 2014 in 2015. Glede ugotovitev nadzora bomo poročali v letu 2017, lahko pa izpostavimo problematiko oteženega pridobivanja zahtevanih podatkov oziroma dokumentacije. Potrebna je precejšnja vztrajnost, da se dokumentacija pridobi, saj se strokovne službe v določeni meri sprenevedajo o tem, katero dokumentacijo Nadzorni odbor želi.

Iz letnega programa dela Nadzornega odbora za leto 2016 Nadzorni odbor ni uspel izvesti nadzora porabljenih sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov MONM za leto 2015. Navedeni nadzor bo Nadzorni odbor opravil v letu 2017 in ga razširil tudi na leto 2016. Odločitev za izvedbo omenjenega nadzora temelji na dejstvu, da so v letu 2015 za potrebe delovanja svetniških skupin in samostojnih svetnikov MONM porabili 76.390 EUR (brez sejnin občinskih svetnikov), poleg tega pa je bilo za financiranje političnih strank porabljenih še 37.622 EUR, skupaj torej preko 114.000 EUR.

Za leto 2017 je Nadzorni odbor sprejel naslednji program dela:

1. Nadzor nad odpisom določenih terjatev v zaključnem računu proračuna MONM za leto 2015
2. Nadzor nad porabljenimi sredstvi za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov MONM za leti 2015 in 2016

3. Nadzor nad veljavnimi pogodbami za nepremičnine v letu 2016, v katerih nastopa MONM kot najemodajalec ali najemnik
4. Nadzor nad poslovanjem javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto
5. Nadzor nad razdeljevanjem proračunskih sredstev MONM na podlagi javnih pozivov za leto 2016
6. Nadzori na podlagi pobud članic in članov Nadzornega odbora

Za delo Nadzornega odbora po zgoraj omenjenem programu za leto 2017 je Nadzorni odbor izkazal naslednja potrebna sredstva:

1. Sejnine:.....10.266 EUR
2. Nadomestilo za opravljene nadzore:....9.223 EUR
3. Stroški za morebitno zunanjo strokovno pomoč pri izvedbi nadzora (sodni izvedenci, strokovnjaki – specialisti na posameznem strokovnem področju) v skladu z drugim odstavkom 48. člena statuta MONM in na podlagi morebitne odobritve Občinskega sveta: .....10.000 EUR oz. ali bo Občinski svet prepoznal potrebo po še večji strokovni učinkovitosti Nadzornega odbora in predvidel potrebna sredstva v proračunu MONM.

Nadzorni odbor bo v letu 2017 tudi pregledal realizacijo vseh priporočil, ki jih je v preteklih dveh letih Nadzorni odbor zapisal v poročilih o nadzorih in ki se nanašajo na pristojnosti župana oz. občinske uprave.

V letu 2016 je Nadzorni odbor za svoje delo porabil sredstva proračuna MONM v višini:

- Sejnine članom Nadzornega odbora:....10.174,00 EUR
- Plačila po podjemnih pogodbah:..... 10.627,20 EUR

SKUPAJ:.....20.801,20 EUR

Nadzorni odbor je svoje delo opravljal strokovno in nepristransko. Kljub temu je bil s strani posameznih občinskih svetnikov večkrat označen za nelegitimnega, predvsem zaradi domnevnega neustreznega postopka izbira članov in članic Nadzornega odbora.

V skladu s 46. členom Statuta Mestne občine Novo mesto poročilo do konca februarja za preteklo leto posreduje županu in občinskemu svetu.

Poročilo o delu Nadzornega odbora je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto sprejel na svoji 23. redni seji dne 25. 1. 2017.

Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto:

Nataša Šterk, podpredsednica  
 Darja Avguštin, članica  
 Jožica Barbo Hrastar, članica  
 Anton Dragan, član  
 Igor Hrovatič, član  
 Borut Retelj, član



Dušan Černe, predsednik