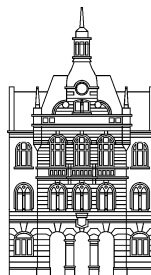




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

nadaljevanja 31. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v ponedeljek, 19. julija 2010, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.14 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 16 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Osem članov občinskega sveta je opravičilo odsotnost pred sejo.

Naknadno so se seje udeležili še štirje člani občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 20 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Dušica Balažek, Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič, Marija Zupančič.

Opravičili odsotnost: Elizabeta Grill, Ivan Grill, Tadej Kapš, Bojan Kekec, Jasna Šinkovec, Sašo Stojanovič Lencič, Mitja Simič, Cirila Surina Zajc.

Odsotna: Franci Kek in Zdenko Ivančič.

Opravičila odsotnost: Miloš Šuštar, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto, ter mag. Franci Bačar, predsednik nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave,
 - Irena Potočar Papež, vodja kabineta župana,

- Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
- Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
- Vera Ocvirk, vodja Službe za premoženjske zadeve,
- Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
- Vlado Gačnik, vodja službe za informatiko,
- Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
- Vladimir Gačnik, vodja Službe za informatiko,
- Mirko Grahek, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- pripravljalci gradiv: Katica Balažič, KAB, Bogdana Dražič, BDB,
- predstavniki medijev.

Na začetku seje je Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, obvestil članice in člane občinskega sveta, da bo zaradi okvare računalnika na konferenčnem sistemu glasovanje na seji potekalo ročno.

**K 11. točki
Dopolnjeni osnutek odloka
o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Grad Grm - prva obravnava**

Gradivo – dopolnjeni osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Grad Grm so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije sta na seji podali Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, in Bogdana Dražič, BD projektiranje.

Poročilo s skupne seje Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor je na seji podala Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 617

- 1. Občinski svet je obravnaval in potrdil dopolnjeni osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Grad Grm, ki je javno razgrnjen.**
- 2. Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov z javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.**

(16 ZA, 0 PROTI)

K 12. točki

Dopolnjeni osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz - ponovna prva obravnava

Gradivo – dopolnjeni osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz - ponovna prva obravnava so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor in Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije sta na seji podali Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor in Katica Balažič, KAB.

Poročilo s skupne seje Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor je na seji podala Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 618

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je ponovno obravnaval dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz in potrdil dopolnjen osnutek odloka v 1. obravnavi.**
- 2. Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb In predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1 B, 108/09) zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.**

(16 ZA, 0 PROTI)

K 13. točki

Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2010

Gradivo – poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2010 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za gospodarstvo, Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave.

Poročilo s sej delovnih teles so na seji podali:

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo, s skupne seje Odbora za gospodarstvo ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor, s skupne seje Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor,

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Mojca Novak (glede na to, da je to poročilo o realizaciji prihodkov in odhodkov zadnje v tem mandatnem obdobju, ugotovitev, da ni dosti drugače kot je bilo v preteklih letih; strinjanje z ugotovitvijo, da je nekoliko boljše stanje na stanju neplačanih zapadlih in nezapadlih dolgov iz preteklosti oz. sedanjosti; ob polletju bi se pričakovalo takšno stanje, da bi bili razvojni projekti v takšnem teku, da bi razvoj zahteval rebalans proračuna, ne pa obratno; tisti razvojni projekti, ki pa vendarle nekaj prinašajo v prihodnosti pa se ob polletju zmanjšujejo in ustvarjajo zanimivo podobo javnih financ, podobno tudi v preteklosti: planira se optimistično, nezavedaje se časa, v katerem smo in potem se na polovici leta zmanjšuje ključne projekte; po drugi strani pa se potuhnjeno poveča proračun za nekaj 10.000 EUR na področjih, ki pomenijo strošek oz. ti. materialne stroške, plače itd.; na ta način se povečuje delež javnih sredstev, namenjenih za plače in materialne stroške in na drugi strani z nekimi argumenti, ki so objektivni v tem trenutku, zmanjšuje obseg proračuna; za 9 mio EUR zmanjšati proračun je velik delež; po drugi strani pa se vidi, kaj je ta občina sposobna skozi polletno realizacijo realizirati; realizacija 1-6 postavlja stvari na mesto, kjer pač ta občina je in utesnjuje razvojna sredstva za prihodnje; povečevanje je simbolno na področju plač in materialnih stroškov, ampak se dokazuje, da se škarje razvoja zmanjšujejo; skrbi to, da se ponavlja ukrepe, ki pomenijo tekoče upravljanje del in nalog v upravi; ne zaveda se situacije na področju javnega sektorja v tej občini, regiji in državi; nikjer ni komentarja, kateri ukrepi so bili glede na sprejet proračun v tem polletju realizirani; vprašanje: glede na ukrep, da ni zaposlovanja v občinski upravi, zakaj je bil objavljen razpis za zaposlitev na spletni strani MO NM), mag. Adolf Zupan (katerikoli sprejet proračun mora imeti zraven še operativni načrt za izvedbo najpomembnejših nalog s popisom obstoječe dokumentacije, nosilci, roki, programom racionalizacije itd.; sredstev od prodaje zemljišč ni razen, če se zavestno stori to, da uprava zemljišča prodaja po polovični ceni; predlog pri rebalansu, da se ne realizira nobena nova zaposlitev, razen tisto, kar je nujno zaradi zakonov; vse drugo je neodgovorno v času, ko prihaja do menjave občinskega sveta oz. poteka mandata), dr. Boris Dular (realizacija sploh ni slaba, če se jo primerja z realizacijo, ki jo imajo ostale občine; žalostno je to, da so v 4 letih, ki so za nami ostali realizirali visoke proračune vsaj v prvih dveh letih mandata, ta občina pa vedno ugotavlja, da ni realizacije in zaradi tega ne bo postorjenih nekaterih stvari; realno gledano polovico načrtovanih sredstev ni; dejstvo je, da se je v 4 letih zgubilo dva proračuna; bolj kot številke skrbi to, da do konca leta ne bo realizacija taka kot se jo bo danes z rebalansom potrdilo; 80% stvari v proračunu so fiksni stroški oz. garantirane zadeve, ki jih mora občina zagotoviti; premislek o tem, kaj je realno v naslednji točki; rebalans je nujno potreben), Darinka Smrke (zadolžitev je bistveno manjša kot je bila lani ta čas, vendar je to oceno potrebno postaviti v nek širši okvir; v tem obdobju se je realiziralo manj kot 9% planiranih investicij in če bi se jih vsaj polovico, bi bilo to vsaj še dodatnih 5 mio EUR; če se upošteva predlog zmanjšanja proračuna za 9 mio EUR, je to na nek način pokazatelj, da če se to ne bi naredilo, bi bil zraven še dodatni minus ob koncu leta; povečani so tekoči odhodki za 3 %, tekoči transferji pa imajo indeks 48; če se te zadeve sešteje, se pride do realnega primanjkljaja; predlog županu, da je realen pri ocenah in da je treba izhajati iz nekkih realnih razmer v tej občini (Mestna občina Celje npr. je bila pred 20 leti primerljiva z MO NM in je v tem mandatu dobila 39 mio EUR nepovratnih sredstev iz EU za projekte, MO NM pa nič), Mojca Novak (v ukrepih je napisano, da ne bo zaposlovanja v občinski upravi; rezultati so slabi in ni korektno zapisati eno in delati drugo; predlog, da se zadeva v poročilu spremeni in popravi; predlog, da se na koncu mandata, tudi če so napovedi, raje podhranjeno številčno upravo prepusti novemu mandatu, predlog sprejetja sklepa in naj se ga da na glasovanje, in sicer, da se uvrsti na sejo občinskega sveta v mesecu septembru 2010 točko dnevnega reda Poslovanje Cerod-a in izvajanje njegove dejavnosti v Mestni občini Novo mesto), mag. Adolf Zupan (vprašanje: koliko sredstev je bilo pridobljenih iz EU virov; koliko se je konkretno dobilo iz evropskih sredstev in za kateri projekt).

Na podana vprašanja sta na seji odgovorila Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave (dejstvo je, da je stanje težko, vendar se išče vse načine, kako zadevo popraviti; res je da je bilo objavljeno novo delovno mesto oz.

premestitev iz enega na drugo delovno mesto zaradi tega, ker gre delavka v pokoj; obeta se odhod še dveh delavk iz pravne službe, zato tudi objava; pridobljena sredstva: 1,85 mio EUR za podjetniški inkubator, 13 mio EUR za čistilno napravo, katerih se zaradi zamika projekta še ni koristilo; 1,7 mio EUR iz strukturnih skladov za projekt Grčevje; 2,7 mio EUR za kanalizacijo Birčna vas; 80.000 EUR za izvedbo katastra; 400.000 EUR na leto za manjše komunalne projekte, ki niso evropski, ampak državna vzpodbuda).

Občinski svet je po razpravi sprejel

SKLEP št. 619

1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2010.

(16 ZA, 0 PROTI)

2. Na sejo občinskega sveta v mesecu septembru 2010 se uvrsti točko dnevnega reda: Poslovanje podjetja CeROD in izvajanje njegove dejavnosti v Mestni občini Novo mesto.

(15 ZA, 0 PROTI)

K 14. točki

Predlog odloka

o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 – dvofazni postopek

Gradivo – predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo na klop pa še amandma župana ter poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave (pripravo proračuna ureja zakonodaja in rebalans je pripravljen v predpisani obliki; sprememba odloka, obrazložitev odloka, splošni del in posebni del ter na koncu načrti razvojnih programov; obrazložitev posameznih sprememb in razlogov zanje).

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (proceduralno vprašanje: na prejšnji seji je bila podana obrazložitev, da če se ena tretjina svetnikov ne strinja s skrajšanim postopkom, je tako v skladu z nekim členom in predlog, če se svetniki s tem seznanijo, da ne bo potem kakšnih nesporazumov; na prejšnji seji se je glasovalo in ni bilo sprejeto in razmišljanje o tem danes je v nasprotju s poslovníkom, zato predlog za pojasnitev),

mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave (kot direktor občinske uprave predlog, da se ponovno razmisli, da se ta rebalans obravnava tako kot predvideva poslovník, se pravi po skrajšanem postopku iz več razlogov; eden od razlogov je, da se ne da v tem roku, kot je bilo zadnjič rečeno, da bo seja v 14 dneh, ponovno sklicati seje, ker ni časa za pravočasni sklic; naslednji razlog je ta, da so na sprejem tega rebalansa vezani nekateri projekti: gre predvsem za nekatere komunalne projekte, ki so v teku oz. delu dve ali več let; sredstva je imela Komunala angažirana zaradi spremembe poslovanja na relaciji Komunala občina; Komunala mora praktično vso amortizacijo in ves dobiček nakazati preko proračuna za

projekte, ki so izvedeni, gre pa za velike projekte kot so kanalizacija na Ragoovski, pokopališče in parkirišče v Prečni, zamenjava cevi ob rekonstrukciji Belokranjske ceste in še več manjših projektov; so torej stroški ni pa postavke, da bi se jih plačalo, hkrati pa so v ta namen predvideni oz. že nakazani namenski prihodki iz naslova dobička in amortizacije; v spomladanskem in delno poletnem času se je naredil javni poziv za namestitev sončnih elektrarn na strehe nekaterih osnovnih šol; razpisalo se je za strehe petih šol, od katerih je na dveh pred namestitvijo teh sončnih celic – elektrarn potrebno zamenjati streho (OŠ Bršljin in OŠ Grm), na katerih so slabe in azbestne kritine in na katerih bi preko poročila od odobrenega odstotka za energijo, ki se bo prodajala, financirali obnovo strehe; če se bo rebalans proračuna obravnaval dvofazno, se čas odmika in ne bo mogoče na tem področju nekaj narediti že v počitniških dneh, zato predlog za skrajšani postopek, kot ga sicer opredeljuje tudi poslovnik).

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo, s skupne seje Odbora za gospodarstvo ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet in Odbora za okolje in prostor, s skupne seje odborov,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (vprašanje: na kateri postavki so opredeljene sončne elektrarne)

mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave (odgovor: predloženo kot dodatno gradivo en teden pred sklicem seje, gre pa za povečanje na prihodkovni strani za 250.000 EUR in ravno tako na odhodkovni),

mag. Adolf Zupan (res je malo pozno, ker bo ta občinski svet zaključil mandat; to sedaj kaže, da je potrebno proračune pripravljati drugače in potem ne bi prihajali v take situacije; letošnji proračun se je sprejelo pred okoli 4 meseci; sedaj pa so težave, ker se nobeno leto ni hotelo poslušati, kako pristopiti k izdelavi proračuna; prizadevanje za drugačen odnos do tega res najpomembnejšega akta in ni mogoče pristajati na te domače pristope, ki na koncu pripeljejo do tega, da ni odnosa župana in občinske uprave do proračuna in je pripeljalo do tega, da je bilo v enem trenutku 12 mio EUR neplačanih zapadlih obveznosti itd.; sedaj se za te strehe hiti, prej pa v 10 letih ni bilo posluha za zamenjavo salonitk; nepodpora predloga),

dr. Boris Dular (ključno je, kje so problemi in kje jih v občini reševati; po drugi strani pa vendarle je procedura temelj demokracije; če je bilo na začetku seje sprejeto, da bo postopek dvofazni, ne moremo sedaj priti na točko, da se glasuje v enofaznem; vprašanje je lahko samo naslednje: Občinski svet obravnava to točko dnevnega reda in če pride do konca in ugotovi, da je moč to narediti v okviru tega, kar je predlagano in je to sprejemljivo, se lahko odloči potem, da bo to fazo skrajšal, nikakor pa ne, da bi o tem glasovali sedaj še enkrat, ko je bilo že izglasovano drugače; predlog za obravnavo točke dnevnega reda, potem pa trezno presoditi in se odločiti),

Tomaž Levičar (jasno je, da se je že ob sprejemanju dnevnega reda sprejelo sklep v zvezi z obravnavo tega predloga; gre za smešenje tako občinske uprave, župana kot občinskega sveta, da svoje odločitve na isti seji kar tako vsepovprek spreminja ob podatkih, ki so nam bili znani že v tistem trenutku, ko smo tako odločitev sprejeli; bolj skrbi dejstvo, s kakšnimi argumenti se to predlaga; rebalans, bi bil lahko že na prejšnji seji, pa se ga ni pripravilo, čeprav se je že takrat zaznalo, kakšno je finančno stanje te občine; nekateri so na nerealen obseg proračuna opozarjali že ob njegovem sprejemanju in če bi se to upoštevalo takrat, tega problema danes ne bi bilo; zaskrbljenost nad takim vodenjem projektov kot ga izraža to dodatno gradivo glede streh; če se tako velik in pomemben projekt ne zna oz. ne zmore vključiti v rebalans, ampak se ga pripravi praktično kot dopolnilno gradivo k rebalansu, se pravi da se ga je preučilo v vmesnem času, se to zdi najmanj zaskrbljujoče; tak projekt bi se lahko spoznal že nekaj let oz. najmanj letos in bi ga ustrezno vključili v proračun),

Darinka Smrke (pojasnila in ponovno predlagala, da jo svetnice in svetniki podprejo pri svojih predlogih sprememb rebalansa proračuna; v poročilu skupne seje odborov pod točko 1, 2 in

3 je predlagala, da bi Razvojnemu centru zmanjšali določene postavke in ta denar namenili KC JT za pokritje izgube v letu 2009 in preostanek denarja namenili za nakup enega stanovanja za socialno ogrožene družine; še vedno vztraja na svojem predlogu, kljub temu, da so na klop v četrtek in danes dobili kar nekaj materiala Razvojnega centra; izhaja iz naslednjih sklepov OG, ki jih je v tem mandatu odbor posredoval občinskemu svetu ob proračunih in zaključnih računih; v zvezi z Razvojnim centrom: v tem mandatu občinski svet ni nikoli dobil poročila RC, čeprav ga je odbor večkrat, oz. vsako leto vsaj enkrat zahteval oz. predlagal, da bi ga dobili svetniki; RC je ena od institucij, ki se ukvarja s pospeševanjem razvoja malega podjetništva in tudi po tem, ko se je preoblikoval v regionalno institucijo je dobil večjo vlogo; strinjanje z županom, da ni res, da nismo dobili v ta prostor nobenega evropskega denarja v tem času, vendar mi ocene o tem, koliko je tega denarja v tem obdobju prišlo, nikoli nismo dobili, razen nekih ustnih informacij, zato je bil eden izmed razlogov na OG, da se posreduje tudi to poročilo RC, v katerem bi bilo to razvidno; RC se je v tem času preoblikoval iz podjetniškega centra v razvojni center in dobil regionalni pomen in ni nobene informacije, kako se ta center financira in kakšne naloge vse opravlja; na mizi je sicer obsežno gradivo, ampak ni celovitega poročila o tem in še najbližje nekemu poročilu smo bili pred dvema mesecema, ko je župan posredoval poročilo, ki pa ni bilo skladno s sprejetim sklepom občinskega sveta; na OG je to poročilo doživelo kritiko in ugotovitev, da ni pripravljeno v skladu s sklepom občinskega sveta in na podlagi te ugotovitve ga je župan umaknil iz obravnave na občinskem svetu, na OG pa je bil sprejet sklep, da RC pripravi do naslednje seje poročilo v skladu s sklepi OG, vendar je bil sklep ignoriran, zato OG vztraja pri svojem sklepu; v proračunu je bilo v tem mandatu za RC namenjeno dobrih 1,1 mio EUR; torej so nekaj manj kot 1 % porabnik proračunskih sredstev; ne trdi, da RC ne izvaja projektov in da ni koristen; trdi pa, da naj ima enakovreden odnos glede na ostale proračunske porabnike (če nam morajo vsi proračunski porabniki poročati in predstavljati svoje plane, potem naj nam to zagotovi župan tudi pri RC); RC je v okviru postavk tekoča plačila drugim izvajalcev javnih služb skupaj v teh letih dobil nekaj manj kot 500.000 EUR: ali vemo, kaj je naredil za MO NNM, kako je bil financiran, kdo ga je financiral, kakšen je njegov rezultat po bilancah; iz čisto načelnih razlogov in iz tega odnosa do naše institucije vztraja na svojem predlogu, da se zmanjšajo postavke RC-ju tako kot je navedeno in da se ta denar nameni za pokritje izgube KC JT v višini 49.406 EUR in preostali denar za nakup enega socialnega stanovanja; predlog še enega sklepa, da župan do naslednje seje občinskega sveta realizira sklep OG v zvezi z RC, v poročilu pa naj RC navede tudi kdo so njegovi dobavitelji oz. zunanji sodelavci za področje izvajanja svetovalnih storitev izdelave investicijske dokumentacije in študij z navedbo nalog, ki so jih delali in seveda da nam predložijo plan oz. finančni načrt in plan dela za leto 2010, v katerem bodo razvidne naloge, ki jih izvaja za MO NM ter vsi viri financiranja po nalogah),

Mojca Novak (že pri realizaciji proračuna omenila tudi ta vpliv poročila na predlagani predlog rebalansa proračuna za letošnje leto; strinjanje z uvodom direktorja, ampak če je ta zadeva tako pomembna kot je bila predstavljena, pričakovanje, da bi bila v rebalansu tudi obrazložena; nasprotno pa odlok spremembe odloka o proračunu niti ne komentira vseh velikih postavk, ki se spreminjajo in ena izmed teh je tudi gledališče in zato vprašanje, po kakšnem vzorcu se je pripravljala obrazložitev spremembe proračuna, če se ni v njem omenilo investicije v višini 170.000 EUR; če se ne obrazloži vseh postavk, ki se spreminjajo, naj se potem v uvodu napiše kriterije, katere se bo komentiralo in katere ne; predlog, da se do druge obravnave obrazloži vse postavke, ki so spremenjene s predlogom odloka o spremembi proračuna za leto 2010 s poudarkom katere so ključne in kaj pomenijo; predlog, da se glede na vlaganja v KS Brusnice opiše stanje vodenja projekta in investicije; v kakšnem stanju je kanalizacija Suhadol, Gabrje itd.; naj se v enem stavku napiše v kakšnem stanju je ta projekt, kaj je MO NM dolžna, kaj je plačala in kaj ni, kako se ocenjuje do konca leta in kako bo v proračunu 2011; 800.000 EUR v letošnjem letu si zasluži saj en komentar; predlog, da župan umakne predlagana amandmaja v zvezi z Zarjo; predlog glede šol in streh ter vseh aktivnosti, vezanih na zamenjavo kritin na tak način se zdi dober, lahko še kje drugje ne le na dveh šolah, zato predlog, da se vendarle naredi investicijski elaborat za vsako izmed teh šol do septembra),

Ana Bilbija (vsa ta razprava do sedaj napeljuje k temu, da podpira dvofazni postopek; RC je tako pomembna zadeva, da se ne more z levo roko iti mimo; kakšno naj bi bilo posredovano poročilo RC je povedala D. Smrke; vprašanje ali je dinamika v KS Brusnice usklajena s krajevno skupnostjo: letos en manjši del, potem pa še ostalo v 2011 in 2012 in ali bo KS zadevo, ki jo je predala odvetniški hiši umaknila ali samo občina nekaj pripravlja), mag. Adolf Zupan (verjetno je to zadnji rebalans; strinjanje z M. Novak glede pričakovanega dobička Zarje; ko bo vendar skupščina Zarje sklicana in bo izglasovan sklep, bodo izpolnjeni pogoji in na podlagi teh naj se vstavi notri in potem bo pač ta del večji ali manjši porabljen za dokapitalizacijo, ki se mora dostaviti občinskemu svetu; vsako drugo govorjenje je poskus, kako nas prinesiti naokoli; znani so podatki kaj se je prevzelo iz prejšnjega mandata; predlog sklepov: do naslednje seje oz. ob sprejetju rebalansa pripraviti podrobno poročilo o obveznostih MO NM do konca leta 2010; na podlagi že sprejetih obveznosti za vsa leta trajanja teh obveznosti; po sprejetih pogodbah bodo določene obveznosti v 2011, 2012 in to je potrebno dati na mizo, vključno s tistim delom, ki lahko ima vpliv na proračun pa je zapisan v planih oz. bilancah naših zavodov, kjer je MO NM ustanovitelj oz. ima večinski delež; to bo eno poročilo, ki ga bo župan, uprava in ta občinski svet predal naslednjemu mandatu in s tem se bo izognilo, da ne bo težav ter resnih ugovorov stanja; glede na stanje, ki je bilo prikazano bodo obresti 1 mio EUR oz. nekaj manj; predlog sklepa: v cilju doseganja racionalizacijskih učinkov in korektnega zaključka mandatnega obdobja župan, direktor občinske uprave ali kdo drug ne sme od 15.7. dalje podpisovati nobenega sklepa oz. drugega ustreznega akta, na podlagi katerih bi se zaposlilo nove delavce v občinski upravi, ter prerazporejalo na višja delovna mesta ali se jim določalo nove plače; ta sklep seveda ne velja za primere, če bi bilo to v nasprotju z zakonom; proračun naj spremlja en program operativne izvedbe najpomembnejših nalog),

Igor Perhaj (iz gradiva se vidi, da je potrebno pokriti dolg še iz leta 2000, ko se je prodalo nepremičnino kljub temu, da je bila prepoved prometa in vprašanje, komu se ima zahvaliti za ta strošek; glede dodatnih sredstev javnim zavodom in ostalim ustanovam: po dobrih 4 mesecih poslovanja, da povečujemo sredstva tako za materialne stroške kot za plače itd.; resnično je zadnji čas, da javni zavodi realno planirajo in da občinska uprava potem tudi realno oceni ali so to realni stroški ali niso, da ne bo po pol leta potrebno dodatnih sredstev (konkretno: PZUS 10.000 EUR ker so bile s planom za leto 2010 zagotovljena nižja sredstva od dejansko potrebnih; če se takrat ni vedelo koliko se rabi, kako da se sedaj ve; enako velja za materialne stroške osnovnih in glasbene šole 90.000 EUR; KC JT enako 15.000 EUR za pokrivanje stroškov dela itd.); mestno jedro: sredstva na postavki se zmanjšuje za 20.000 EUR zaradi ocene, da zgoraj omenjene aktivnosti ne bodo realizirane in vprašanje na osnovi česa je taka ocena; enako se na postavki za varstvo okolja na postavki zmanjšuje za 10.000 EUR; te ocene so privlečene za lase; razhajanje med projektantsko in izvajalčevo oceno: glede na izkušnje obstaja utemeljen dvom, da se bo izvajalčeva ocena tj. stroški gradnje zmanjšali, kvečjemu povečali, zato pomisleki (gre za APT), ker se ponavadi zadeve podražijo),

Tomaž Levičar (predlog, da se do naslednje obravnave gradivo pripravi na način, da bo dovolj jasno, zakaj se posamezne postavke spreminjajo; tudi sam ne ve, kakšen ključ se je uporabilo za obrazložitve kontov in postavk; vidi se veliko sprememb, a malo obrazložitvev; kaj je z materialni stroški pri občinski upravi, odškodnino, reprezentanco pri občinski upravi, ki se povečuje na indeks 214; materialni stroški osnovnih šol: zakaj se povečujejo; parkirna hiša, vzdrževanje občinskih cest; investicija Vrtec Ciciban: glede na gradivo NO je očitno nekatera vprašanja potrebno še rešiti; plačevati bo potrebno zaradi nekkih zamud in neplačanih obveznosti, hkrati pa so bile storjene velike nepravilnosti in bo morda kdo nam plačeval; nekatere postavke se zmanjšujejo: prevozi v šole, rekonstrukcija cest; iz leta v leto se obljublja rekonstrukcijo nekaterih cest, ki so dejansko v slabem stanju, ampak na koncu leta se vedno znova zgodi, da s Smrečnikovo ni nič drugače kot leto prej oz. slabše; stanje investicijskih odhodkov je zaskrbljujoče; realizacija v dosedanjem letu je neverjetna oz. žalostna, pa, žal, verjetna za to občino; obseg sredstev, namenjenih za investicije se v primerjavi z drugimi proračunskimi področji seveda najbolj bistveno zmanjšuje; to kaže na nasprotje tistega, kar se je ob sprejemanju proračuna govorilo (da je ta proračun razvojno

naravnan), danes pa se že ob rebalansu vidi (kaj bo šele ob potrjevanju zaključnega računa), da je vse prej kot razvojno naravnan; če se kaj ne dela, se ne dela na investicijah; ne razvija se projektov, ne uspe se jih realizirati; nekdo bi moral skozi leto tekoče poročati o realizaciji posameznih investicij, ki so predvidene s proračunom; na eni strani slabo pripravljeno gradivo, na drugi strani pa res nekaj nevšečnih podatkov za občino in njen razvoj), mag. Adolf Zupan (slaba komunikacija med upravo in županom; ko so določene pripombe, se reče, da se nekaj sprejema in nekaj ne, da se bo potrudilo itd.; kaj se zgodi: naslednjič dobimo enako besedilo ali se malo korigira z amandmaji in voz gre dalje; ta odnos je na prenizkem nivoju; zaradi takega načina dela se ni izoblikoval višji nivo sprejemanja in kasneje izvajanja proračuna).

Na razpravo in postavljena vprašanja je na seji odgovarjal mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave (v poslovniku res piše da se do naslednje seje, ampak ne glede na to, večino pojasnil lahko poda takoj sedaj; v proračunu je dovolj podrobno obrazloženo, zakaj je denar v primeru RC namenjen; gre izključno za projekte, pri katerih RC pri sami realizaciji vzame tudi neko provizijo; v proračunu in v tistih dodatnih obrazložitvah, ki so bile podane, je to navedeno; ne gre za direktno financiranje delovanja RC, ampak gre za financirane projekte; trenutno so vse pogodbe podpisane, kar pomeni obligatornost teh pogodb napram občini oz. proračunu, zato predlaganega amandmaja delovnega telesa ni mogoče sprejeti kot je že župan navedel v poročilu; ne glede na to pa podpora pobude D. Smrke, da se pripravi konkretno poročilo do naslednje seje; vlaganje v KS Brusnice: na kratko je povedal koliko se je vložilo sredstev; na strani 2 pa je tudi navedeno, kaj naj bi še v tej KS realizirali; letos je z direkcijo predvideno 820.000 EUR realizacije, in sicer se realizira odsek ceste od pokopališča do sredine vasi in upanje, da bo do jesenskega obdobja zaključeno; na marsikaj se ni dalo vplivati, ker je šlo za lastniške probleme; tudi za križišče Ratež je v postopku pridobivanje zemljišč in je v postopku razlastitev; potekajo odkupi in je del trase že čist in se lahko začne z realizacijo; dokončati se mora še nekatere odseke kanalizacije, ki niso bili dokončani, in sicer za neke manjše dele v Suhadolu ter za manjši zaselek Brezje pri Ratežu; to naj bi se dokončalo letos in v naslednjem letu; rekonstrukcija lokalne ceste Leskovec – priključek CeROD; v naslednjem letu se namerava dokončati še del od priključka za Leskovec; skozi Ratež je predviden drugo leto začetek in nadaljevanje v 2012; križišče je tudi predvideno za naslednje leto; celotna vrednost projektov znaša malo manj kot 6 mio EUR; od direkcije se predvideva 2,8 mio EUR, glede na prakso po sedanjem razdelilniku in bi s proračuna dodali še 3,1 mio EUR; te številke so bile izdelane pred krizo gradbeništva, tako da predvidevanja, da bodo cene lahko nižje; amandma glede dobička od dokapitalizacije Zarje se umika do odločitve na tem občinskem svetu; KS Brusnice se je poslal aneks k sporazumu s podobno oz. enako vsebino, ki je v tem poročilu; ni problem toliko sama dinamika; KS hoče od občine, da se občina zaveže plačati penale v primeru, da to ne bo izvedla; tega se ne more narediti glede na hierarhijo; KS zahteva, da se v nadzorni svet podjetja CeROD doda novega člana, kar glede na veljavne akte ni mogoče; izražen je bil dvom o namenskosti porabe teh sredstev, ki jih CeROD daje za to infrastrukturo; glede na navedeno je razvidno, da ne gre za nenamenskost, ker trenutno občina dobiva tisto kar je založila in ne obratno; odškodnina iz leta 2000 je 205.000 EUR (gre za zemljišče na območju Bršljina, kjer stoji avtoservis Slak, ki je bilo prodano podjetniku, na kar so se denacionalizacijski upravičenci pritožili in dobili to sodbo rešeno v njihovo korist, tako da je to sedaj potrebno plačati po sodbi Vrhovnega sodišča); povečanje materialnih stroškov šol in javnih zavodov delno na račun hude zime, kar pomeni daljšo kurjavo ipd. delno pa strinjanje, da bi se še dalo kaj privarčevati; v samem KC JT se je predvidelo pokritje izgube v lanskem letu in povečanje odhodkov na stroških dela, ker je bila ena izmed delavk celo leto na bolniški oz. plači ZPIZ-a in je bila napačna ocena; pokriva se izguba lanskega leta ne pa preteklih let; področje urejanja prostora: projekti se izvajajo z obrazložitvijo pa je bilo mišljeno, da plačila ne bodo izvedena, ker vemo, da se prostorski akti sprejemajo dolgo časa, tako da kaže, da ne bo plačil letos, se pa delajo; APT: veseli, da je predvidena investicija bistveno nižja kot je bila ocenjena; upanje, da bo tako tudi ob zaključku investicije; vezani na črpanje EU denarja, zato je dinamika prilagojena tudi temu; Koštialova je delno zmanjšana in se jo namerava začeti letos tudi glede na

dinamiko plačil in zamika pa se računa, da bo realizirana tako kot je predvideno v višini okoli 200.000 EUR).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 620

1.

Župan in občinska uprava preučita vse predloge in pripombe delovnih teles in članic ter članov občinskega sveta, podane k predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 in se do druge obravnave opredelita do njih.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

sprejme

predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 v prvi obravnavi.

(18 ZA, 0 PROTI)

K 18. točki

Premoženjsko – pravne zadeve

11.1

Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc.št. 2505/7, k. o. Ždinja vas

11.2

Predlog sklepa o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1777/2, KO Stranska vas

11.3

Predlog sklepa za vzpostavitev statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 293/64, KO Ragovo

Gradivo – predloge sklepov so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalno in promet ter Odbora okolje in promet, s skupne seje Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor, in Alojz Turk, namestnik predsednice Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 621

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

s k l e p
o ukinitvi statusa javnega dobra
na nepremičnini parc. št. 2505/7, KO Ždinja vas

1. Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 2505/7, pot v izmeri 252 m², ZKV 880, KO Ždinja vas, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.
2. Ukine se status javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2505/7, ZKV 880, KO Ždinja vas, z dovoljenjem za odpis navedene nepremičnine od vložka 880 in pripis k drugemu vložku iste KO, pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288.

(18 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 622

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

s k l e p
o ukinitvi statusa javnega dobra
na nepremičnina parc. št. 1777/2, KO Stranska vas

1. Ugotovi se, da nepremičnini parc. št. 1777/2, pot v izmeri 12 m², KO Stranska vas, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.
2. Ukine se status javnega dobra na nepremičnini parc. št. 1777/2, KO Stranska vas, z dovoljenjem za odpis navedene nepremičnine od vložka 1061 in pripis k drugemu vložku iste KO, pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288.

(18 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 623

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

s k l e p
o vzpostavitvi statusa javnega dobra
na nepremičnini parc. št. 293/64, KO Ragovo

1. Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 293/64, ekstenzivni sadovnjak v izmeri 31 m², KO 1482 Ragovo, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.
2. Na nepremičnini parc. št. 293/64, ekstenzivni sadovnjak v izmeri 31 m², KO 1482 Ragovo, se vknjiži lastninska pravica za Mestno občino Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, ter zaznamuje javno dobro lokalnega pomena.

(18 ZA, 0 PROTI)

K 19. točki

Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru izvajanja proračuna Mestne občine Novo mesto za leta 2006, 2007, 2008 in 2009 s posebnim nadzorom področja adaptacija objekta in opreme Vrtca Ciciban Novo mesto

Gradivo – poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru izvajanja proračuna Mestne občine Novo mesto za leta 2006, 2007, 2008 in 2009 s posebnim nadzorom področja adaptacija objekta in opreme Vrtca Ciciban Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v uvodu povedal, da se je poročevalec in član nadzornega odbora opravičil pred sejo, prav tako tudi predsednik nadzornega odbora.

S K L E P št. 624

Občinski svet je brez razprave sprejel

s k l e p

Občinski svet zaradi odsotnosti predstavnika Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto preloži obravnavo Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru izvajanja proračuna Mestne občine Novo mesto za leta 2006, 2007, 2008 in 2009 s posebnim nadzorom področja adaptacija objekta in opreme Vrtca Ciciban Novo mesto na naslednjo sejo.

(16 ZA, 0 PROTI)

K 20. točki

Soglasje k statutom krajevnih skupnosti

- 19.1 Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Dolž**
- 19.2 Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Otočec**
- 19.3 Soglasje k Statutu Krajevne skupnosti Stopiče**

Gradiva – predloge soglasij k statutom KS Dolž, KS Otočec in KS Stopiče z obrazložitvami so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku.

V skladu s sprejetim sklepom je občinski svet opravil skupno obravnavo vseh podtočk.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 625

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje

s o g l a s j e

k Statutu Krajevne skupnosti Dolž.

S K L E P št. 626

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje

s o g l a s j e

k Statutu Krajevne skupnosti Otočec.

S K L E P št. 627

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje

s o g l a s j e

k Statutu Krajevne skupnosti Stopiče.

(17 ZA, 0 PROTI)

K 21. točki

Plan dela Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za leto 2010 – dopolnitev

Gradivo – plan dela Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu za leto 2010 – dopolnitev so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevnom poslovnem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podala:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalno in promet.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 628

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme dopolnjeni plan dela Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Mestne občine Novo mesto za leto 2010.

(18 ZA, 0 PROTI)

K 22. točki

Kadrovske zadeve

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogoma sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

22.1

Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov Mestne občine Novo mesto v Svet javnega zavoda Anton Podbevšek Teater

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (predlog, da se akt, ki ureja članstvo v svetu tega javnega zavoda dopolni na način, da bo potrebno zadostiti nekaterim kriterijem za članstvo tako, kot je to v nekaterih drugih, vsaj da so zastopani predstavniki pravnega, ekonomskega oz. ožjega strokovnega področja, da ne bo prepuščeno poljubni izbiri, da bi kdorkoli postal član takih in drugih pomembnih javnih zavodov),

Alojz Turk (do sedaj je v tem zavodu opravljal funkcijo člana sveta zavoda; v ustanovitvenem aktu, ki je bil sprejet na občinskem svetu so že zapisani kriteriji, kar je predlagal T. Levičar),
Tomaž Levičar (predlaganih kandidatov v povezavi s teatrom ne pozna dobro; pozna pa dobro kandidatko Klavdijo Kota; njeno kulturno udejstvovanje in povezava s teatrom ter gledališkim delovanjem ustreza; presenečenje, da ni predlagana s strani komisije; komisija se je odločila kot se je, a vseeno presenečenje; če lahko predlaga spremembo (postopka ne pozna) potem predlog, da se kandidatko kljub nepodpori komisije uvrsti v svet zavoda).

Na razpravo sta odgovarjala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (svet je sestavljen dokaj široko; vključen je tudi predstavnik zainteresirane javnosti; komisija je preko predlogov svetniških skupin pripravila predlog) in Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (vsem svetniškim skupinam je bil posredovan poziv; na komisijo so prišli predlogi in komisija jih je obravnavala ter pripravila predlog za odločanje na občinskem svetu; predlagani kandidati zadostujejo pogojem; kandidati pokrivajo različna zahtevana področja; proceduralno kandidatke ni mogoče uvrstiti v svet zavoda; občinski svet glasuje o predlogu sklepa komisije).

S K L E P št. 629

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**Matjaža Engla, roj. 1970, Otočec, Dobrava 56,
Francija Keka, roj. 1964, Novo mesto, Šolska ulica 6,
Boruta Škerlja, roj. 1960, Novo mesto, Belokranjska cesta 30,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svetu javnega zavoda Anton Podbevšek Teater
za mandatno dobo pet let.**

(10 ZA, 7 PROTI)

22.2

Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov Mestne občine Novo mesto in uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

S K L E P št. 630

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

I.

**Francija Bačarja, roj. 1957, Dolž, Greben 10,
Loreno Lapanje, roj. 1969, Novo mesto, Drejčeta pot 35,
Borisa Okleščna, roj. 1957, Novo mesto, Košenice 97,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svet javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto
za mandatno dobo štirih let.**

II.

**Braneta Kastelca, roj. 1963, Novo mesto, Dolnja Težka Voda 46,
Jožeta Zupančiča, roj. 1953, Novo mesto, Ul. Ilke Vašetove 18a,**

**za predstavnike uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet javnega zavoda
Agencija za šport Novo mesto**

za mandatno dobo štirih let.

(16 ZA, 1 PROTI)

K 23. točki

Poročilo o realizaciji projekta Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu

Gradivo – poročilo so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave.

V razpravi je sodeloval:

mag. Adolf Zupan (projekt je zahteven; gre za mednarodni razpis; vprašanje: ko revizija zavrne, najbrž pove neke vsebinske stvari in o teh stvareh občinski svet ne ve nič).

Na vprašanje je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave (v prvem javnem razpisu je bil problem prekratek razpisni rok; ko se je državno revizijo vprašalo, kakšen je pravi rok, ni bilo odgovora; zakonski rok je 42 dni, občina je dala 52 dni; če bi se vedelo, da bo rok problem, bi se rok podaljšal za 1 mesec in bi danes bil znan izvajalec oz. že začetek gradnje; v drugem razpisu je bila odločitev revizije, da tehnologija, ki je predvidena, ustreza enemu od ponudnikov ter favorizira enega od proizvajalcev te opreme; občina je to zavrnila; zakon o diskriminatornosti pravi, da če v svetu obstajata vsaj dva ponudnika s tako tehnologijo pomeni, da pogoj ni diskriminatoren; takrat se je tako tehnologijo predpisalo iz več razlogov in takratnih podatkov; dobilo se je gradbeno dovoljenje, ki se ga sedaj ne more spreminjati, ker lahko privede do drugega postopka, ki je še bolj neugoden).

Občinski svet se je po razpravi

s e z n a n i l

s poročilom o realizaciji projekta Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu.

K 24. točki

Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori

I.

Članice in člani občinskega sveta so na 31. seji občinskega sveta dne 15. 7. 2010 prejeli

pisne odgovore

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 30. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-28/2008-602 Standard urejanja mesta
2. 032-28/2008-603* Prireditev za polaganje temeljnega kamna za prenovo Narodnega doma
*Na vprašanje sta na seji odgovorila Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in Jasna Šinkovec.
3. 032-38/2008-604 Spoštovanje strategije za področje za primarno zdravstvo – podelitev koncesije za lekarniško dejavnost
4. 032-28/2008-604* Koncesija za lekarniško dejavnost
*Na vprašanje je na seji odgovarjal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.
5. 032-28/2008-605 Izpolnjevanje obveznosti Mestne občine Novo mesto do Krajevne skupnosti Brusnice
6. 032-28/2008-606 Varovanje reke Krke
7. 032-28/2008-607 Izvajanje izbirne gospodarske javne službe urejanja zelenih površin v Mestni občini Novo mesto
8. 032-28/2008-608 Zbrana sredstva parkirin in stroški
9. 032-28/2008-609 Ukrepi za zajezitev širjenja invazivne rastlinske vrste japonski dresnik
10. 032-28/2008-610 Opijanje srednješolcev in poškodovanje javnega inventarja
11. 032-28/2008-611 Projekt javno-zasebno partnerstvo pri objektu poslovno-parkirne hiše v zdravstvenem kompleksu
12. 032-28/2008-612 Poročilo o izvajanju Strategije primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto
13. 032-28/2008-613 Strategija razvoja Mestne občine Novo mesto
14. 032-28/2008-614 Racionalizacija v zaposlovanju in poslovanju občinske uprave Mestne občine Novo mesto
15. 032-28/2008-615 Financiranje naložb v javno infrastrukturo z javno-zasebnim partnerstvom
16. 032-28/2008-616 Gospodarjenje in komunalno opremljanje zemljišč
17. 032-28/2008-617 Zagotavljanje stanovanj za družine z nizkimi dohodki
18. 032-28/2008-618 Prenova novomeških vrtcev
19. 032-28/2008-619 Prenova objektov v mestnem jedru
20. 032-28/2008-620 Uresničevanje ciljev izgradnje športnih objektov
21. 032-28/2008-621 Podeljevanje koncesij na primarni zdravstveni ravni
22. 032-28/2008-622 Sodelovanje Mestne občine pri zagotovitvi negovalne bolnišnice
23. 032-28/2008-623 Zamenjava azbestnih vodovodnih cevi
24. 032-28/2008-624 Spodbujanje ekološkega kmetovanja
25. 032-28/2008-625 Kamp za avtodome in prikolice

II.

Članice in člani občinskega sveta so na nadaljevanju 31. seje občinskega sveta dne 19. 7. 2010 podali v pisni in ustni obliki naslednje

pobude in vprašanja

1. **mag. Adolf Zupan**
032-38/2008-626
(ustna pobuda) **Poraba sredstev za KS Brusnice**
Pobuda, da se posreduje jasno sporočilo na poročanje v medijih in očitke KS Brusnice o nenamenski uporabi sredstev za izgradnjo infrastrukture v KS Brusnice (poročilo oz. demanti v medijih, če očitki ne držijo).
2. **mag. Adolf Zupan**
032-38/2008-627
(ustna pobuda) **Zaposlitev za področje romske populacije**
Pobuda, da se glede na specifično razmerje in z namenom čimbolj učinkovitega delovanja in izboljševanja razmer na romskem področju, preuči možnost sistemizacije delovnega mesta oz. zaposlitve za področje romske populacije tudi koga izmed romske populacije.
3. **mag. Janez Pezelj**
032-38/2008-628
(pisno vprašanje)
Zveza:032-38/2008-608 **Zbrana sredstva parkirnin in stroški**
Glede na odgovor na svetniško vprašanje št. 032-38/2008-608 o višini zbranega denarja s parkiranjem v 2009, vprašanje: za natančno razčlenitev stroškov v višini 158.545 EUR in , zbranih s parkiranjem, in razčlenitev stroškov za parkirno hišo v višini 72.167 EUR ter vprašanje: od kje (zakaj) visoka izguba na dejavnosti odvoza vozil s pajkom v višini 31.348 EUR in kako to izgubo odpraviti.
4. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-629*
(pisna pobuda) **Članstvo v svetih javnih zavodov**
Pobuda: Glede na sila slabo definirane pogoje za članstvo v svetih javnih zavodov, kakor kaže tudi zadnji primer glede oblikovanja seznama članov sveta s strani MO NM, dajem pobudo, da občina pripravi spremembo vseh aktov, ki urejajo to vprašanje, in sicer na način, da bo delo teh svetov lahko na vseh vitalnih področjih dela zavodov lahko strokovno na najvišjem možnem nivoju. Pri tem velja uveljaviti zahtevo po dosedanjem strokovnem delu na določenem področju oziroma zahtevan obseg referenc ...
Prosim tudi za pripravo pregleda aktualnih pogojev za članstvo v svetih javnih zavodov, katerih (so)ustanovitelj je novomeška občina ter za aktualni seznam vseh članov v teh svetih.
Prosim tudi za zelo natančen podatek, iz katerega predpisa izhaja, kakor je bilo s strani župana in njegovih sodelavcev rečeno, ne pa tudi argumentirano na zadnji seji občinskega sveta, da občinski svet na svoji seji ne more spremeniti odločitve Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja denimo glede nabora članov za svet javnega zavoda. Vsekakor je vsaj nenavadno, da občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v občini, ne more odločitve svoje lastne komisije korigirati, temveč jo lahko le sprejme ali zavrne, kakor je bilo povedano.
5. **mag. Janez Pezelj**
032-38/2008-629*
(ustna pobuda) **Člani v svetih javni zavodov**
Pobuda, da se do naslednje posreduje seznam vseh članov v teh svetih javnih zavodov, katerih (so)ustanovitelj je Mestna občina Novo mesto ter da se s temi člani svetov naredi neko

dobro izobraževanje in se jih opozori na temeljno nalogo in da nalogo dobro opravljajo.

6. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-630

(pisna pobuda)

Objekt Novi trg 6

Vprašanje/pobuda: Po dostopnih podatkih bi moral biti objekt Novi trg 6 že odstranjen. Žal še vedno stoji skupaj z gradbenimi plankami in reklamnimi panoji. Glede na to, da ima občina v tem primeru možnost terjati odstranitev objekta, če se ne motim, lahko to izvede tudi sama na stroške investitorja, da župan od lastnika (investitorja) zahteva takojšnjo odstranitev objekta. Obenem predlagam, da občina tudi vzpodbudi izvedbo arhitekturnega natečaja za to lokacijo.

Na vprašanje in pobudo št. 032-38/2008-630 je na seji ustno odgovoril Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

7. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-631

(pisno vprašanje)

Šmihelska cesta

Vprašanje: Krajši odsek Šmihelske (oz. Ljubenske ceste) je v gradnji. Prosim pa za podatek, katere aktivnosti se vodijo za nadaljevanje gradnje Šmihelske ceste po novi trasi vse do Regrških košenic oziroma križanja z železniško progo.

Na vprašanje št. 032-38/2008-631 je na seji ustno odgovoril Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

8. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-632

(pisna pobuda)

Pregled pobud in vprašanj in priprava odgovorov

Ponovitev pobude: Prosim za aktualiziran pregled pobud in vprašanj občinskih svetnikov v tem mandatu z navedbo datuma odgovora pri posamezni pobudi oziroma vprašanju. Obenem prosim za pripravo odgovorov na vse še neodgovorjene pobude in vprašanja iz preteklih sej.

9. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-633

(pisna pobuda)

Peskovniki na igriščih

Pobuda: Igrišči ob potoku Težka voda ob Revozu in igrišče na Trdinovi ulici imata nameščena tudi peskovnika. Žal pa vse od ureditve teh igrišč do danes, torej okoli 4 leta, občina oziroma upravljavec njenih igrišč vanje ni dal peska oziroma mivke za igro.

Dajem ponovno pobudo, da se to čim prej stori ter tako omogoči igro otrok tudi v peskovnikih. Zagotovi naj se tudi kasnejšo občasno menjavo mivke.

10. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-634

(pisno vprašanje)

Krajevni policisti

Vprašanje: Prosim za podatek, če v Novem mestu, kakor je bilo to še nekaj let nazaj, še obstajajo t.i. krajevni policaji, kako občina ali krajevne skupnosti z njimi oziroma policijsko postajo sodelujejo, kdo to po posameznih delih Novega mesta sploh so in kako se lahko občani z njimi povezujejo.

11. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-635

(pisno vprašanje)

Nadzorne kamere na Kandijskem mostu

Vprašanje: Glede na to, da je občina pred časom dejala, da bo namestila nadzorne kamere za nadzor prometa preko Kandijskega mosta, in glede na to, da je pred dnevi ob prečkanju mosta za mano po pločniku vozil večji tovornjak, ki ga je kamera najbrž tudi zabeležila, prosim za podatek, koliko tovrstnih kršitev je bilo v zadnjem obdobju s pomočjo nadzorne kamere ugotovljenih in kako so bile sankcionirane.

12. **Tomaž Levičar**

032-38/2008-636*

(pisna pobuda)

Menjava parcel ob gradu Grm

Pobuda, da občina lastniku parcele 1089 v k.o. Kandija predlaga menjavo cca 1,5 do 2 metra širokega pasu njegove

parcele, ki poteka neposredno ob cesti oziroma kostanjevem drevoredu, za del sosednje občinske parcele s številko 1085 (razen pas ob cesti), ki je občina sploh ne uporablja. S tem bi občina pridobila zemljišče za kvalitetno ureditev kostanjevega drevoreda in opornega zidu za cesto, lastnik parcele 1089 pa bi dobil povsem ustrezen nadomestek na drugi strani svoje parcele.

13. **Mitja Simič**
032-38/2008-636*
(pisna pobuda) **Menjava parcel ob gradu Grm**
Pobuda, da naj za zagotovitev rekonstrukcije manjkajočega dela kostanjevega drevoreda ob Skalickega ulici v Novem mestu MO Novo mesto sproži aktivnosti za zamenjavo in pridobitev lastništva dela parcele 1089.
Obrazložitev:
Nasproti vhoda v grad Grm leži občinsko zemljišče parc št . 1085, k.o. Kandija, ki ga je v preteklosti delno uporabljal lastnik sosednje parcele 1086/1 (Kastelic), trenutno pa se na njem izvaja gradnja dovoza do parcele 1089 (Klevišar). Zemljišče je v zemljiški kataster vpisano kot park, vendar v naravi že dolgo ne izkazuje takšne podobe.
Predlagam, da MO Novo mesto začne s pripravami za zamenjavo dela zemljišča parc. št. 1085, k.o. Kandija, z lastnikom parcele 1089 (Klevišar) in eventualen odkup dela te iste parcele z lastnikom parcele 1086/1 (Kastelic). Tako bi Klevišarjevi lahko uredili dovoz do parcele po svoji zemlji, MO pa bi lahko dobila nekaj dodatnega zemljišča od Klevišarjevih (pas ob cesti, ki je sedaj zanemarjen in zaraščen) za kakovostno ureditev drevoreda ob Skalickega ulici (tako na parc. št. 1085 kot 1089). Ta pobuda je v skladu z določili OPPN grad Grm, ki je pravkar v proceduri sprejemanja.
14. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-637
(pisno vprašanje) **Grmsko sprehajališče**
Vprašanje: V oziru na enega izmed predhodnih odgovorov na moje vprašanje v zvezi s sprehajalno potjo ob Težki vodi od obstoječega sprehajališča do Gotne vasi oz. Belokranjske ceste, prosim za aktualno informacijo o aktivnostih občine in podjetja Krka v zvezi z ureditvijo tega novega odseka (projekt, financiranje, čas izvedbe, izvajalec...)
15. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-638
(pisno vprašanje) **Združitev vrtcev**
Vprašanje: Zanima me, kako potekajo aktivnosti v zvezi z združitvijo vrtcev, za kar se je pred časom na pobudo župana oziroma občinske uprave s sklepom odločil večinski del občinskih svetnikov.
16. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-639
(pisna pobuda) **Kiosk na Trdinovi ulici in INFO točka**
Pobuda: Glede na to, da je bil dolga leta zapuščen kiosk na Trdinovi ulici pred meseci vendarle odstranjen, ob tem pa so vendarle ostali temelji, predlagam, da občina na tem prostoru oblikuje kako novo ureditev – recimo namestitev večje gugalnice za več oseb ali pa počivališča z informacijsko točko za oziroma o KS Kandija Grm (karta, osnovni podatki o KS, zanimivosti o KS,...).
17. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-640
(pisno vprašanje) **Bazen na prostem**
Vprašanje: Kako potekajo aktivnosti v zvezi z določitvijo lokacije za bazen na prostem, kakršen je bil pred leti predviden na prostoru pod današnjim trgovskim centrom Tuš v okviru športno-rekreacijskega območja Portoval oziroma

- kako nasploh potekajo priprave na to investicijo ?
18. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-641
(pisna pobuda) **Eko otok na ulici Ob Težki vodi**
Pobuda: Lokacija eko otoka ob križišču Šmihelske ceste in ulice Ob Težki vodi ter obenem ob starem gospodarskem objektu se mi zdi neposrečena. Predlagam, da pristojni poiščejo za varnost uporabe oziroma udobje uporabnikov in prometno varnost primernejše mesto.
19. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-642
(pisno vprašanje) **Parkirni mesti, rezervirani za vozila MONM**
Vprašanje: Prosim za podatek, koliko kazni je bilo izdanih zaradi nepravilnega parkiranja na dveh parkirnih mestih, ki sta rezervirani za vozila MO Novo mesto pred rotovžem na Glavnem trgu.
V preteklem času lahko praktično vsakodnevno opazimo na teh parkirnih mestih parkirana vozila brez ustreznih dovolilnic in domnevno celo tudi ne službena vozila MO NM, zato sklepam, da je s strani redarstva zaznanih kršitev precej.
20. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-643
(pisno vprašanje) **Projekti občine**
Vprašanje: Prosim za informacijo v zvezi z naslednjimi projekti občine (stanje, trenutna aktivnost, nosilec projekta, okvirni rokovi, financiranje,...):obnova Narodnega doma,-obnova tržnice,ureditev telovadnice ob OŠ Stopiče, izgradnja servisnega objekta ob teniških igriščih v Portovalu, izgradnja univerzitetnega kampusa v Drgančevju, ureditev športne dvorane ob Solskem centru Novo mesto, obnova Knjižnice Mirana Jarca, krajinski park Gorjanci.
21. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-644
(pisno vprašanje) **Razgledna točka v zvoniku**
Vprašanje: Glede na to, da je bila moja pobuda o ureditvi razgledne točke za turiste v zvoniku cerkve Svetega Nikolaja, seveda skupaj s stopniščem, pred časom s strani občine in predstavnikov cerkve ocenjena kot dobra, me zanima, kako sta občina (nosilec razvoja turizma) in škofija (lastnik objekta) pristopili k izvedbi te ideje.
22. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-645
(pisno vprašanje) **Otroška in športna igrišča**
Vprašanje:Prosim za podatek, katera otroška in športna igrišča in v kolikšni meri je občina obnovila v letu 2009 in 2010 ter kje jih je morebiti uredila na novo oziroma kje jih še bo in kako v tem proračunskem letu.
23. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-646
(pisno vprašanje) **Medobčinski projekti**
Vprašanje: Prosim za podatek, pri katerih projektih novomeška občina sodeluje s sosednjimi oziroma ostalimi dolensjkimi občinami.
24. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-647
(pisno vprašanje) **Tabla Centra za socialno delo na Resslerji ulici**
Vprašanje: Zanima me, zakaj je tabla Centra za socialno delo postavljena sredi pločnika na Resslerji ulici na zemljišču, ki je v lasti MO Novo mesto. Ocenjujem, da je taka ureditev z vidika prometne varnosti neprimerna in predlagam odstranitev oziroma prestavitev.
25. **Tomaž Levičar**
032-38/2008-648
(pisno vprašanje) **Investicijski projekti države v novomeški občini**
Vprašanje: Prosim za podatek, katere investicijske projekte

na prostoru novomeške občine trenutno izvaja država ali pri njih sodeluje oziroma katere projekte država načrtuje na tem prostoru udejaniti v prihodnjih letih – ceste, železnice, šolstvo, kultura, šport, uprava, okolje, energetika,... Prosim za podatek o imenu projekta, kratkemu opisu, skupni vrednosti in deležu financiranja s strani države, letu začetka in predvidenega končanja projekta.

26. **Mojca Novak**
032-38/2008-649
(pisna pobuda) **Obravnavanje poslovanja podjetja CeROD in izvajanje njegove dejavnosti v Mestni občini Novo mesto**
Pobuda, da Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep, s katerim zadolži župana, da uvrsti na sejo občinskega sveta v mesecu septembru točko dnevnega reda: Poslovanje podjetja CeROD in izvajanje njegove dejavnosti v Mestni občini Novo mesto.
27. **Dušica Balážek**
032-38/2008-650
(pisna pobuda) **Dograditev oz. ureditve zgornjih prostorov v vrtcu Pikapolonica**
Zahteva za konkretniji odgovor strokovnih služb občinske uprave MONM na vprašanje v zvezi z ureditvijo zgornjih prostorov v vrtcu Pikapolonica (možnost ureditve brez proračunskih sredstev na račun povišanja obroka odplačevanja leasinga).

*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da ni več prijavljenih razpravljalcev, zato se je vsem članicam in članom ter navzočim zahvalil za sodelovanje ter zaključil sejo ob 19.01 uri.

*

Številka: 9001-3/2010
Datum: 19. 7. 2010

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ