



Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

ZAPISNIK

23. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 9. julija 2009, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

Pred nadaljevanjem seje je župan predlagal minuto molka v počastitev spomina na nedavno preminulega člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je z minuto molka počastil spomin na Danka Brajdiča, preminulega člana občinskega sveta.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.07 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 23 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno so se seje udeležili še trije člani občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 26 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Mitja Simič, Darinka Smrke, Cirila Surina Zajc, Sašo Stojanovič Lenčič, Jasna Šinkovec, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič ter Marija Zupančič

Opravičeno odsotna: mag. Janez Pezelj, Igor Perhaj

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
 - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,

- Darja Plantan, vodja službe za investicije,
- mag. Janez Cvelbar, svetovalec župana,
- Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
- mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
- Vera Ocvirk, vodja službe za premoženjske zadeve,
- Peter Judež, vodja občinskega inšpektorata,
- Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
- Jure Duh, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Janja Novosel, Oddelek za prostor,
- Viktorija Tekstor, Oddelek za prostor,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- Ivo Kuljaj, v.d. direktorja javnega gospodarskega Zavoda za turizem Novo mesto,
- Borut Rončevič, direktor Univerzitetnega in raziskovalnega središča Novo mesto,
- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Bogdana Dražič, BD projektiranje, d.o.o. (pri 4. točki),
- Suzana Simič, Acer, d.o.o. (pri 5. točki),
- predstavniki Elektra Ljubljana (pri 5. točki),
- predstavnik Elektro instituta Miran Vidmar (pri 5. točki),
- predstavnika civilne iniciative (Marko Vide, Bojan Zorko) (pri 5. točki),
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- pregled realizacije sklepov 22. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto - gradivo k 3. točki,
- popravek zapisnika nadaljevanja 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto - gradivo k 3. točki,
- popravek predloga odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – gradivo k 17. točki,
- amandma k predlogu odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto - gradivo k 17. točki,
- poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve za 23. sejo občinskega sveta - gradivo k 22. točki,
- odgovori na pobude in vprašanja - gradivo k 24. točki,
- poročilo o izvrševanju varčevalnih ukrepov,
- poročila delovnih teles.

K 2. točki Določitev dnevnega reda

V skladu z 29. členom poslovnika je občinski svet najprej odločal o določitvi dnevnega reda 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

I.

Predlog za razširitev točk iz dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlagal razširitev dnevnega reda z novo točko:

**23. Predlog sklepa o podpori k izvajanju višješolskega strokovnega programa
Kozmetika na šolskem centru Novo mesto,**

z utemeljitvijo, da so razlogi nastali po sklicu 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in da mora Šolski center Novo mesto pravočasno pripraviti elaborat, katerega sestavni del je tudi podpora Mestne občine Novo mesto.

S K L E P št. 421

Občinski svet je brez razprave z večino glasov na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za razširitev dnevnega reda 23. seje občinskega sveta mestne občine Novo mesto

s p r e j e l

**sklep o razširitvi
dnevnega reda 23. seje občinskega sveta**

Dnevni red 23. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto se razširi z novo točko:

**23. Predlog sklepa o podpori k izvajanju višješolskega strokovnega programa
Kozmetika na Šolskem centru Novo mesto.**

(ZA 24, 0 PROTI)

II.

Določitev dnevnega reda**S K L E P št. 422**

Občinski svet je brez razprave

d o l o č i l**d n e v n i r e d****23. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

1. Ugotovitev sklepčnosti
2. Določitev dnevnega reda
3. Pregled in potrditev zapisnikov 22. redne in 3. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
4. (15) Dopolnjeni osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem – prva obravnava
5. (19) Stališča do pripomb na dopolnjeni osnutek odloka o OPPN za daljnovid 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas
6. (19) Predlog soglasja k ustanovitvi Fakultete za industrijski inženiring Novo mesto
7. (4) Predlog odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava
8. (5) Predlog odredbe o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto

9. (6) Usklajen predlog odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta poslovno-stanovanjske gradnje v Dolenjih Kamencah – druga obravnava
10. (7) Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja vodovod Grčevje - druga obravnava
11. (8) Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Zazidalnega načrta Podbreznik – druga obravnava
12. (9) Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Poganci – druga obravnava
13. (10) Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Šmihel – prva obravnava
14. (11) Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Brezje – prva obravnava
15. (12) Predlog odloka o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava
16. (13) Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2009
17. (14) Predlog odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (skrajšani postopek)
18. (16) Predlog odloka o koncesiji za izvajanje programa predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava
19. (17) Predlog odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek
20. (18) Premožensko – pravne zadeve
 - 20.1 (18.1) Druga dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009
 - 20.2 (18.2) Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1121/8 in 1129/2, obe KO Bršljin in predlog sklepa o odtujitvi predmetnih nepremičnin
21. (20) Predlog sklepa o podpori postavitve skulpture pletenke na krožišče ceste R2-448 v Mačkovcu
22. Kadrovske zadeve
 - 22.1 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
 - 22.2 Predlog mnenja o kandidatki za ravnateljico enote Višje strokovne šole Ekonomske šole Novo mesto
 - 22.3 Predlog mnenja o kandidatki za direktorico javnega zavoda Varstveno delovnega centra Novo mesto
 - 22.4 Predlog ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu občinskega sveta
 - 22.5 Informacija o izstopu svetnikov iz svetniške skupine
23. Predlog sklepa o podpori k izvajanju višješolskega strokovnega programa Kozmetika na Šolskem centru Novo mesto
24. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori
(24 ZA, 0 PROTI)

III.

Predlogi za obravnavo in sprejem odlokov po skrajšanem postopku

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 92. členom poslovnika predlagal obravnavo 19. (17.) točke dnevnega reda po skrajšanem postopku (uskladitev odloka s predpisi Ministrstva za finance).

Občinski svet je na predlog župana brez razprave sprejel

S K L E P št. 423

Občinski svet bo

**predlog odloka o spremembi Odloka
o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto**

**obravnava po skrajšanem postopku.
(17 ZA, 4 PROTI)**

IV.

Predlog za skupno obravnavo točk dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal skupno obravnavo točk 13 in 14 z ločenim glasovanjem.

S K L E P št. 424

Občinski svet je na predlog župana brez razprave sprejel

**s k l e p
o skupni obravnavi točk dnevnega reda**

Občinski svet bo opravil

skupno obravnavo

gradiv 13. in 14. točke dnevnega reda:

- 16. (13) Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2009 in**
- 17. (14) Predlog odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (skrajšani postopek),**

**z ločenim glasovanjem v primeru dopolnilnih ali spreminjevalnih predlogov.
(21 ZA, 1 PROTI)**

V.

Predlog za spremembo vrstnega reda obravnave točk

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je občinskemu svetu v skladu z drugim odstavkom 29. člena poslovnika

predlagal

spremembo vrstnega reda obravnave posameznih točk, in sicer tako, da se točke prvotno označene kot 15, 19 in 20

obravnava kot 4., 5. in 6. točka dnevnega reda zaradi udeležbe in drugih obveznosti zunanjih pripravljalcev gradiva.

S K L E P št. 425

Občinski svet je na predlog župana brez razprave sprejel

s k l e p
o spremembi vrstnega reda obravnave točk

Občinski svet je Mestne občine Novo mesto je sprejel spremembo vrstnega reda obravnave točk, in sicer tako, da se točke

- 15. Dopolnjeni osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem – prva obravnava ter**
- 19. Stališča do pripomb na dopolnjeni osnutek odloka o OPPN za daljnovod 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas**
- 20. Predlog soglasja k ustanovitvi Fakultete za industrijski inženiring Novo mesto**

obravnavajo kot 4., 5. in 6. točka dnevnega reda zaradi udeležbe in drugih obveznosti zunanjih pripravljalcev gradiva.

(23 ZA, 0 PROTI)

Alojzij Muhič je predlagal in pozval članice in člane občinskega sveta, da glede na obsežnost dnevnega reda pri razpravah pri posameznih točkah dnevnega reda dosledno upoštevajo poslovniška določila glede časa in števila posameznih razprav.

K 3. točki
Pregled in potrditev zapisnikov 22. redne in 3. izredne seje
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnikov 22. redne seje, nadaljevanja 22. redne seje ter 3. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ter pred sejo še pregled realizacije sklepov 22. seje občinskega sveta in popravek zapisnika nadaljevanja 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

S K L E P št. 426

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p o p r a v e k
zapisnika nadaljevanja 22. redne seje

V zapisniku nadaljevanja 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 14. 5. 2009 se pri 21. točki Pobude in vprašanja pod zaporedno številko 26 doda novo vprašanje, ki se glasi:

- »26. **Ana Bilbija**
032-28/2008-441 **Vpliv krize Istrabenza, d.d., na sklenjeno koncesijsko**
(pisno vprašanje) **pogodbo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini**
Novo mesto

Mediji poročajo o možnosti stečaja Istrabenza. Glede na sklenjeno koncesijsko pogodbo MONM z Istrabenz plini, d.o.o. za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto ste s pomočjo strokovnih služb dogajanja gotovo skrbno spremljali. Sprašujem:

1. Kakšne nevarnosti lahko pričakujemo v slučaju stečaja?
2. Kaj ste v izogib kasnejšim zapletom do danes storili?«

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

p o t r d i l

zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 23. 4. 2009 in 14. 5. 2009 z upoštevanjem sprejetega popravka pod št. I in se seznanil z realizacijo sklepov 22. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

(22 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 427

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave

p o t r d i l

zapisnik 3. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 14. 5. 2009 v predloženi vsebini.

(21 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Dopolnjeni osnutek odloka

o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2 – 105 in R2 – 419 s širšim vplivnim območjem – prva obravnava

Gradivo – dopolnjeni osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2 – 105 in R2 – 419 s širšim vplivnim območjem so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročili s skupne seje delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije sta na seji podala Izidor Jerala, Oddelek za prostor, in Bogdana Dražič, BD projektiranje, d.o.o.

Poročili delovnih teles s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (pobudo, ki jo je podal že na Odboru za okolje in prostor, da je potrebno kot nek minimum organizirati arhitekturni natečaj je odbor sprejel; mnenje, da je za ta arhitekturni natečaj smiselno bolj odpreti določbe, iz katerih bo izhajalo oblikovanje objektov in njihova zasnova; mnenje, da bi v odloku zapisali: ali dopusten obseg bruto tlorisnih površin ali faktor izrabe normative glede parkirnih površin itd., medtem ko bi se samo zasnovo objektov prepustilo samemu natečaju; v odloku ni normativa glede parkirnih površin; izpostavilo se je, da v tem območju ni dovolj površin, da bi se uredilo količino parkirnih površin, ki bi bila potrebna še za več bruto tlorisnih površin nad zemljo, medtem ko tega normativa v odloku ni; kakšen je ta normativ za poslovne in stanovanjske površine, če pa ga ni v odloku, mnenje, da je potrebno navedeno vnesti v odlok, ker sicer ni nobene garancije, da bo za delovanje

tega objekta urejenih zadosti teh površin; v odloku bi bilo potrebno bolj jasno urediti tudi nekatere druge elemente urejanja: če se prepoznava, da je navedena cesta nek vstop v mestno središče, bi morala biti gradnja na takem območju ambiciozna še iz kakšnih drugih aspektov kot so recimo neki gabariti in ustrezna programska podoba itd.; taka zazidava se mora odzivati na vse trende, ki smo jim priča v družbenem in siceršnjem okolju, ki zadevajo morda tudi ekologijo: poudariti je potrebno npr. kakšni naj bodo ti objekti v energetskem smislu; postaviti je potrebno določilo v zvezi z izrabo meteorne vode oz. deževnice in to so elementi, ki bodo vstop ustvarili ne samo v smislu neke vizualne pojavnosti, ampak bodo dali še neko drugo plat, s katero se Novo mesto kratkoročno in dolgoročno želi izražati kot neko sodobno mesto; vprašanje zakaj se v nekatere novomeške odloke glede urejanja prostora vnese nekatere zelo kvalitetne oz. smiselne določbe, potem pa se na njih pri drugih odlokih pozablja (npr. pri OPN glede kampusa je bila vnesena določba, da je za ogrevanje objektov dovoljeno uporabljati samo ogrevala z visokim izkoristkom in to je bila določba, ki je bila zelo ambiciozna in bi jo bilo potrebno uveljavljati nasploh v Novem mestu; ni razloga, da se je sedaj na njo pozabilo); prostor mora izražati odnos do pešcev in kolesarjev; kolesarska steza sicer je, ni pa v odloku zahteve za ureditev parkirnih mest za kolesa; bolj se je potrebno opredeliti tudi z vidika kvalitetne ureditve, do urejanja ureditve stojnih mest za zabojnike za smeti, ki so po navadi velika nakaza v prostoru; v odloku ne piše, kaj bo v vsakem nadstropju; stanovati ob tako prometnih cestah ni najbolj prijetno; a če se je odločilo za stanovanja, je potrebno določiti, kje se bodo stanovanja nahajala: ali v vseh nadstropjih in kako bodo orientirana glede na prometnice).

Ivan Grill (v dilemo spravlja sama prometna ureditev križišča: rešitev se je povzela iz preteklega obdobja in takratne prometne študije, ki so jo izdelali takrat in ki verjetno opravičuje križišče; glede na prometne tokove, ki so iz dneva v dan večji, pa se zastavlja vprašanje ali se je naredila prometna študija, kaj bo v primeru, ko bo zgrajena vzhodna obvoznica in v primeru, da se pokaže, da bo ta prometni pretok bistveno manjši in ko je krožišče lahko boljše, ekološka in varnejša rešitev; v primeru da se bo pokazalo, da sedanja prostorska rezervacija tega kompleksa omogoča preureditev križišča v krožišče, se naj predstavi podatek približne cene, če bi se odločili za krožišče).

Jasna Šinkovec (pripravljalec dokumenta so predstavili pomen vzhodne obvoznice vezano tudi na to križišče; prihaja iz krajevne skupnosti, katero ta zgodba neposredno tangira; za objekte, ki so na delu križišča predvideni proti Žibertovemu hribu je brez dvoma potrebna servisna cesta, vendar opozorilo na dano zagotovilo Krajevni skupnosti Majde Šilc (stanovalcem Žibertovega hriba, ko se je dogovarjalo o rondoju na Levičnikovi cesti), da ceste proti Žibertovemu hribu, razen za kolesarje in pešce, ne bo, saj Ulica Marjana Kozine že danes komaj sprejema promet gostote tega naselja; dvom, da mora ta servisna cesta biti takšna kot je (vzporedno z Levičnikovo cesto) do rondoja; mnenje, da je v tej občini veliko cest, ki so potrebne rekonstrukcije, ne pa da se dela dve vzporedni cesti; servisna cesta se lahko konča tudi kje drugje ali pa morda potem nekje bližje dol, če se bo zgradila vzhodna obvoznica; na vsak način opozorilo pripravljalcu na spoštovanje danega zagotovila krajanom KS in prebivalcem Žibertovega hriba, da ne bo nobenega dodatnega prometa več na Žibertov hrib, ker je ulica Marjana Kozine za nekaj takega nesprejemljiva).

Darinka Smrke (predlog, da pred drugim branjem pripravljalec skupaj z upravo pripravi primerjavo predlaganih rešitev s tistimi standardi, ki se jih je opredelilo v nastajajočem OPN za nove sošeske, kajti mnenje, da gre za novo sošesko; predlog, da se ponovno preuči dolžina zavijalnega pasu iz smeri Krka – Cikava, ki je danes najbolj obremenjeni del križišča in povzroča zastoje; pomislek glede predvidenih stanovanj; opozorilo na vidik glede velikih stroškov rušitev, ko bo prišlo do realizacije; prodajne cene navadnih stanovanj ne bodo prenesle tega stroška, luksuznih stanovanj pa najbrž nihče ne namerava graditi; smiselneje bi bilo, da se zagotovijo morda hotelske kapacitete, kot pa stanovanja za bivanje; predlog da se predlog preuči).

Cirila Surina Zajc (vprašanje: ali se pri načrtovanju večjih objektov, kot so bloki in trgovine načrtuje podzemne garaže in če se ne, naj se tak standard v bodoče uveljavi, ker je zemlja draga in tudi ekološko bi bilo bolj prijazno).

Mag. Adolf Zupan (strinjanje z J. Šinkovec glede nesprejemljivosti dodatnega prometa po Ulici Marjana Kozina in predlog, da se do naslednje seje naredi približni izračun, kakšna naj bi bila obveznost občine v primeru, da bi se naredilo križišče; mnenje, da je na občino s takim načinom dela in neizvedljivostjo preložena taka obveznost, da začetna faza leta in leta ni izvedljiva; bojazen, da kdo ne bo zaveden naokoli in da stvar ne bo realizirana še naslednjih 10 let).

Tomaž Levičar (v 11. členu pri določbah v zvezi z ureditvenim območjem za MS 2 je neupravičeno, nesmiselno in brez vizije napisano, da gre v prvi fazi gradnje za pritličen objekt: kdo bo zgradil najprej pritličen objekt in nato kasneje zgradil še dve, tri etaže nad tem; ko bo enkrat trgovina Hoffer zgrajena, bo zgrajena dokončno in takrat se lahko občina poslovi od kvalitetne podobe tega prostora v nekem spodobnem roku; v prvi fazi mora biti podoba tega prostora umerjena na končno podobo, ne pa da se to dela po fazah).

Alojz Turk (pripravljen gradivo je eno izmed boljših izhodišč, ki jih je občinski svet dobil na klop; predlog ureja enega izmed pomembnih vstopov v mesto in mu tudi z osnovnega izhodišča daje pristop in izhodišče, da se tukaj vstopa v mesto; pripombe T. Levičarja so upravičene in potrebne premisleka in dvigujejo standard, ki je sedaj predstavljen; potrebno je biti tankočuten in sprejeti kompromis za ta čas in prostor; pripravljalec je našel dobro rešitev, ki je vredna razprave in izboljšave; čeprav osebno vnet zagovornik križišč, je strokovno utemeljevano zakaj križišče, da je križišče smotrnejše in pretočnejše ter tudi izdelana finančna ocena križišče napram križišču 30 % cenejše; izbira se torej višji standard; v primeru križišča se pridobi več površin za pozidavo; glede pripombe odbora glede servisnih cest, je potrebno biti bolj pozoren na to ali bo mogoče izdelati in se priključevati na Levičnikovi cesti na križišče, kajti projekt kampusa je bolj časovno odmaknjen kot ta projekt sedaj; predlagana povezava za Žibertov hrib pomeni povečanje kvalitete pristopa na to območje, kjer bi se lahko kakšna zadeva dogajala s tem, da se ne bi omogočilo nekakšnega krožnega prometa, ki se niti ne bo dogajal).

Jasna Šinkovec (replika: mnenje prebivalcev krajevne skupnosti je obrazložila in je jasno; kvaliteta življenja je sedaj tam tako zadovoljiva, da se nikoli ni rabilo ničesar in se tudi sedaj ne rabi dodatnih cestnih povezav).

Ivan Grill (predlog, da se na nekaj vprašanj dobi odgovor, preden se glasuje o predlogu odloka).

Jasna Šinkovec (replika: na krajevni skupnosti se je poenotilo, da ostane prometna povezava samo za pešce in kolesarje, ker se je v nasprotnem primeru ugotovilo, da se mora del Žibertovega hriba pripojiti h Krajevni skupnosti Žabja vas in to naj pripravljavci upoštevajo).

Tomaž Levičar (investitor je le eden izmed subjektov urejanja prostora; res je, da brez investitorja sprememb ne bo, vendar pa dolgoročno gledano, bo mesto in ne investitor, torej meščani, ta objekt še leta in leta dolgo gledali in ta prostor uporabljali in naloga tega občinskega sveta je, da je zazrt kaj bo po tem; investitorju mora ustvariti ustrezne pogoje za investicijo in poskrbeti za svoje lastne interese v okviru tega prostorskega načrta; taka obrazložitev je bila povsem nesprejemljiva in če takšno razmišljanje vlada nasploh v občini, potem se ne bo prišlo daleč s prostorom).

Na razpravo in podana vprašanja sta na seji odgovarjala Izidor Jerala, Oddelek za prostor in Bogdana Dražič, BD projektiranje, d.o.o. (gradnja stanovanj ni obvezna, ampak izbirna in ne gre za neprofitno gradnjo, kar pomeni, da bodo zasebne gospodarske družbe ugotovljale povpraševanje po takih enotah in če jih ne bo, bodo vse stavbe poslovne; po presoji je dobro imeti na taki lokaciji mešan program poslovno-stanovanjski; dober primer je Seidlova ulica, kjer je kakovosten prispevek; glede križišča: to ni občinska, ampak državna investicija; občina po pogodbi dela prostorski načrt katerega izvedbo bo financirala država; prispevek občine bo za pločnike in kolesarske poti; ni bilo izbrano štirikrako križišče zaradi tega, ker je cenejše od krožnega, ampak je nasproti temu krožno bilo v primerjalni študiji 30 milijonov tolarjev dražje kot križišče in tako je izbrana dražja varianta in država pri tem ni varčevala; svetniki se lahko odločijo in se za državno ureditev naroči dodatne preveritve, zavedati pa se je potrebno, da je varianta križišče – križišče bila recenzirana na komisiji Direkcije za ceste; odločitev s strani države je bila sprejeta; zakaj se pri trgovini dopušča pritlično gradnjo: ena

od značilnosti nizkocenovnih diskontnih trgovin je, da so reverzibilen pojav v prostoru; gradbena cena je okoli 220 EUR/m² brez stroškov zemljišča in komunalne opreme; ko se trgovina izpoje, se poruši, če vrednost zemljišča med tem naraste; občina v tem dopolnjenem osnutku ponuja gostejšo gradnjo, ki je ekonomsko zanimivejša in računa se, da se bo investitor odločil in investicijski družbi prodal za gosto gradnjo, če se pa ne bo odločil, pa se ponuja v premislek, da je to ena izmed redkih lokacij ki je lahko zanimiva za investitorja; svetniki lahko podajo pripombo in take pritlične trgovine tukaj ne bo; parcelo, ki jo je investitor kupil za svoje potrebe, se je temeljito preoblikovalo; pripomba na temo OPN in meril ter kriterijev: projekt je pripravljen točno na podlagi tega kar je v OPN-ju; standardi za parkirišča na eno stanovanje parkirno mesto in pol; na 30 m² poslovne površine eno parkirno mesto; dopuščena gostota zazidave je faktor 2; vprašanje, zakaj tega ni v odloku: dodatno se bo vključilo v odlok; pripombe na temo energetske učinkovitosti: veliko število tega občina podpira tudi na strateški ravni v novem dokumentu ampak regulirani so za projektante v tehničnih pravilnikih, ki so se konec julija zaostri in energetska zasnova teh objektov je zelo zahtevna; glavna oskrba tega objekta z energijo: na tem območju ima občina koncesijsko razmerje s ponudnikom zemeljskega plina; arhitekturnega natečaja se ni zapisalo, ker za javne objekte, je obvezen po predpisih, za zasebno gradnjo pa ne; investitorji se tega izogibajo, ker trenutne razmere na zbornici, ki za to skrbi in stroški, ki so s tem povezani, niso stimulatívni; ko se da vse omejitve na mrežo, se praktično na urbanističnem delu kakšnih velikih variant ne vidi; v nobenem prometnem delu Žibertov hrib in cesta ni načrtovana kot cesta, ki bi prepuščala promet iz ene do druge strani; ta cesta je napajalna cesta z zazidavo; lahko se poda pripomba in se dopolni; cesta ni načrtovana kot prometnica; Žibertov hrib je v redu, a so pripombe od drugih ulic, kjer promet raste in bi raje videli, da bi se Žibertov hrib napajal spodaj na krožišče pri kampusu; v vseh modelih je predlagana rešitev mogoča izključno samo pod pogojem, da realno računamo, da vzhodna obvoznica bo; križišče je že danes preobremenjeno in gradnja druge faze je pogojena z odprtjem prometa in razbremenitvijo; bo pa kljub izgradnji vzhodne obvoznice v letu 2035 po prometnem modelu cesta enako obremenjena kot je danes; če se sedaj občinski svet odloči, da se vrača nazaj na kakšno posebno študijo takšnega ali drugačnega križišča, bo zagotovo Ministrstvo za promet odprlo temo o preučitvi turbo križišča, ki je visoko propustno in logična posledica je štiripasovnica proti Ločni in Beli krajini ter preložitev bremena gradnje vzhodne obvoznice še za kakih 25 let, kar za ta prostor ni dobro; v odloku so omenjene pretežno podzemne garaže, a kalkulacije kažejo, da bodo morale praktično vse biti podzemne, ker na površini ne bo prostora za parkiranje).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 428

I.

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval dopolnjeni osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem in potrdil dopolnjen osnutek odloka v 1. obravnavi.**
- 2. Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov morajo biti upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.**

(16 ZA, 5 PROTI)

II.
Predlogi
Odbora za okolje in prostor ter
Odbora za komunalno in promet

Odbor za okolje in prostor ter Odbor za komunalno in promet sta po obravnavi dopolnjenega osnutka odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem na skupni seji z vidika pristojnosti odborov z večino glasov (10 ZA, 0 PROTI) sprejela naslednja

stališča in sklepe

1.

Odbora podpirata nujnost rekonstrukcije križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 ter ambiciozen pristop k urbanistični ureditvi območja križišča kot pomembnega mestnotvornega prostora.

2.

Odbora predlagata, da se za primer, da ne bodo realizirane predvidene servisne oz. stranske ceste predvidi alternativne prometne rešitve.

3.

Z namenom pridobitve čim bolj kakovostne arhitekturne rešitve v okviru ureditvenega območja, odbora predlagata, da se za dokončno ureditev posameznih enot in celote razpiše arhitekturni natečaj, ne da bi s tem ogrožali potencialne investitorje.

4.

Odbora s podanimi ugotovitvami in predlogi podpirata sprejem dopolnjenega osnutka odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem v prvi obravnavi.

K 5. točki

**Stališča do pripomb na dopoljnjeni osnutek odloka
o OPPN za daljnovod 2 × 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas**

Gradivo – stališča do pripomb na dopoljnjeni osnutek odloka o OPPN za daljnovod 2 × 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku. Članice in člani občinskega sveta so s pošto prejeli tudi gradivo Civilne iniciative za vkop daljnovoda, pred sejo pa še poročili s skupne seje delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije so na seji podali Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, Karol Grabner, Elektro Ljubljana, Suzana Simič, Acer Novo mesto, in Rado Isakovič, Elektroinštitut Milan Vidmar.

Poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet je na seji podal Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

Cirila Surina Zajc (vprašanje: kdaj bo začela veljati evropska direktiva, ki bo prepovedovala nadzemno gradnjo daljnovodov),

dr. Boris Dular (občinski svet je pred pomembno odločitvijo: gre za soočenje legitimnih interesov vseh vključenih v to zadevo, gre za interes gospodarstva in interes občine in investitorja, da zagotovi pogoje in za legitimni interes Elektra, da zadevo naredi čim ceneje in racionalno; četrti sodelujoči partner pa so prebivalci, živeči na tem območju in so tisti, ki zadevo najbolj čutijo oz. jo bodo dolgoročno občutili; krajanje niso bili na krajevno običajen način obveščeni o javni obravnavi; na razpravi v Smolenji vasi je bilo pomembno to, da je župan zelo jasno povedal, da mimo interesov občanov na tem območju ne bo šlo; vprašanje kako priti na najmanjši skupni imenovalac, tako da se bo zadovoljilo potrebe vseh vsaj v nekem minimalnem obsegu; s strani Civilne iniciative (CI) je bilo povedano, da niso proti, da je dolgoročno potrebno zadeve rešiti, vendar zadeva ni taka, da bi se jo moralo na vrat na nos speljati mimo interesov občanov; kako naj se razume tehnični pristop k reševanju problema, ki pravi da je to edina rešitev; prebivalce teh tangiranih krajev zadeva zelo zanima; službe, ki pridejo in naredijo svoje delo, potem gredo in ne rabijo tam in s tem živeti; prisluhniti krajanom na način, da bo rešitev narejena na sprejemljiv način; nikjer ni bila postavljena zahteva, da bi bilo potrebno narediti vkop na celotni trasi, vendar so verjetno tudi kakšne druge variante, kot recimo, da je zanka daljša, da je speljana čez gozd kot daljnovod itd.; ob sprejemu teh stališč je potrebno to načelno zavezo župana upoštevati; na silo in mimo ljudi se ne more delati, ker ljudje tam živijo; mi smo tisti ki rečejo ja ali ne na škodo nas samih; v svetniški skupini mnenja, da je potrebno soočiti mnenja in poskušati z neko mediacijo te interese spraviti na isti imenovalac; oblikuje naj se zelo jasen sklep),

mag. Adolf Zupan (v preteklosti številne aktivnosti za izboljšanje slabega stanja in zanesljive oskrbe Dolenjske in Bele krajine z električno energijo; od takrat so se zadeve počasi premikale in sedaj konflikt obeh zahtev in potrebno je gledati bolj celovito; v tem prostoru ni podjetij, ki ne bi plačevale elektrike tako kot je bilo v prenekaterem delu Slovenije; gre za območje, za katerega se je trdilo, da je dobro oskrbljeno, dokler ni prišlo do navadnega žleda in je bila industrija in vsi ostali tri dni brez elektrike; šlo je za zelo podcenjevalen odnos do tega področja; ob takih primerih je potrebno gledati širše in ne le posamezen projekt in postaviti do investitorjev nekoliko višje zahteve in standarde; prenehati je potrebno s prakso, da naš župan v medijih izjavi, da se bo upoštevalo krajane, potem pa se stališča pripravijo drugače; predlog, da se preloži odločanje in zahteva nove rešitve, da se v največji meri približa zahtevam, ki so kar lepo strokovno obrazložene; prikaz gradnje kablovoda na Primorskem na seji se zdi poniževalen: ni potrebno prikazati najtežje in neprimerljive gradnje z namenom, kako se ne da narediti; verjetno se da z dodatnimi tehničnimi rešitvami marsikaj prilagoditi neposredno na terenu; nepodpora predlagani rešitvi in zahteva, da se v večji meri prisluhnite civilni iniciativi s čimer se ne bo škodovalo gospodarstvu, ki je upravičeno za zanesljivo oskrbo z električno energijo),

Tomaž Levičar (predstavitev s strani Elektra je zelo manipulativna in neprimerna za predstavljanje v organu kot je mestni svet: izbrati dvosistemski vod na takem terenu s takimi enormnimi posegi, se zdi neprimeren; osebno pregledal nekaj literature in čeprav na tem področju ni strokovnjak, videl, da imajo v tujini bistveno manjše posege za vkope in ureditev 110 kV visokonapetostnih vodov; ekonomski vidik je tisti, ki je zavora temu, da se ne izvede vkopavanje daljnovoda; investitor govori, da je cena vkopa voda 5 do 10 krat višja kot je zračni vod; podatki iz tujine kažejo, da razlike niso tako velike in da se prav z namenom večje zanesljivosti oskrbe z električno energijo odločajo za vkopavanje vodov; v Franciji odločitev, da se bo praksa graditve vodov spremenila zaradi okoljskih vplivov kot so razna neurja itd. in to pri visokonapetostnih vodih; novomeška industrija je zaradi nezanesljivosti oskrbe z električno energijo že imela velike izpade – primer Revoz; projekt, tako kot je zastavljen, bo oskrbo bistveno izboljšal, ampak študije kažejo, da vkopani vodi zagotavljajo še višjo stopnjo zanesljivosti oskrbe, ker so manj izpostavljeni vremenskim dejavnikom, ki so najpogostnejši razlog problemov na omrežju; poročilo o Gospodarski škodi ob izpadu napajanja z električno energijo, ki jo je pripravil Revoz ugotavlja, da ima v primeru izpada, ki traja eno delovno izmeno 140.000 EUR škode in če se to projicira na celo leto in celo novomeško oz. regijsko industrijo in na celotno življenjsko dobo daljnovoda, se lahko izračuna škoda, ki nastaja zaradi problemov na omrežju, vendar stroškov izpadov ne nosi Elektro Ljubljana, ampak jih nosijo industrija in gospodinjstva, ki imajo probleme in to so

eksterni stroški, ki nastajajo zaradi slabega omrežja; če pa bi bil Elektro primoran nositi tudi te stroške in jih vračunati k stroškom, ki nastajajo na omrežju v celotni življenjski dobi, bi se tudi sam investitor zavzel za drugačno rešitev, kot jo je danes predstavili; dokler pa je ureditev taka, da je od Elektra strošek investicije in se jim bo potem plačevalo omrežnino in se bo prodajalo elektriko, mora nastopiti lokalna skupnost in dejansko zvišati standarde vsaj v svojem urbanem okolju; ni na mestu, da se kakorkoli in kar tako spregleda mnenje tako CI in župana, zato pričakovanje pozitivnega rezultata in razočaranje nad odgovorom, ko je investitor na vprašanje na seji odborov, kaj če se občinski svet odloči za rešitev, da bo potrebno na celotni trasi vod vkopati in ali ter kdaj bo Elektro Ljubljana šel v takšno investicijo, odgovoril: nikoli; ta izjava je zelo neprimerna; ne govori se samo o tem kakšne stroške bo imel Elektro, ampak kaj nek tak projekt pomeni za širše okolje in ne le za Elektro; od prodanih kilovatnih ur na tem območju ima Elektro veliko prihodkov in na dolgi rok veliko investicijskih možnosti),

mag. Adolf Zupan (negativen odgovor Elektra glede realizacije projekta ob zahtevi po vkopu je bil očitno podan na odboru in predlog, da občinski svet zahteva pojasnilo od predstavnika investitorja; gre za samospoštovanje tega prostora in ne le občinskega sveta; naj odgovorni pojasnijo kaj je bilo s tem mišljeno; Dolenjci se vse prevečkrat pustijo norčevati iz samega sebe),

Mojca Novak (oblikuje naj se stališče občinskega sveta ne le pri glasovanju, ampak tudi pri teži in vsebini, ki se ga danes obravnava; najpomembnejši smo tukaj živeči in delujoči ljudje; potrebuje se elektrika v gospodarskih objektih in potrebuje se okolje, ki ga sami sooblikujemo in določamo; nepodpora takšnemu predlogu; zelo pogosto pri pripombah in predlogih v drugem branju zadeve zvedenijo ali pa več ni zadosti energije, da bi se temu nasprotovalo z amandmaji; oblikuje naj se stališče),

Darinka Smrke (na skupni seji odborov podpora predlogu stališč do pripomb iz javne razgrnitve; glede na razpravo predlog, da občinski svet sprejme sklep, da do druge obravnave župan skliče usklajevalni sestanek med investitorjem, izdelovalci in CI, na katerem bi se skušalo najti nek kompromis, ki bi zadovoljeval vse strani; v takem primeru morajo veljati strokovni argumenti na obeh straneh in tisti kompromis je lahko v ponovni preveritvi trase in o nekem sklepu o odškodninah ne le za trajno služnost, ampak tudi za degradacijo območja in zmanjšano vrednost tistih objektov in občanov, ki so najbolj prizadeti in jih ni toliko, da investitor ne bi mogel tega rešiti; ta investicija je preveč pomembna za ta prostor, da bi se igralo in ne bi poizkušalo do konca najti neko kompromisno rešitev),

Cirila Surina Zajc (čedalje bolj je pomembna ekonomija kadar je v povezavi z ekologijo; naše počutje in zdravje nima cene; moti, da se vedno na Dolenjski varčuje, da smo infrastrukturno najbolj podhranjeni in enostavno je predlog D. Smrke pravilen s tem, da se k sestanku povabi največje uporabnike kot so predstavniki Krke in Revoza),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (v ospredju so najprej ljudje in njihovo zdravje; če bi smatral, da je predlog OPPN zrel za drugo obravnavo, bi ga predlagal občinskemu svetu v odločanje; zato pa predlog za opredelitev do pripomb in ne do OPPN-ja v celoti; sprejem pobude, da se pred drugo obravnavo ponovno preuči zadeve; sprejetje predloga, da se vse akterje povabi na usklajevanje; predlog, da se da besedo tudi predstavnikom civilne iniciative (CI), ker se bo v nadaljevanju usklajevanja moralo priti do skupnih stališč; gre za zdravje ljudi in tudi za to, da omogočimo našemu prebivalstvu in industriji normalno in nemoteno oskrbo z energijo),

Tomaž Levičar (danes se sprejema stališča do pripomb in če se bo ta stališča sprejelo, je potrebno na osnovi tega narediti nov predlog; točko je potrebno umakniti ali zamrzniti; za nadaljnjo razpravo je zelo pomembno, da se predoči članicam in članom občinskega sveta primerjavo med vkopanim in zračnim vodom; dobil se je pregled prednosti, ki bi jih prinesel vkop načrtovanega daljnovoda s strani CI in mnenje, da ima najbrž Elektro kakšne pripombe; naredi naj se objektivna primerjava in podkrepi z viri na osnovi česa bodo svetnice in svetniki zagotovo vedeli v čem so prednosti ene in druge rešitve; za objektivnost odločanja je to zelo pomembno),

mag. Adolf Zupan (imamo mnenje in oceno CI, investitor pa bo dal oceno z vidika svojih interesov; smiselno bi bilo naročiti svoje strokovno izvedeniško mnenje, ki naj se ga poišče v Sloveniji ali tujini),

Marko Vide, predstavnik civilne iniciative (predstavitev argumentov v imenu sedmih krajevnih skupnosti Bršljin, Ločna Mačkovec, Bučna vas, Otočec, Mali Slatnik, Gotna vas in Stopiče, prebivalci teh KS in njeni predsedniki, razen predsednika KS Mali Slatnik, nasprotujejo izgradnji daljnovoda v taki obliki kot je bil danes predstavljen),

dr. Boris Dular (glede na to, da so danes različna stališča do istega vprašanja, jih je potrebno preučiti in soočiti; informacija Elektra sedaj ni potrebna; najbolj pomembno, kakšen predlog se bo predlagalo občinskemu svetu in če je to korak naprej bo produktivno),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog sklepa: pred drugo obravnavo se skliče usklajevalni sestanek (enega ali več) z investitorjem, izvajalcem, civilno iniciativo in predstavniki občine, na katerem se bo skušalo dogovoriti o kompromisni rešitvi; pridobi naj se tudi izvedeniško mnenje),

Mojca Novak (trikrat se je o tem že razpravljalo in trikrat govorilo iste stvari; pripombe o predlogu ljudi, ki na tem območju živijo, o zavedanju potrebe po elektriki za naše gospodarstvo, o vlogi občine v tem prostoru govorimo večkrat in rezime je, da imamo vedno en in isti predlog in to je, da je zaradi denarja, stroke, prakse in planiranja prioritet to tako kot je, zato nestrinjanje s predlogom; predlog spreminjevalnega sklepa je sprejemljiv, če danes teh predlogo stališč ne sprejmemo),

Alojz Zupančič (predlog, da se sliši stališča in informacije Elektroinštituta, da se čim lažje odloči),

Darinka Smrke (če se sprejme predlog, da se zadolži župana za še en usklajevalni sestanek, potem to pomeni, da so lahko drugačne rešitve in odgovori do pripomb in stališč kar pomeni, da se danes ne more sklepati, zato naj se danes odločanje odloži in sklepa na naslednji seji, potem ko bo prišlo do kompromisne rešitve; dokler občinski svet ne sprejme novih stališč do pripomb in predlogov, izdelovalec ne more pripraviti dokumenta za drugo obravnavo),

Tomaž Levičar (osebno zainteresiran za informacijo s strani inštituta; ni nujno, da se jo sliši danes, a jo svetnice in svetniki morajo dobiti na mizo in to gradivo bo olajšalo odločitev; danes se ne more odločati; potrebuje se kar največ argumentov in pripravljenost spremeniti stališča; zaenkrat trdno prepričanje, da je predstavljena rešitev neustrezna za to mesto),

mag. Adolf Zupan (svetnice in svetniki potrebujejo rešitev med civilno iniciativo in Elektrom Ljubljana in tu nastopi občinska uprava; predstavi naj se primerjalno kaj se je dogajalo v Sloveniji; kakšna je industrija, koliko se plačuje in potem naj se oblikuje nek standard, ki je mogoče bližje Ljubljani in ne Prekmurju; neka druga regija pač morda ne daje v razvoj Slovenije toliko kot daje ta regija in to je standard, ki se ga zahteva),

dr. Boris Dular (mnenje Elektra naj se dobi v pisni obliki, da se ga bo lahko preučilo),

Tomaž Levičar (svetnice in svetniki potrebujejo celovito primerjavo; ne le od civilne iniciative in Elektra Ljubljana; v svetu in tudi Sloveniji padejo marsikateri projekti in se spreminjajo, ker tega ljudje nočejo na način kot se jim skuša podati; civilni iniciativi ni nujno nastopati z enako stopnjo strokovnosti kot nastopa Elektro Ljubljana in se lahko čisto arbitrarno odločijo, da tega ne marajo in gredo v vse postopke, ki jim jih Statut MO NM določa z referendumom na čelu; investitor pa ima lahko zaradi te neharmonije s socialnim okoljem probleme v kasnejši fazi izvajanja projekta; investitor bo moral skleniti služnost na celotni trasi, kar ni zelo enostavno, če se bo pripravilo konflikten projekt; še en dejavnik pa je čas, ki je pomemben dejavnik tako za investitorja, industrijo in prebivalce),

Ivan Grill (beseda naj se da tudi predstavniku inštituta; odločitev in odgovornost bo na svetnikih in prav je, da se odloča na podlagi nekih strokovnih argumentov in prav je da so s tem čim bolj seznanjeni) in

Jasna Šinkovec (danes veliko več pripomb kot stališč; mnenje, da je zadeva zrela, da se o njej razpravlja nekoč posebej; vsi želijo imeti investicijo in vsi želijo zadovoljiti krajanje, a zadeva je bila prežgodaj dana na občinski svet in ni bila predhodno dovolj usklajena).

Na vprašanja, podana v razpravi, so na seji odgovarjali:

Rado Isakovič, Elektroinstitut Milan Vidmar (nepoznavanje priprave evropske direktive, ki bi prepovedovala nadzemno gradnjo daljnovodov; tehnično ekonomska obrazložitev 110 kV daljnovoda),

Karol Grabner, Elektro Ljubljana (18. člen Energetskega zakona zahteva od distribucijskih in prenosnih podjetij, da pripravljajo načrte razvoja omrežja za 10-letno obdobje in se izdelujejo vsake 2 leti; ravnokar je bila izdelana študija za obdobje 2009 do 2018; povprečna vrednost investicij v omrežje na Elektru Ljubljana je 45 mio EUR letno, od tega Elektro LJ pokriva nekaj več kot tretjino slovenske porabe; v prejšnjem obdobju je bil obravnavani projekt predviden v celotni trasi v nadzemnem vodu v vrednosti več kot 2 mio EUR; v skladu z izdelano dokumentacijo in izdelanim idejnim projektom je nova cena tega projekta več kot 5 mio EUR, h kateri je treba prišteti še RTP Ločna 4 mio EUR in ta sredstva so predvidena v naslednjem planskem obdobju 2009 – 2018, ki se bo ponovno obdelal čez 2 leti; naslednje obdobje je od 2011 do 2020) ter

Mojca Tavčar (javna razgrnitev tega dokumenta je bila od sredine novembra do sredine decembra 2008; vsi prebivalci MO NM so bili pozvani z javnim naznanilom na krajevno običajen način in v javnih občilih; posebej se je šlo dvakrat v krajevno skupnost Gotna vas in KS Mali Slatnik, na katero je bila povabljen tudi civilna iniciativa; v času javne razgrnitve in vse do danes si noben predstavnik civilne iniciative ni pogledal dokumentov, primerjalne študije, okoljsko poročilo, študijo vplivov elektro-magnetnega sevanja, ki so na vpogled v oddelku (danes si jih je nekdo ogledal); tega dokumenta ne pripravljajo laiki, ampak strokovnjaki, ki imajo za to licence in pooblastila; podpora dialogu in naj civilna iniciativa predstavi svoje strokovno podkrepljene argumente, zakaj ta daljnovod ni sprejemljiv v tem prostoru, kajti z vidika vpliva na bivalno okolje človeka trasa daljnovoda zagotavlja vse tiste parametre, ki so predpisani v naši zakonodaji; uredba RS o elektromagnetnem sevanju zahteva 10 krat strožje ukrepe in varovanja kot jih zahtevajo evropske uredbe in njihova zakonodaja in ta daljnovod tem zahtevam v celoti ustreza; ta daljnovod vizualno moti tako kot moti vsak daljnovod; izjava Elektra glede tega, če ne bo vkopanega daljnovoda, ga ne bo nikoli, je bila preuranjena, kar je pomenilo, da ga ne bo na tej trasi in bo potrebno iskati novo traso; zavrnitev kritike, da gradivo ni bilo ustrezno predstavljeno).

Občinski svet je po različnih predlogih članic in članov občinskega sveta za in proti predstavitvi razlik med kablovodom in zračnim vodom daljnovoda na seji sprejel

S K L E P št. 429

Rado Isakovič, Elektroinstitut Milana Vidmarja, na seji predstavi bistvene razlike med kablovodom in zračnim vodom daljnovoda 2 × 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas.

(19 ZA, 1 PROTI)

Po sklepu občinskega sveta je Rado Isakovič, predstavnik Elektroinstituta Milana Vidmarja, predstavil bistvene razlike med kablovodom in zračnim vodom daljnovoda ter značilnosti magnetnega in elektro sevanja.

Občinski svet je po razpravi in po dodatni obrazložitvi predstavnika Elektroinstituta Milana Vidmarja sprejel

S K L E P št. 430

Do druge obravnave predloga občinskega podrobnega prostorskega načrta za daljnovod DV 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas se pridobi izvedeniško mnenje in župan Mestne občine Novo mesto skliče usklajevalni sestanek s predstavniki investitorja daljnovoda DV 2 x 110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna vas, predstavniki izdelovalca OPPN, predstavniki civilne iniciative za vkop daljnovoda, predstavniki gospodarstva ter predstavniki občinske uprave, na katerem se poskuša najti kompromisno rešitev glede poteka in izvedbe trase daljnovoda.

(17 ZA, 1 PROTI)

K 6. točki**Predlog soglasja k ustanovitvi Fakultete za industrijski inženiring Novo mesto**

Gradivo – predlog soglasja so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodna informacija na seji ni bila potrebna.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Ivan Grill (tako Šolski center kot URS si zaslužita čestitke, da sta uspela pripraviti in pripeljati ta program do faze, ki omogoča ustanovitev; glede na pomembnost nove fakultete, bi bilo smiselno in dobro, da bi se na eni izmed naslednjih sej predstavila vsebina programov omenjene fakultete),

Mojca Novak (podpora predlogu soglasja, vendar Zakon o zavodih v 20. členu govori, da zavod lahko v okviru svoje dejavnosti ustanovi drug zavod ali podjetje s soglasjem ustanovitelja in glede na to, da ima tako URS svojega ustanovitelja kot tudi Šolski center, bi oba morala imeti soglasje ustanovitelja, zato vprašanje ali Šolski center ima soglasje ustanovitelja oz. če ga nima, v kakšni fazi je pridobivanje soglasja),

Štefan David (replika: Šolski center je moral soglasje, kot nosilec tega programa, že predložiti na Svet za visoko šolstvo za mnenje oz. potrditev, torej soglasje ima; vsi ti programi so prešli trnovo pot na strokovnih razpravah; strinjanje s predlogom I. Grilla: celotni del, ki zavzema vse tri programe tj. visokošolski strokovni, univerzitetni in magistrski bi potem v neki obliki v bodoče z g. Rončevičem pripravili in podali celovito informacijo),

Sašo Stojanovič Lenčič (podpora predlogu I. Grilla; s takimi vsebinami bi bilo smiselno in korektno seznaniti članice in člane občinskega sveta pred odločitvijo ne glede na zaupanje instituciji, ki je za to strokovno usposobljena in akreditirana, zato bi bila uvodna beseda potrebna).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 431

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda Univerzitetnemu in raziskovalnemu središču Novo mesto soglasje k ustanovitvi visokošolskega zavoda Fakulteta za industrijski inženiring Novem mestu.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki**Predlog odloka****o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava**

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodna informacija na seji ni bila potrebna.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (zadovoljstvo, da je 15. člen urejen na način kot je pred časom predlagal, da morajo uporabniki dovoljenja za parkiranje na površinah, ki se uporabljajo izključno za parkiranje vozil občinskih in državnih organov za službene potrebe označiti čas začetka parkiranja itd.; v 15. členu manjka kazenska določba za primer, ko na takem parkiranem mestu parkira posameznik, torej da obstaja kazenska določba za imetnike uporabnika dovoljenja ne pa za posameznika, ki tega dovoljenja nima, kar bo zelo verjeten primer, zato predlog, da se oblikuje amandma, da se to napako popravi; obseg javnih parkirnih mest je relativno majhen in nepredstavljanje kako bo mestno jedro poslovalo ob obstoječi prometni kulturi, če se bo zmanjšal obseg za njih razpoložljivih parkirnih mest; občina oz. investitor, ki je zainteresiran za lokacijo v mestnem jedru naj zgradi parkirno hišo, naj proda oz. odda parkirna mesta; lokacij za izgradnjo parkirnih hiš je kar nekaj; ve se kakšna je proizvodna cena posameznega parkirnega mesta; nasprotovanje predlogu, da se predvidena tretjina parkirnih mest za stanovalce v odloku povečuje na recimo dve tretjini, ker mora ostati kaj tudi za ostale; mestno jedro je specifičen prostor in ni v uporabi majhne množice, ampak je v uporabi celega mesta in širše; ureditev kot je sedaj, je bolj sprejemljiva kot to, da bi dobila gospodinjstva dve parkirni mesti; predlog, da se amandma k 15. členu glasi, da se z globo ___ EUR, ki jo določa zakon, kaznuje za prekršek posameznik, ki ravna v nasprotju s prvim odstavkom tega člena),

Mitja Simič (v prvi obravnavi podal predlog, da se v 12. členu napiše, da se lahko izda za gospodinjstva dve dovoljenji v mestnem jedru, zato predlog, da se diktacija spremeni tako, da se za potrebe gospodinjstva poveča na dve dovoljenji; največji problem predstavljajo zaposleni, ki parkirajo tam v času, ko zadeve poslujejo; seveda pa bo potrebno zagotavljati parkirna mesta tudi izven mestnega jedra, če se bo hotelo rešiti problem),

Darinka Smrke (pod točko 4. v 15. členu piše, da se z globo 400 EUR kaznuje za prekršek uporabnik dovoljenja za parkiranje),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (amandmaji: na področjih, ki jih je predlagal M. Simič se dodelijo dve dovoljenji za parkiranje ter da se vnese v odlok, da je tudi posameznik, ki nepravilno parkira kaznovan),

Ana Bilbija (župan je oblikoval amandma torej se bo o njem glasovalo),

Sašo Stojanovič Lenčič (navedbe strokovne službe so vredne premisleka, zato bi morali pri gospodinjstvih navesti še določene podkriterije, kajti eno gospodinjstvo ima lahko različno število članov; v nekaterih primerih se ne more enakovredno tehtati gospodinjstvo z dvema članoma s tistimi, ki imajo osem članov, zato predlog, da se gre naproti tudi temu, kar je predlagal M. Simič glede revitalizacije mesta tudi na tak način).

Na pripombe in postavljena vprašanja je na seji odgovoril Jure Duh, Oddelek za krajevne skupnosti, komunalne zadeve in kmetijstvo (res je, da v 15. členu ni posebej opredeljeno parkiranje posameznikov na površinah, ki se uporabljajo za parkiranje vozil občinskih in državnih organov a je opredeljeno v Zakonu o varnosti cestnega prometa, ki je podlaga za kaznovanje nepravilnega parkiranja, torej kršenja prometne signalizacije, s katerim je to parkirno mesto označeno, tako da ni potrebe za podvajanje; podana pripomba je na mestu in če se bodo svetnice in svetniki tako odločili se jo bo tudi upoštevalo; Novo mesto ima določeno kapaciteto javnih parkirnih prostorov in v kolikor bi glede na trenutno določilo odloka, ki predvidevajo izdajo dovolilnic do 1/3 razpoložljivih mest na določenem območju, kjer so parkirna mesta plačljiva, razširi na dve dovolilnici, se ta kvota podvoji in zmanjša kvoto parkirnih mest, na katerih je fluktuacija prometa večja; to so parkirna mesta, ki se jih mora zagotavljati za kratkotrajne potrebe uporabnikov, ki parkirajo do ene ure tako, da tega zaenkrat ni mogoče narediti).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (zardi obrazložitve strokovnih služb umik predlaganega amandmaja glede parkirnih prostorov ter predlog amandmaja, da se v 15. členu doda novo 6. točko, da se z globo, ki jo določa zakon, kaznuje za prekršek posameznik, ki ravna v nasprotju s prvim odstavkom tega člena).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 432**I.
AMANDMA****k predlogu odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto**

V predlogu odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto se v 15. členu doda nov odstavek, ki se glasi:

»(6) Z globo 100 EUR se kaznuje za prekršek posameznik, ki ravna v nasprotju z drugim odstavkom tega člena.«

(18 ZA, 0 PROTI)

**II.
O D L O K****Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme Odlok o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto v drugi obravnavi.**

(19 ZA, 0 PROTI)

**K 8. točki
Predlog odredbe
o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa
v Mestni občini Novo mesto**

Gradivo – predlog odredbe so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnem poslovniškem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodno informacijo nje na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi sta sodelovala:

Tomaž Levičar (pri gradivih se pogoša dovolj jasna informacija kakšne so sploh razlike med obstoječim oz. med osnutkom in predlogom; ali so v drugem tarifnem razredu na novo določeni parkirni prostori Ob Težki vodi, ker se do sedaj tam ni zaračunavalo; glede na to, da je lastnik tega parkirišča delno država delno občina vprašanje: ali se zaračunava parkirna le tam, kjer je lastnik občina) ter

Mitja Simič (v 15. členu so omenjene javne parkirne površine za parkiranje tovornih vozil; parkirana tovorna vozila se pojavljajo v dokaj širšem obsegu po mestu in zgleđa, da je teh parkirnih mest premalo in vprašanje kako se bo to reševalo).

Na pripombe in postavljena vprašanja sta na seji odgovorila mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo (ravno zaradi delnega lastništva na parkirišču Ob Težki vodi ni postavljen parkomat in se ne izvaja plačevanje parkirnine; ko se bo prostor uredil, se bi lahko postavil tudi parkomat) in Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (v prostorsko ureditvenem načrtu je opredeljeno, kje bodo parkirna mesta za tovorna vozila; s tem dokumentom se to ne ureja).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 433

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

O d r e d b o

**o izvedbenih aktih k Odloku o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto.
(19 ZA, 0 PROTI)**

K 9. točki

Usklajen predlog odloka

**o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta poslovno-stanovanjske gradnje v
Dolenjih Kamencah – druga obravnava**

Gradivo – usklajen predlog odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta poslovno-stanovanjske gradnje v Dolenjih Kamencah so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevni poslovniški rok, pred sejo še poročilo delovnih teles, in sicer Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodna informacija na seji ni bila potrebna.

Poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 434

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval usklajen predlog odloka o spremembah in dopolnitvah zazidalnega načrta poslovno-stanovanjske gradnje v Dolenjih Kamencah in potrdil usklajen predlog odloka v drugi obravnavi.

(18 ZA, 0 PROTI)

K 10., 11. in 12. točki

Predlog odloka

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja vodovod Grčevje -
druga obravnava**

Predlog odloka

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Zazidalnega načrta
Podbreznik – druga obravnava**

Predlog

**odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja Poganci –
druga obravnava**

Gradivo – predloge odlokov o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevni poslovniški rok ter pred sejo še poročila delovnih teles, in sicer Odbora za komunalno in promet, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodna informacija na seji ni bila potrebna.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet, ter Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 435

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O d l o k

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Vodovod Grčevje« v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(21 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 436

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O d l o k

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Podbreznik« v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(21 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 437

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O d l o k

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja »Poganci« v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(21 ZA, 0 PROTI)

K 13. točki

Predlog odloka

o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Šmihel – prva obravnava

Gradivo – predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Šmihel so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles, in sicer Odbora za komunalno in promet, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodno informacijo je na seji podala Darja Plantan, vodja Službe za investicije in razvoj.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet, ter Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 438

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p r e d l o g

**odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja
»Kanalizacija romsko naselje Šmihel« v prvi obravnavi.**

2.

Pripravljalec odloka do druge obravnave preuči podane pripombe in predloge občinskega sveta in delovnih teles ter se do njih opredeli.

(20 ZA, 0 PROTI)

K 14. točki

Predlog odloka

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija
romsko naselje Brezje – prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja kanalizacija romsko naselje Brezje so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles, in sicer Odbora za komunalno in promet, Odbora za okolje in prostor ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodno informacijo je na seji podala Darja Plantan, vodja Službe za investicije in razvoj.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet, ter Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 439

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

p r e d l o g

**odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja
»Kanalizacija romsko naselje Brezje« v prvi obravnavi.**

(20 ZA, 0 PROTI)

K 15. točki

Predlog odloka

o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za gospodarstvo.

Uvodno informacija na seji ni bila potrebna.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:
Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 440

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O d l o k

o merilih za izdajo soglasij za obratovanje gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost, v podaljšanem obratovalnem času v Mestni občini Novo mesto v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(20 ZA, 0 PROTI)

K 16. točki

Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2009

K 17. točki

Predlog odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (skrajšani postopek)

Gradivo:

- poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku,
- predlog odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 v petnajstdnevem poslovniškem roku,
- pred sejo na klop še spremembo in amandma k predlogu odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009,
- poročilo o izvrševanju varčevalnih ukrepov v proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009
- poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer: Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet, Odbora za gospodarstvo ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije sta na seji podala mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave, in Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo.

Poročila delovnih teles so na seji podali:
Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet,
Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo, ter
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (glede na stanje občine, bi bilo korektno, da se v prihodnjih poročilih prikaže kako se giblje stanje zapadlih obveznosti; pomembna skupina so tudi zapadle pogodbene obveznosti; vprašanje koliko se je zadeve saniralo; tam kjer so odmiki glede varčevanja, naj se pove ali je bilo preoptimistično planiranje ali gre za zamik; zakaj je bil zamik; kakšni so izgledi za prihodnost; izvajanje varčevalnih ukrepov je potrebno stalno dopolnjevati; ni korektno, da o realizaciji nekaterih sklepov ni poročila; v poročilu je vse preveč splošno napisano; nadzorni odbor naj ugotovi in presodi odločitev, zakaj se je občinska uprava sploh selila na Glavni trg 24; gospodarno je potrebno ravnati že takrat, ko je bogato stanje in ne šele takrat ko je kriza; nepodpora poročilu; povečevati kakovost dela občinske uprave),

Mojca Novak (gibanje javnih financ je potrebno spremljati ne le z vidika trošenja in plačevanja nastalih obveznosti v rokih, ki jih določimo, ampak je potrebno še kako biti pozoren pri spremljanju in realiziranju prihodkov proračuna; besede, izrečene nič kolikokrat v preteklosti so naletele na gluha ušesa in dokaz za to je tudi v poročilu o varčevalnih ukrepih; predlog, da se poročilo umakne z obravnave; občina je v težki finančni situaciji; polletni proračun kaže sicer pozitivno zadevo, da se je poravnalo dve tretjini obveznosti iz leta 2008, vendar je ob 15,5 mio realizacije začrtanih prihodkov (kar je % zelo majhen delež) porabljenih 16 mio EUR in če se skupaj sešteje vsa porabljena sredstva, se je porabilo ne 16 mio, ampak 23 mio EUR; to je zadeva, ki izhaja iz posredovanega pregleda neplačanih računov po stanju 30. 6. 2009 in zgodba je alarmantna; vprašanje, če se tega kdo zaveda; nujno je varčevati in iskati kako se bo preživelo in realiziralo primarne obveznosti lokalne skupnosti; pripombe se nanašajo predvsem na iskanje ukrepov aktivnosti za dolgoročno rast in razvoj; ne zna se voditi kriznih investicij, ker niso zapisane po prioritetah; še vedno se pojavljajo nekatere nove nezaprte investicije (športna dvorana Stopiče) in to investicijo je potrebno krizno voditi za to, da bo ugledala luč uporabe; ne najde se ukrepov in zanimivih ter privlačnih projektov, ki imajo realno možnost realizacije; poročilo je v smislu natančnih podatkov v redu, z vidika vsebine pa ne, ker ne najde rešitev; rebalans se v povezavi s poročilom odpoveduje finančnim sredstvom iz države kot so Cerod, kampus itd. in se jih prenaša v prihodnje leto, čeprav se ne ve niti tega, kakšna bo groba ocena financ v prihodnjem letu, zato zadeva ni sprejemljiva, da se jo podpre; predlog, da se čez poletje pripravi realno podobo financ do konca letošnjega leta in še za leto 2010; nepodpora obema dokumentoma),

Cirila Surina Zajc (poročilo o izvrševanju varčevalnih ukrepov je zelo razočaralo; končni rezultat naj bi bil kateri so večji prilivi in manjši odlivi iz proračuna; iz poročila se izloči samo dve številki, in sicer 100.000 zaradi preselitve ter 20.000 več prihodkov zaradi nadomestila za stavbna zemljišča; ukrepi bi morali biti napisani tako, da bi vsak ukrep imel svojo številko, naslov, nosilca, kdaj mora biti narejen in zlasti kakšen finančni učinek prinese; eno delovno mesto stane občino 30.000 EUR na leto; deset jih je 300.000, dvajset 600.000 EUR; tudi če se izplača odpravnine, je to enkratni izdatek, ki se to leto ne bo poznal, vsa ostala leta pa precej; najemnine prostorov in varovanje in ogrevanje na letni ravni prinesejo več kot 100.000 EUR; predlog, da se ukrepi konkretizirajo in napišejo po omenjeni metodologiji),

Gregor Klemenčič (tenis objekt v Portovalu je bil optimistično začel in danes je stanje objekta bistveno bolj klavarno, kot smo si vsi želeli; osebno mnenje, da se občina investicije ni lotila pravilno zlasti z vidika financiranja; to je šolski primer, ko je potrebno iti v javno zasebno partnerstvo in bi bil ta objekt že zdavnaj narejen in predan v uporabo; poziv občinski upravi, da se objekt v čim krajšem času zaključi in realizira kot je bilo mišljeno s projektom in se nameni funkciji; še vedno ni prepozno za zasebni kapital, ki bi objekt do te mere financiral, da bi se predalo v uporabo vsaj garderobe in sanitarije ter gostinski objekt; pričakovanje resnega pristopa, da se objekt letos da vsaj delno v uporabo; ugotovitev, da se na področju

cestnega gospodarstva in prometa odhodki povečujejo, kar je seveda pohvalno; opozorilo na to, da se je treba aktivno angažirati za realizacijo teh projektov, ki so predeljeni v NRP-jih, sploh tam, kjer je občina soinvestitor z državo; iz leta v leto se projekti sploh na cestogradnji državnih cest umikajo; v komunalni dejavnosti se kaže neaktivnost države in na nek način morda celo namenoma zavlačevanje s projektom Centralne čistilne naprave, saj so na MOP več kot 6 mesecev pregledovali dokumentacijo za razpis in še prej dokumentacijo za prijavo na sredstva iz tega naslova, zato so v letošnjem letu izgubljeni krepki milijoni in se prenašajo v naslednja leta, kar pomeni, da bo investicija trajala dlje kot je bilo načrtovano; naj bo to občinski upravi in vsem nam resno opozorilo, da se je potrebno projektov lotevati tako, da ne bodo sredstva šla mimo oz. se prelagala v naslednja leta),

Jasna Šinkovec (poročilo o varčevalnih ukrepih ni primerno; s sprejetim amandmajem podanem na 21. seji občinskega sveta se je KC JT namenilo nekaj več sredstev zaradi nezagotavljanja osnovnih pogojev delovanja, vendar je KC JT že v aprilu dobil opozorilo občinske finančne službe, da lahko investicijski transfer pričakujejo z nekim daljšim zamikom, sedaj pa so v predlogu rebalansa ta sredstva celo ukinjena; če KC JT nima osnovnih pogojev, je nemogoče delati; če se z rebalansom proračuna zmanjša ta investicijski transfer, bo zaradi že realizirane dobave opreme, ogrožena likvidnost zavoda in realizacija celotnega kulturnega programa v sezoni 2009/2010; to je jasen odraz, kako dela ustanovitelj z javnimi zavodi, zato oster protest ter zahteva, da se KC JT ta sredstva vrne),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (investicije, financirane s strani EU in države se je zamaknilo v leto 2010 tudi zaradi tega, ker se je realno ocenilo (ne zaradi tega, da se ne želi, da se te investicije nadaljujejo), da ta denar ne bo porabljen: novembra lani izdana odločba za čistilno napravo in so revizije pripeljale do tega, da je izbran izvajalec in da sta sedaj dve pritožbi, kar bo zavleklo postopek, in če se bo investicija začela, se bo jeseni; že kar nekaj časa je vložena vloga za Cerod II in da se jo znova in znova dopolnjuje; sedaj je v podpisu aneks 2 o sofinanciranju vseh 15 občin in se čaka na pozitivno odločbo z ministrstva; regijski projekt vodovodne izboljšave tj. čistilna naprava v Šmarjeti in Stopičah: projekt oz. vloga je že podana na ministrstvo; zadeva je v čakanju in naslednji teden nov sestanek na ministrstvu; kar se tiče cestnega gospodarstva se je zaključilo Šmarješko cesto, ni zaključena Ljubljanska vpadnica in ve se zaradi katerih razlogov: poteka postopek razlastitve zemljišč; veliko je pritožb in proti koncu letošnjega leta bo razrešen tudi ta gordijski voz; tudi zastoj na Šmihelski cesti oz. od Šmihelskega mosta proti Kandiji je zgolj zaradi lastništva zemljišča; za križišče Belokranjske in Šentjernejske ceste se je danes sprejelo pogoje za to križišče, ki ga načrtuje država; Belokranjka cesta je predvidena za rekonstrukcijo v celotni dolžini do Jedinščice in naloga občine je, da se tu izvaja tudi pločnike; postopki tečejo in občina je vezana tudi na državna sredstva; če kdo meni, da se lahko pospeši postopke pri odgovornih, potem zadovoljstvo če bo kdo pomagal, ker se bo s tem pomagalo tudi občinski službi; javni zavod ni ustanovljen samo zato, da bo črpal proračunska sredstva, ampak tudi za to, da bo ustvarjal lastna sredstva; KCJT je potreben temeljite obnove, samo, žal, v tem trenutku je potrebno z rebalansom krčiti obseg sredstev; dve veliki zgodbi, ki na nek način blokirajo in ne dajejo rezultatov: eno je to, da ni sprejetega OPN-ja drugo pa je recesija; pred dvema letoma so se gradbene parcele drago prodajale, danes ni kupcev za polovično ceno; išče se dodatna sredstva na prihodkovni strani; za dvorano v Stopičah ni sredstev, da bi se jo zgradilo, se pa išče partnerja, ki bi to prevzel in pomagal; partner za ta projekt je žal odstopil od načrtov; osnovni problem je, da v Stopičah ni bila zgrajena šolska telovadnica in to sedaj nadomeščamo; rebalans proračuna je še vedno nerealen, ker so v njem še nekatere postavke, ki v njem morajo ostati; dejstvo je, da je tako stanje, vendar se s tem stanjem ne zadovoljuje ter se išče izhod iz njega),

Marija Zupančič (na pripombe na obrazložitev pri investiciji vrtec Ostržek (str. 16) podane že na odboru dobila danes pojasnilo in upanje, da se bo upoštevalo, da stroške odprave morebitnih pomanjkljivosti, ugotovljenih na tehničnem pregledu ne bi smela plačati občina, če gre za slabo izvedbo; pri avtobusni postaji vprašanje: ali je mogoče sklenjen kakšen dogovor, da lastniki lokalov, ki so na avtobusni postaji, prispevajo kaj za vzdrževanje avtobusne postaje; v rebalansu se je povečalo sredstva za MPP in vprašanje kaj to pomeni; vprašanje: kakšno je videnje študentskega doma v kampusu in kampusa kot celota, ali se je kampusu

odpovedalo in prav tako 3 mio EUR; pričakovanje, da se bo vendarle dobilo ta sredstva; morda bi se dalo, da bi se v okviru študentskega doma pripravilo tudi prostore za predavalnico in bi bilo vse v enem objektu, ampak očitno se temu odpoveduje, zato predlog za pojasnilo).

Na vprašanja in razpravo je odgovarjal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (informacija o investiciji Vrtec Ostržek, ki je v zaključni fazi: vse pomanjkljivosti, ki bodo nastale zaradi napak izvajalca, jih bo moral le-ta na lastne stroške odpraviti; planira se, da bo vselitev 1. 9. 2009; obstajajo določeni problemi s projektantom; avtobusna postaja: podjetje Real je dobilo tožbo z g. Mušičem in je sedaj plomba padla; išče se skupaj izvajalca in investitorja, da se zapolni gradbeno jamo in delno sanira avtobusno postajo; v postopku je tudi določitev etažnega lastništva, ki bo vpisana v zemljiško knjigo in se bo zahtevalo od vseh lastnikov, da si najdejo upravljavca oz. ga izberejo izmed sebe; potniški promet je res 800.000 EUR in to so obveznosti za lansko leto ter obveznosti za plačilo šolskih prevozov; obveznosti je potrebno poravnati in izvajalec ne odpoveduje pogodbe; denar za študentski dom iz ministrstva ni porabljen; odprto je vprašanje ali ta denar porabiti za adaptacijo stolpnice dijaškega doma, ki bo postal študentski dom ob Šolskem centru ali pa bi se del sredstev namenil za dijaški dom v Sevnem).

Mag. Adolf Zupan (v tej situaciji je potrebno vzpostaviti most zaupanja med županom, upravo in svetniki v okviru odgovornosti; ni poročanja o vseh predlogih sklepov oz. vsaj pojasnila zakaj ni; odgovori občinske uprave v smislu »nič se ne da« so nesprejemljivi; največji problem je v načinu dela),

Darinka Smrke (podpora poročilo o izvrševanju proračuna, čeprav zelo pomanjkljivo poročilo; nad poročilom o ukrepih razočarana; podano veliko predlogov za ukrepe za povečanje učinkovitosti uprave in sanacijo javnih financ, zato pričakovanje, da bo po sprejemu proračuna župan skupaj z direktorjem in vodji oddelkov definiral konkretne ukrepe z nosilci in roki ter oceno učinkovitosti: od tega ni bilo nič in prejeto poročilo o ukrepih je slika, kaj je bilo v tem času narejenega; razen dveh, treh ukrepov ni ničesar narejenega; zaradi tega tudi nepodpora rebalansu proračuna dokler ne bodo definirani ukrepi učinkovitosti občinske uprave in sanacija javnih financ z nosilci, roki in vsemi posledicami; zadeve se je potrebno lotiti korenito; veliko bi se naredilo, če bi se vsaj sprejelo reorganizacijo občinske uprave, ki je bila sprejeta in ima pozitivne učinke na samo delo oddelkov),

Alojz Zupancič (na eni strani so zahteve za varčevanje in zmanjšanje, na drugi strani pa so zahteve, da je potrebno nekaj projektov na novo narediti; župan mora v kriznih časih povedati, kaj se bo delalo in kaj se ne bo; vprašanje ali obstaja ocena kaj bo na koncu leta; koliko bo terjatev oz. obveznosti in se jih bo preneslo v naslednje leto),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (če se bo mestna občina zadolžila kot je predlagano v rebalansu in če bodo realizirani predlagani prilivi, potem bo vsota bistveno nižja; če pa se bo agonijo vleklo naprej kot so nekateri predlagali, pa bo stanje slabše kot je bilo lansko leto; prenesenih obveznosti bo po oceni 5-6 mio EUR brez rebalansa pa 12 mio EUR; dogajajo se stvari, ki se jih ni predvidevalo niti v najbolj črnem scenariju),

Mojca Novak (premetavanje števil je neodgovorno; rebalans prinaša 1,1 mio EUR dodatnih zadolžitvev; ne varčuje se tam kje bi se moralo),

Miloš Dular (vse nas je lahko precej sram; vsi govorimo, da je potrebno varčevati in se recesijsko obnašati, ampak vsak naj pogleda vase kaj hoče dodatno od župana in kaj potem razpravlja; vsak si naj sam pogleda, kje naj se vzame sredstva in kam naj se jih da; župan naj zaključí razpravo, župan bo odgovoren in drugo leto so volitve in volilci bodo dali mandat ali ne),

Ana Bilbija (razočaranje nad poročilom o izvrševanju varčevalnih ukrepov; vedno znova pa razočarana nad pregledom izvršitve sklepov in danes pisno predlagala, da naj bodo v bodoče drugačni; 90 zaposlenih v občinski upravi naj poskrbi da bo čim manj dela oddano zunanjim pripravljalcem; na nivoju države sprejeta resolucija, kjer so zapisali, da bodo ministrstva začela delati sama in ne bodo več dala pisati zakonov ven; osebno stališče je, da se razpisi lahko znižajo, vendar je prav, da se skliče sestanek s tistimi, ki so prizadeti in se o

tem dogovori; ali MO NM financira GRC in KMJ tudi za druge občine; velikokrat se govori o tem, kako država obeša nove obveznosti kot so družinski pomočnik, normativi v vrtcih itd. in že velikokrat prosila, da bi se te nove obveznosti ovrednotilo in da bi se vedelo o kakšnih zneskih govorimo; komunikacije med občino in direktorji javnih zavodov je premalo oz. je ni, zato prihaja tudi na relaciji KS – občinski svet do problemov; potreba po še več pogovorov in sestankov; prihranki so še mogoči, a jih bo treba konkretizirati; na odboru ni bilo odgovora na vprašanja, koliko sredstev ima občina še v Zarji).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 441

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p o r o č i l o

o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2009.

(14 ZA, 9 PROTI)

S K L E P št. 442

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p o p r a v e k

predloga odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 št. 410-11/2009 z dne 8. 7. 2009:

V posebnem delu rebalansa Proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (I) se pri odhodkih na področju 09 Romi (stran 80) zaradi pravilnejšega knjiženja glede na spremenjeno vsebino predvidenih aktivnosti spremenijo naslednji zneski:

Konto	Prvotno	Popravljen
402999 Drugi operativni odhodki	20.000,00	1.000,00
420401 Novogradnje	0,00	70.000,00
420402 Rekonstrukcije in adaptacije	62.000,00	11.000,00

(17 ZA, 3 PROTI)

Župan je posredoval na glasovanje posamezne predloge delovnih teles občinskega sveta, podane k predlogu odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009.

Občinski svet z večino glasov proti

ni sprejel naslednjih predlogov delovnih teles

1.

predloga II/1 Odbora za davčno politiko, proračun in finance za spremembo predloga odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 za povečanje sredstev na postavki 42050103 in za zmanjšanje sredstev na postavki 42040116.

(10 ZA, 11 PROTI)

2.

1. predloga Odbora za gospodarstvo za spremembo predloga odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 za dopolnitev predloga odloka do druge

obravnave s predlogi konkretnih ukrepov, posledic, nosilci in roki in finančnimi učinki ukrepov.

(9 ZA, 12 PROTI)

Po glasovanju o dveh predlogih delovnih teles so o proceduralnih vprašanih razpravljali:

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje, kako se bo glede na skrajšani postopek uresničilo predloge odborov, če jih občinski svet sprejme, do druge obravnave; proceduralno vprašanje glede vlaganja amandmajev v skrajšanem postopku: po razumevanju poslovnika odloka ni mogoče spreminjati drugače kot z amandmajem v drugem branju, ker je v prvi obravnavi samo načelna obravnava),

Alojz Zupančič (če so že v prvi obravnavi podani in sprejeti predlogi je to že v drugi obravnavi sprejeto brez amandmajev),

Darko Habjanič, služba občinskega sveta (odgovor na sprejemanje predlogov delovnih teles: pri predlogih Odbora za gospodarstvo ne gre za konkreten amandma, ki bi bil v celoti pripravljen v skladu s poslovniškimi določili; v prvi obravnavi občinski svet lahko sprejme spremembe, če so le-te pripravljene in vložene v skladu s poslovniškimi določili),

mag. Adolf Zupan (če se sprejme predlog Odbora za gospodarstvo, potem rebalans proračuna ni za sprejeti; predlog, da se predlogi sklepov odborov zapisujejo drugače oz. naj se ugotovi, da so samo za okras),

Cirila Surina Zajc (predlog, da se seja prekine; pregleda naj se poslovnik in anulira sklepe odborov),

Ivan Grill (držati se je potrebno poslovnika in bodo zadeve bolj jasne; vsak, ki predlaga spremembo proračunske postavke, mora navesti kaj dodati in od kje vzeti in v poslovniku je točno določeno, kdo to lahko naredi in v kakšnem času; kar je sprejel Odbor za gospodarstvo ni amandma),

Miloš Dular (spoštuje naj se poslovnik in kdor je dal predlog v predpisani obliki je v redu, drugače ne; kar je vloženo in precizirano, se naj glasuje ostalo ne; tehnična služba naj pogleda kateri amandmaji so bili pravilno vloženi in se o njih glasuje),

Jasna Šinkovec (predlog, da se sejo prekine),

Alojz Turk (župan naj se opredeli do predlogov sprememb - ali jih podpira ali ne),

Tomaž Levičar (proceduralno: poslovnik govori o tem, da se rebalans proračuna sprejema po postopku za sprejem odloka po skrajšanem postopku; tudi odbori, bi morali podati amandmaje k predlogu rebalansa proračuna v pisni obliki, z obrazložitvijo ter upoštevati pravila o ravnovesju med proračunskimi prihodki in izdatki; o predlogih, ki izpolnjujejo vse te pogoje se lahko glasuje, o vsem ostalem, pa ne),

Darinka Smrke (v prvem sklepu odbora za gospodarstvo se je navedlo, da odbor ne podpira predloga rebalansa proračuna v prvi obravnavi, ampak predlaga do druge obravnave dopolnitev s predlogi konkretnih ukrepov, kar pomeni, da odbor ni podprl prvega branja in zato ni oblikoval amandmaja; na odboru se je dobilo pojasnilo, da se ne more zavrniti skrajšanega postopka),

Ivan Grill (če ni vloženi amandmajev, je o tem nesmiselno sploh glasovati; o mnenjih odborov se ne glasuje; mnenja odborov so nezavezujoča za občinski svet; občinski svet sprejema rebalans po poslovniku),

Cirila Surina Zajc (ker je bil negativno izglasovan predlog Odbora za gospodarstvo za Bršljinsko cesto zaradi tega, ker svetniki niso slišali pravih branja, da je uravnotežen predlog, predlog, da se ponovno glasuje).

Ker ostali predlogi delovnih teles k predlogu odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 niso bili pripravljene v obliki amandmajev, župan ostalih predlogov delovnih teles ni posredoval na glasovanje.

Po razpravi je občinski svet sprejel

S K L E P št. 443

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

p r e d l o g

odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (I) v prvi obravnavi.

(13 ZA, 11 PROTI)

S K L E P št. 444

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog župana sprejel

a m a n d m a

k predlogu odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009

Prerazporeditev sredstev iz postavke

01 013301	Materialni stroški občinske uprave	- 8.000,00 EUR
-----------	------------------------------------	----------------

Prerazporeditev sredstev na postavko

09 106001	Stanovanjsko reševanje Romov	
4029	- drugi operativni odhodki	+ 8.000,00 EUR

(23 ZA, 0 PROTI)

Na proceduralno vprašanje Cirile Surine Zajc (ali lahko ustno poda amandma) je na seji odgovoril župan (poslovnik zahteva pisno vložene amandmaje).

S K L E P št. 445

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O d l o k

o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 (I) v drugi obravnavi.

(14 ZA, 11 PROTI)

K 19. točki

Predlog odloka

o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto – prva obravnava – skrajšani postopek

Gradivo – predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa, in sicer Odbora za gospodarstvo.

Uvodno informacija na seji ni bila potrebna.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 446

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

**I.
predlog odloka**

o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto v prvi obravnavi v predloženi vsebini.

(22 ZA, 0 PROTI)

**II.
O d l o k**

o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda za turizem Novo mesto v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(20 ZA, 0 PROTI)

**K 22. točki
Kadrovske zadeve**

- 22.1 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**
- 22.2 Predlog mnenja o kandidatki za ravnateljico enote Višje strokovne šole Ekonomske šole Novo mesto**
- 22.3 Predlog mnenja o kandidatki za direktorico javnega zavoda Varstveno delovnega centra Novo mesto**
- 22.4 Predlog ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu občinskega sveta**
- 22.5 Informacija o izstopu svetnikov iz svetniške skupine**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah za vse podtočke so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

- 22.1 Predlog sklepa za imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 447

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

i m e n o v a l

Renato ZUPANČIČ,
roj. 1972, Novo mesto, Kočevarjeva ulica 10 B,

**za članico nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
do izteka mandata Nadzornemu odboru Mestne občine Novo mesto.**

(19 ZA, 0 PROTI)

22.2 Predlog mnenja o kandidatki za ravnateljico enote Višje strokovne šole Ekonomske šole Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 448

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje

pozitivno mnenje

**o kandidatki mag. Iris Fink,
za ravnateljico enote Višje strokovne šole Ekonomske šole Novo mesto.
(19 ZA, 0 PROTI)**

22.3 Predlog mnenja o kandidatki za direktorico javnega zavoda Varstveno delovnega centra Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi je sodeloval Franci Kek (obrazložitev glasu: glede na to, da je ena izmed kandidatk vložila pritožbo zaradi suma nepravilnega vodenja postopka oz. neizpolnjevanja pogojev kandidatke, bi sicer predlagal, da se počaka s tem odločanjem do septembra, ampak ker ministrstvo pričakuje od občinskega sveta odgovor v 20 dneh, in če ga ni, ga smatra kot pozitivnega, bo v tem primeru glasoval proti).

Občinski svet je po razpravi sprejel

S K L E P št. 449

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje

**pozitivno mnenje
o kandidatki Romani Trpin,
za direktorico Varstveno delovnega centra Novo mesto.
(8 ZA, 4 PROTI, 20 PRISOTNIH)**

22.4 Predlog ugotovitvenega sklepa o prenehanju mandata članu občinskega sveta

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 450

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

UGOTOVITVENI SKLEP
o prenehanju funkcije člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

1.

Danku BRAJDIČU, roj. 1. 3. 1962, Novo mesto, Brezje 19, z dne 1. 7. 2009 preneha funkcija člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto - predstavnika romske skupnosti, zaradi smrti.

2.

Občinski svet posreduje ta ugotovitveni sklep posebni občinski volilni komisiji za volitve člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto - predstavnika romske skupnosti zaradi izvedbe nadomestnih volitev.

(21 ZA, 0 PROTI)

22.5 Informacija o izstopu svetnikov iz svetniške skupine

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet se je brez razprave

s e z n a n i l

z odstopno izjavo Igorja Perhaja in Zdenka Ivančiča, članov Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, z dne 1. 6. 2009, o izstopu iz svetniške skupine Socialnih demokratov in o njunem delovanju v občinskem svetu kot samostojnima svetnikoma.

K 20. točki

Premoženjsko – pravne zadeve

20.1 Druga dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009

20.2 Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1121/8 in 1129/2, obe KO Bršljin in predlog sklepa o odtujitvi predmetnih nepremičnin

Gradivi – predlog druge dopolnitve letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009 in predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1121/8 in 1129/2, obe KO Bršljin in predlog sklepa o odtujitvi predmetnih nepremičnin so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, za skupno sejo Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

V razpravi je sodeloval:

Franci Kek (proceduralno opozorilo: pri prejšnji točki 22.3 bi se glede na 45. člen poslovnika moralo ugotoviti, da sklep ni bil sprejet, ker piše v poslovniku z večino opredeljenih glasov navzočih članov).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da je bil sklep pri točki 22.3 v skladu s 44. členom poslovnika sprejet.

Občinski svet je po razpravi sprejel naslednja sklepa:

S K L E P št. 451

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

drugo dopolnitev

letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2009 v predloženi vsebini.

(18 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 452

Občinski svet je sprejel

s k l e p
o ukinitvi statusa javnega dobra
na nepremičninah parc. št. 1121 in 1129/2, KO Bršljin in o odtujitvi nepremičnin

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1121/8, pot v izmeri 16 m², in 1129/2, pot v izmeri 380 m², obe k.o. Bršljin, z dovoljenjem za odpis navedenih nepremičnin od vložka 1453 iste k.o. in pripis k drugemu vložku iste k.o., pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288000.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o odtujitvi nepremičnin parc. št. 1121/8, pot v izmeri 16 m², in 1129/2, pot v izmeri 380 m², obe k.o. Bršljin. Prodaja se izvede skladno z določili Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 14/07) in Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 84/07 in 94/07).

(18 ZA, 0 PROTI)

K 23. točki

Predlog sklepa o podpori k izvajanju višješolskega strokovnega programa Kozmetika na Šolskem centru Novo mesto

Gradivo – predlog sklepa o podpori so članice in člani občinskega sveta prejeli pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, ter podal tudi poročilo Odbora za družbene dejavnosti.

Občinski svet je brez razprave sprejel naslednji sklep

S K L E P št. 453

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podpira razvoj višješolskih strokovnih programov v Novem mestu.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto daje podporo k začetku izvajanja višješolskega strokovnega programa KOZMETIKA na Šolskem centru Novo mesto.

(14 ZA, 0 PROTI, 20 PRISOTNIH)

K 21. točki**Predlog sklepa o podpori postavitve skulpture na krožišče ceste R2-448 v Mačkovcu**

Gradivo – predlog sklepa o podpori so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem roku ter pred sejo še poročili Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet, je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi je sodelovala:

Mojca Novak (predlog, da se poleg podpore sprejeme tudi poziv o kulturi pitja ter o varnosti v cestnem prometu, ker se postavlja v krožišče pletenko kot neprimerno skulpturo).

Občinski svet je po razpravi sprejel naslednji sklep

S K L E P št. 454**1.**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podpira postavitve skulpture pletenke na krožišče ceste R2-448 v Mačkovcu.

2.

Občinski svet zadolži Zavod za turizem Novo mesto za realizacijo večletne pobude, da se v Novem mestu – mestu situl postavi na krožišču v Bršljinu replika situle.

(17 ZA, 2 PROTI)

K 24. točki**Pobude in vprašanja**

Članice in člani občinskega sveta so na 23. seji občinskega sveta dne 9. 7. 2009 prejeli

I.**pisne odgovore**

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 22. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-28/2008-416 Glavni trg 25 oz. Sokolska ulica 4
2. 032-28/2008-418 Ukrepi za sanacijo finančnega stanja občine in dvig zadovoljstva občanov

3. 032-28/2008-419 Nadzor nad zaključnim računom proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008
4. 032-28/2008-421 Ureditev kabelske infrastrukture na kandijskem mostu
5. 032-28/2008-428 Preveritev pogojev za določitev komunalnega prispevka
6. 032-28/2008-429 Odprava ugotovljenih pomanjkljivosti pri podeljevanju koncesij v primarnem zdravstvu
7. 032-28/2008-431 Priprava kodeksa pravic in obveznosti predstavnikov MONM v svetih javnih zavodov
8. 032-28/2008-435 Instalacija korit za rože na Kandijskem mostu
9. 032-28/2008-436 Dodatno pojasnilo k odgovoru na vprašanje in pobudo št. 032-28/2008-400 (Sanacija razpadajočih stavb v Novem mestu) in 032-28/2008-415 (odlok o vzdrževanju zanemarjenih stavb)
10. 032-28/2008-437 Analiza prometa in poslovanja poslovnih objektov v mestnem jedru v času zaprtja Kandijskega mostu
11. 032-28/2008-438 Namestitev nadzornih kamer na Kandijski most
12. 032-28/2008-439 Predstavitev projektov za prijavo na razpise EU
13. 032-28/2008-441 Vpliv krize Istrabenza, d.d., na sklenjeno koncesijsko pogodbo za distribucijo zemeljskega plina v Mestni občini Novo mesto

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 23. seji občinskega sveta dne 9. 7. 2009 podali v pisni obliki naslednje nove

pobude in vprašanja

- | Zap. št. | Član/članica obč. sveta št. vprašanja / pobude | Vsebina vprašanja / pobude |
|----------|---|---|
| 1. | Darinka Smrke
032-28/2008-429
(pisno) | Koncesije v primarnem zdravstvu in priprava strokovnih podlag za delitveno bilanco za Zdravstveni dom in Dolenjske lekarne
Na 22. seji OS sem postavila dve vprašanji števil. 032-28/2008-429 in 032-28/2008-430, ki se nanašata na odpravo pomanjkljivosti pri podeljevanju koncesij v primarnem zdravstvu in na pripravo strokovnih podlag za delitveno bilanco za ZD Novo mesto in Dolenjske lekarne. Odgovora sta povsem neustrezna in neodgovorna ter podcenjujoča do mene in vseh svetnikov. Zato zahtevam, da se na moji dve vprašanji korektno odgovori. Še več, predlagam, da uprava poda podrobno poročilo o izvajanju vseh ukrepov in sklepov, ki jih je občinski svet sprejel ob strategiji izvajanja primarnega zdravstva, o odpravi pomanjkljivosti, ki jih je ugotovilo Računsko sodišče. V poročilu morajo biti navedeni posamezno s sprejetimi roki, kako so bili izvedeni in kdaj. Če pa niso bili še izvedeni, natančna obrazložitev razlogov. |
| 2. | Darinka Smrke
032-28/2008-430
(pisno) | Priprava strokovnih podlag za delitveno bilanco za Zdravstveni dom in Dolenjske lekarne
V zvezi z mojim vprašanjem o strokovnih podlagah za delitveno bilanco za ZD Novo mesto in Dolenjske lekarne ponovno sprašujem: Kakšne strokovne osnove je MONM posredovala odvetniški hiši, kako je bil vključno v to vodstvo ZD Novo mesto in Dolenjskih lekarn, koliko so dosedaj stale odvetniške storitve, zakaj te naloge ne pripravlja pravna služba uprave in strokovne službe ZD in Dolenjske lekarne, zakaj se ne spreminja samo obstoječi odlok o preoblikovanju javnega zavoda ZD Novo mesto. |

3. **Darinka Smrke**
032-28/2008-431 **Priprava kodeksa pravic in obveznosti predstavnikov**
 (pisno) **Mestne občine Novo mesto v svetih javnih zavodov**
 Na isti seji sem dala še pobudo (števil. 032-28/2008-431) v zvezi s pripravo kodeksa pravic in obveznosti predstavnikov MONM v svetih javnih zavodov. Odgovor kaže na to, da uprava tega ne bo pripravila, ker ga MONM ne potrebuje. Danes smo vsi predstavniki MONM v teh zavodih prepuščeni sami sebi, uprava niti ne prebere gradiv za svete kaj šele, da bi se opredelila do zadev in dala kakšno usmeritev za delo predstavnikov MONM v teh svetih (moj primer za svet ZD, ko oddelek za družbeni razvoj niti gradiv ne pogleda, nanj ne odgovarja, čeprav jih župan vedno dobi).
4. **Darinka Smrke**
032-28/2008-442 **Postavitev nove klopi na koncu Kandijskega mostu**
 (pisno) Pobuda, da se na križišču na koncu Kandijskega mostu (nasproti Windischerja) postavi nova klop, ki bo nadomestila sedanjo neugledno in razpadajočo ter za izgled mesta bolj primerno. Sedanja klop je prav sramotna za turistično mesto in mesto kulture.
5. **Bojan Kekec**
032-28/2008-443 **Sprememba izračuna komunalnega prispevka**
 (pisno) **Problematika:**
 S spremembo načina plačevanja komunalnega prispevka se je določenim lastnikom objektov finančno otežilo priključevanje na javno kanalizacijo oz. povečalo breme prispevka pred priključitvijo glede na predhodno ureditev. Lastniki objektov, ki se priključujejo na javno kanalizacijo preko internega črpališča so bili upravičeni do oprostitve plačila prispevka pred priključitvijo pri upravljalcu javne kanalizacije, kar je znašalo v povprečju 450 € na posamezno stanovanjsko hišo. Z uveljavitvijo novega odloka o komunalnem prispevku pa so sedaj vsi lastniki v enakem položaju glede plačila komunalnega prispevka pred priključitvijo pri lastniku infrastrukture, kljub temu, da je predvsem breme vzdrževanja in obratovanja hišnega črpališča odpadnih vod večje kot pri klasičnem gravitacijskem vodu.
Pobuda/predloga sklepa:
 Občinski svet sprejme sklep, da se do naslednje seje pripravi popravek odloka, ki bo uredil navedeno problematiko s tem da, se v izračunu prispevka za priključitev na javno kanalizacijsko omrežje doda:
 -faktor 0,5 za objekte, ki se ne morejo priključiti gravitacijsko na javno kanalizacijo,
 -faktor **1** za objekte, ki se lahko priključijo gravitacijsko na javno kanalizacijsko omrežje,
 -faktor 1,5 za objekte, katerim je v sklopu investicije izdelan kanalizacijski priključek z zbirnim jaškom na parceli oz. ob objektu.
6. **Mitja Simič**
032-28/2008-444 **Postopek za uvedbo novih ulic v Mestni občini Novo mesto**
 (pisno) Vprašanje: v kakšni fazi je Mestna občina Novo mesto v zvezi z uvedbo novih ulic v naselju Novo mesto zaradi širjenja stanovanjskih in poslovnih stavb ter smotrnosti preoštevilčenja obstoječih ulic?
 Obrazložitev: Po Zakonu o določanju območij ter o poimenovanju in označevanju naselij, ulic in stavb (Ur.l. RS št. 25/2008) ima vsaka občina pristojnost, da lahko določi nove ulice.
7. **Mitja Simič**
032-28/2008-445 **Plan novih ulic v Mestni občini Novo mesto**

(pisno) Pobuda, da Mestna občina Novo mesto naj naredi plan, kjer bodo zajete ulice, ki so zaradi širjenja bivanjskih in poslovnih objektov ali gradbenih posegov (avtocesta, obvoznica) postale nepregledne.

Obrazložitev: Takšne ulice so obremenjujoče tako za stanovalce in poslovne uporabnike kot za obiskovalce, zato jih je treba ustrezno preimenovati ali preoštevilčiti (npr. Regrča vas, Jedinščica, Ždinja vas, Ločna).

Primer: Regča vas ima že toliko nezaporednih hišnih števil, ki so zaradi disperzijske gradnje dobile še razne alfanumerične dodatke, da je zadeva zelo kaotična in nepregledna.

8. Mitja Simič

032-28/2008-446

Sistem za poimenovanje novih ulic

(pisno)

Pobuda, se hkrati s sprejemanjem OPN naj se razmisli in predlaga tudi ustrezní ulični sistem, ki bo služil za hitrejše in kompetentno imenovanje ustreznih novih ulic ter tudi smiselno izvedbo v praksi .

Mestna občina Novo mesto naj naredi javni poziv, za zbiranje predlogov za dodelitev novih ulic z ustreznimi (potrebnimi) lokacijami. Predlogi za nove ulice bi vsebovali ime ulice, lokacijo oziroma umestitev v prostor ter obrazložitev imena.

Obrazložitev:

Novo mesto se zelo širi, tako prostorsko kot v gostoti. Leta 1993 je takratna Občina oziroma njena geodetska služba ena izmed redkih v Sloveniji, ki je na novo uredila kompletni ulični sistem v celi občini. Do danes pa je stvar že zastarala, ker občina ni sledila razvoju in širjenju naselja (občina je sanirala samo skrajno nujne primere – Podbreznik, Ulica Pie in Pina Mlakarja). Ker je postopek tak, da Geodetska uprava republike Slovenije dodeli hišne številke na podlagi vloge stranke, odloči pa na podlagi obstoječe ureditve uličnega sistema je potrebno že v fazi načrtovanja novih zazidljivih površin razmisliti tudi o poteku novih ulic oziroma spremembi uličnega sistema. Kasnejša preimenovanja oziroma preoštevilčbe tirjajo dodatna finančna sredstva in veliko nejevolje uporabnikov. V bodoče pa predlagamo, da MONM tudi vključi pomislek novih ulic že v fazi vsakih novih zazidljivih površin. Če mora investitor pri gradnji predhodno imeti vse možnosti uporabe javnega komunalnega omrežja, naj ima tudi možnost 'ustrezne hišne številke', seveda tam kjer bi to bilo smotno.

9. Ana Bilbija

032-28/2008-447

Poročila o izvršitvi sklepov

(pisno)

Pobuda, da je poročilo o izvršitvi sklepov preciznejše, in sicer tako, da se izvrševanje zasleduje, če se le da, do dejanske izvršitve sklepa.

10. Ana Bilbija

032-28/2008-448

Priprava strategije razvoja predšolske vzgoje v Mestni občini Novo

(pisno)

Pobuda, da se pripravi strategijo razvoja predšolske vzgoje v Mestni občini Novo mesto.

11. Cirila Surina Zajc

032-28/2008-449

Gradivo o koncesijskih pogodbah, podpisanih pogodbah o delu, podjemnih in storitvenih pogodbah ter ocena izpada prilivov, ker ni sofinanciranja ostalih občin

(pisno)

Pobuda, da se za naslednjo sejo občinskega sveta pripravi gradivo o vseh:

a) koncesijskih pogodbah,

b) letos podpisanih: pogodbah o delu, podjemnih podobah,

najemnih pogodbah oz. vseh storitvenih pogodbah, ki so v 1. Poletju 2009 presegle vrednost 10.000 EUR po eni pogodbi z naslednjimi podatki:

- naziv pogodbenih partnerjev,
- datum sklenitve in veljavnost pogodb,
- višina vpliva na proračun (letni odliv) oz. vrednost pogodbe,
- finančne posledice eventualne predčasne odpovedi ali njihove spremembe

c) oceno izpada prilivov, ker ni sofinanciranja s strani ostalih občin in kdaj bodo stvari urejene.

Zardi visokih proračunskih izdatkov tekočega delovanja občine in povečanja proračunskega primanjkljaja, je potrebno vse zunanje storitve temeljito preveriti in zracionalizirati ali celo nekatere ukiniti.

12. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-450
(pisno)

Ekološki otoki

Pobudo, da Mestna občina Novo mesto in javno podjetje Komunala Novo mesto na svojih spletnih straneh predstavi mrežo (ulično in z zemljevidom) postavljenih ekoloških otokov v Mestni občini Novo mesto, kot ima to recimo pripravljeno Komunala Kranj. Prav tako naj se preverijo nove postavitev ekoloških otokov oz. njihove nadomestne lokacije.

<http://www.komunala-krani.si/pub/files/27> Kranj. pdf

13. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-451
(pisno)

Mesto situl

Vprašanje, katere aktivnosti izvaja občina s svojimi zavodi v smislu oblikovanja projektov za utemeljitev poimenovanja Novega mesta za mesto situl, predvsem pa promocije njegove dediščine.

14. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-452
(pisno)

Sanacija cestišča po izvedbi del na občinskih cesta

Vprašanje: Podjetje Telekom je že konec lanskega leta na Paderšičevi ulici v Novem mestu izvedlo dela, s katerimi je pod javno cesto napeljalo svoje vode. Ob delih je bilo seveda poškodovano cestišče, začasno pa zalito z betonom. Videz ceste je zato seveda neprimeren, njena uporabnost pa tudi manjša. Glede na to, da gre za občinsko javno cesto, me zanima, kakšen dogovor ima občina s Telekomom glede obvez urejanja cestišča oziroma sanacije ceste po izvedbi del in kakšen je bil sploh rok dokončanja teh del na občinski cesti.

15. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-453
(pisno)

Športna dvorana v Portovalu

Vprašanje: Pred časom je bilo s strani predstavnikov občine povedano, da športna dvorana v okviru Portovala ne bo urejena, ker za to ni moč urediti ustrezne prometne infrastrukture. Misel je po mojem nelogična v oziru na to, da se tamkaj dopušča ureditev stadiona s še bistveno večjo kapaciteto za obiskovalce, vseeno pa prosim za predstavitev prometne študije, ki je podala takšne podatke, ki so občino odvrnili od nadaljnjih aktivnosti pri projektu izgradnje dvorane v Portovalu.

16. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-454
(pisno)

Prenova vrtca Ciciban

Vprašanje: Kateri postopki javnega naročanja so bili izvedeni v zvezi s prenovo vrtca Ciciban? Kakšna je bila na posameznih razpisih razpisana vrednost del oziroma blaga, kakšna je bila na razpisu ponujena cena izbranega ponudnika, kakšna je bila cena drugega najugodnejšega in kakšna je bila na koncu cena izvedenih del (izdani računi) v zvezi s posameznih razpisom?

Kakšna je bila ocenjena vrednost celotne prenove vrtca Ciciban in kakšna je bila vrednost prenove po izvedbi vseh del?

Kdo je bil projektant prenove vrtca? Kakšna je bila cena projekta? Prosim tudi za predstavitev projektne naloge, ki je bila pripravljena pred pripravo projekta in za podatek, kdo jo je pripravil.

Do katerih konkretnih razlik pri izvedenih delih oziroma dobavljeni opremi je prišlo pri prenovi vrtca (razlike med projektom in izvedbo) in kako so posamezne razlike vplivale na vrednost projekta?

Ali so bile glede na projekte v fazi izvedbe narejene kakršne koli spremembe del oziroma opreme v smislu prihrankov ipd?

Ali je bila vrtcu dobavljena vsa s projekti predvidena oprema in na način, kakor je bilo s projekti predvideno, in ali je bilo dobavljeno vse, kar je bilo zaračunano (količine, materiali, dimenzije, elementi)? V kolikor to ni bilo, ali je občina zavrnila račune, po katerih naj bi plačala elemente, ki niso bili narejeni, kakor je bilo predvideno, ali ki celo sploh niso bili dobavljeni oz. dela ne izvedena. Kdo in kako to nadzira?

Ali obstajajo izvedena dela ali dobavljena oprema, ki je bila zaračunana dvakrat? Katera? Ali je občina to tudi dvakrat plačala?

Koliko računov je bilo doslej v zvezi s prenovo vrtca že plačanih, koliko jih še ni?

Ali ima vrtec v zvezi s prenovljenim objektom in dobavljeno opremo kakršne koli probleme pri vsakodnevni uporabi? Katere, kakšne?

Ali imajo odgovorni oziroma vrtec podatke, kako je treba prenovljeni objekt oziroma novo opremo vzdrževati? Kakšna bo okvirno cena vzdrževanja na leto?

Kakšna je cena izdelave in montaže oken na predelni steni v pisarni ravnateljice vrtca? Prosim tudi za podatek o dimenzijah in materialih tega elementa.

Kdo vodi investicijo prenove vrtca Ciciban, kdo je odgovorna oseba investitorja?

Ali je vrtec ustrezno dostopen za gasilska vozila? Ali je možen dovoz gasilskih vozil ob jugovzhodno pročelje vrtca?

Ob fasadi vrtca ob igralni površini naselja (košarka, nogomet...) prihaja do poškodb nove fasade-najbrž zaradi vandalizma. Koliko stane sanacija teh poškodb (nove fasadne obloge, delo ...). Koliko je bilo doslej namenjeno denarja za sanacijo poškodb fasade?

Kako je možno z novih fasad odstranjevati grafite, ki se tudi že pojavljajo na objektu? Se fasadne obloge lahko prebarva?

17. **Tomaž Levičar**

032-28/2008-455

(pisno)

Poročila energetskega managerja

Pobuda: V energetskega konceptu MO Novo mesto je bila med nalogami občine navedena tudi zaposlitev ti. Energetskega managerja (ali pridobitev zunanje izvajalca), kar je menda sedaj tudi urejeno, obveza tega pa je, da o svojem delu redno poroča javnosti. Glede na to, da doslej še nismo prejeli nobenih informacij o njegovem delu, prosim, da se svetu predstavi dosedanje delo in uspehi ter načrti za leto 2009 in 2010.

18. **Tomaž Levičar**

032-28/2008-456

(pisno)

Osvetlitev pri pokopališču Šmihel

Pobuda: Menim, da bi bilo primerno, da Mestna občina Novo mesto na Šmihelski cesti na prehodu za pešce pri pokopališču namesti močnejšo žarnico. Kako je pač mogoče, da vse sosednje svetilke svetijo močnejše, le-ta, ki ima najpomembnejše mesto na

skoraj celi Šmihelski cesti, pa najmanj! Avtomobili iz smeri Bele krajine oz. obratno iz smeri mesta imajo, menim, težave ravno pri neosvetljenosti tega prehoda za pešce.

19. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-457 **Združevanje vrtcev**
 (pisno) Vprašanje: Skladno s 6. Členom Odredbe o pogojih za ustanavljanje javnih vrtcev je občina ustanoviteljica zavezana, da najmanj eno leto pred sprejemom akta seznaniti vrtec, zainteresirane starše in ministrstvo, pristojno za pred šolsko vzgojo o razlogih za spremembo statusa vrta in s programom ukrepov, povezanih z načrtovano spremembo.
 Prosim za podatek, če je občina na ustrezen način seznanila navedene, pri čemer me seveda zanima posebej, kakšen je bil program ukrepov, ki jih je občina v tej seznanitvi predstavila, ter kako je obrazložila razloge za spremembo.
20. **Tomaž Levičar**
032-28/2008-458 **Neodgovorjena vprašanja**
 (pisno) Vprašanje: Prosim za zbirni pregled vseh do sedaj s strani občinski svetnikov in svetnic podanih vprašanj in pobud, kjer bo označeno tudi, na katere pobude in vprašanja doslej še ni bilo odgovorjeno (naslov pobude oziroma vprašanja, pobudnik, seja, čas odgovora).
21. **Franci Kek**
032-28/2008-459 **Podaljšanje časa za dostavo v mestnem jedru**
 (pisno) Pobuda, da se preuči možnost, da se čas za dostavo v mestno jedro podaljša do 7. Ure (vsaj za manjša dostavna vozila).
 Ker se trgovine in lokali ne odpirajo pred sedmo uro, morajo zaposleni biti prisotni mnogo prej zaradi prevzema blaga.
22. **Franci Kek**
032-28/2008-460 **Brezdomci na Glavnem trgu**
 (pisno) Vprašanje: ali obstaja kakšna rešitev za neprimerno posedanje in poležavanje brezdomcev na Glavnem trgu v Novem mestu.
23. **Franci Kek**
032-28/2008-461 **Zagotovitev brezžične povezave s svetovnim spletom**
 (pisno) Pobuda, da se preuči možnost zagotovitve brezžične povezave s svetovnim spletom na določenih lokacijah v Novem mestu.

*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da k tej točki ni več razprave ter zaradi pozne ure ob 21.35 prekinil sejo.

Vsem članicam in članom ter navzočim se je zahvalil za sodelovanje ter jim zaželel prijetno dopustovanje

*

Številka: 032-21/2009

Datum: 9. 7. 2009

Zapisal
 Darko Habjanič

Župan
 Mestne občine Novo mesto
 Alojzij MUHIČ