



**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Z A P I S N I K

**1. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 10. maja 2012, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

### **K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti**

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.06 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 24 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Naknadno so se seje udeležili še trije člani občinskega sveta, tako da je bilo skupaj prisotnih 27 članic in članov.

#### **Navzoči:**

a) članice in člani občinskega sveta:

mag. Franci Bačar, Duška Balažek, Milena Bartelj, Franc Beg, mag. Miroslav Berger, Ivan Bukovec, dr. Vida Čadonič Špelič, Miloš Dular, Matjaž Engel, Darja Gantar, Slavko Gegič, Ivan Grill, Nežka Ivanetič, mag. Vanja Kolenc, Tomaž Kovačič, dr. Milena Kramar Zupan, Rafko Križman, Gregor Macedoni, Janez Malenšek, Jože Miklič, Zvonimir Novak, Andrej Resman, mag. Mojca Špec Potočar, Matic Vidic, Jiri Volt, Martina Vrhovnik, mag. Renata Zupančič.

Opravičili odsotnost: Bojan Kekec, Mojca Novak, Alojz Turk.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - Borut Novak, direktor občinske uprave,
  - Mojca Tavčar, Urad za prostor,
  - Izidor Jerala, Urad za prostor,
  - Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve,
  - Alenka Muhič, vodja Urada za razvoj in investicije,
  - Judita Pirc, Kabinet župana,
  - Darko Habjanič, vodja Oddelka za občinski svet,
  - Peter Fabjančič, Oddelek za občinski svet.

c) ostali prisotni:

- mag. Gregor Ficko, direktor Direkcije Republike Slovenije za ceste,
- Irena Oven, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direktorat za prostor,
- Tomaž Willenpart, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Direkcije Republike Slovenije za ceste,
- Alja Kralj, DRI upravljanje investicij, d.o.o.,
- Franc Žagar, DRI upravljanje investicij, d.o.o.,
- Bruno Bensa, Omega consult, d. o. o.,
- Matjaž Oberžan, Omega consult, d. o. o.,
- Andrej Jan, PNZ, d.o.o.,
- Dubravko Lovrečič, PNZ, d.o.o.,
- Igor Trdin, PNZ, d.o.o.,
- Boštjan Peršak, EPI Spektrum, d.o.o.,
- Leonida Šot Pavlovič; Aquarius, d.o.o.,
- Radovan Nikić, Acer, d.o.o.,
- Jelka Hudoklin, Acer, d.o.o.,
- Smiljan Pavišič, Krka, d. d.,
- Karolina Dragica Nenadič, Slobodan Novakovič, Tomaž Golob, KS Ločna - Mačkovec,
- Anton Progar, Jožica Zalar, KS Šmihel,
- Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da sta bila v skladu s poslovnimi določili na spletni strani v poslovnih rokih objavljeni gradivi za obe točki dnevnega reda ter na dan seje še sprememba gradiva za 2. točko dnevnega reda: Poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval.

### **K 1. točki Določitev dnevnega reda**

### **S K L E P**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave potrdil naslednji

### **d n e v n i r e d 1. izredne seje občinskega sveta**

- 1. Vsebine v zvezi s pripravo državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana-Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline**
- 2. Poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval**  
(24 ZA, 0 PROTI)

### **K 1. točki Vsebine v zvezi s pripravo državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana-Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline**

Gradivo – vsebine v zvezi s pripravo državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana-Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline je bilo objavljeno na spletni strani v poslovnem roku.

Uvodne informacije so na seji podali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, Izidor Jerala, Urad za prostor, Gregor Ficko, direktor Direkcije RS za ceste, Irena Oven, Direktorat za prostor, Jelka Hudoklin, Acer, d.o.o., Andrej Jan, podjetje PNZ, d.o.o.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (razprava na prejšnji seji občinskega sveta je bila skoncentrirana na 2 do 3 točke; ključna točka je bila lokacija od razcepa na vzhodni strani; takrat se je glasovalo o zelo jasnem stališču občinskega sveta na predlog M. Bergerja; ena izmed teh točk je govorila o tem, da občinski svet zagovarja varianto razcepa Lešnica; ko se je na prejšnji seji o tem razpravljalo, je M. Berger na to opozoril tudi glede zapisnika in danes se že na začetku razprava navezuje na to, da je bilo s strani MO NM posredovan sklep, ki je bil tudi v zapisniku, in sicer, da občinski svet poziva ter da se ponovno preuči možnost itd.; torej zelo medlo stališče in zato je tudi odgovor takšen; bile so narejene variante v elaboratu in ni se dobilo odgovora na eno ključnih dilem ali je mogoče še razmisliti, ker je to ravno lokacija odcepa ali razcepa ena naših ključnih strateških stvari; verjetno zna stroka odgovoriti tudi na to; tudi v okviru te rešitve, o kateri je bilo narejenega tudi nekaj truda, so se stvari izboljšale in s tem strinjanje; vprašanje ali lahko kdo danes pojasni ključne elemente, zakaj je prišlo do strateške spremembe; občinski svet bo težko razpravljal o nekih tehničnih in poglobljenih rešitvah, ker za to ni usposobljen; s tem se je potrebno seznaniti danes).

Mag. Franci Bačar (na prejšnji seji je podal poročilo v imenu Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet; glasovalo se je o množici sklepov odbora, dodatnih izboljšavah in predlagane variante se je potrdilo, bilo pa je kar nekaj predlogov za izboljšanje, zlasti za izboljšanje v tistih točkah, kjer se avtocesta pojavlja kot motnja v prostoru, da se tam zadeve izboljšajo, in tam, kjer se pojavi avtocesta kot možnost priključevanja, da se omogoči zadeva čim bolj hitro in blizu ter ugodno (Lešnica, Boričevo, Škrjanče); glasovalo se je v prepričanju, da bi radi pojasnilo ali je še kakšna možnost, da se pogovarjamo o teh dveh variantah ali so zadeve že pripeljane tako daleč, da pomeni govorjenje o Lešnici in Boričevem, da se Novo mesto postavlja v situacijo, v kateri je bilo nekoč Trebnje pri gradnji avtoceste; danes bi bil zadovoljen, če bi nekdo od stroke pojasnil kaj je z navedenimi možnostmi; kakšne so možnosti danes oz. v prihodnosti; želja, da se danes sprejme stališče in sklepe, s katerimi se bo omogočilo, da gre projekt naprej in da ga pripeljemo čim prej do realizacije).

Mag. Miroslav Berger (nesporno mora biti vsem jasno, da je cel občinski svet podprl 3. razvojno os in smatral, da do nje mora čim prej priti; nekaj vprašanj pa je ostalo odprtih, in sicer vprašanje razcepa Lešnice, zato se je predlagalo tri sklepe: da se preuči razcep Lešnica, da sedanja priključka ostaneta, če se da in še nekaj glede zahodne osi; sklepi kakršni so bili posredovani pristojnim službam so malo problematični; pristojne službe sploh ne vedo, o čem se je občinski svet pogovarjal; vprašanje ali je sploh kakšna možnost za razcep Lešnica; iz materiala pa v točki 7. izhaja, da so preučili vse tri variante in da je najugodnejša sedanja varianta, ne najde pa podatka, zakaj je sedanja varianta najugodnejša; ob tem, da je Acer, ki je preučeval vse tri variante, v svojem materialu leto in pol prej napisal, da je najboljša varianta Lešnica; to vprašanje izpostavlja zaradi tega, ker bi rad odgovor za prebivalce, ki tam živijo; zaradi tega da ne bomo imeli čez 20 let avtoceste skozi mesto; vprašanje ali je mogoče še kaj narediti in se izogniti celemu kupu težav ravno zaradi Mačkovca).

Slavko Gegič (velik del novomeške javnosti je zaskrbljen zaradi tega, ker trasa zelo zaklepa mesto v nek sorazmerno ozek prostor; razvoj mesta v preteklosti kaže na kar neko veliko intenzivnost; zlasti s predlagano vzhodno obvoznico se zapira pot bodočega razvoja in deli mesto; zelo jasno je potrebno slišati argumente, zakaj je neracionalno, nesmiselno in prometno nestrokovno to vzhodno obvoznico potegniti malo bolj ven iz mesta in mestu dovoliti nek razvojni prostor v prihodnosti; to da gre tam nek daljnovid ni zadosten argument; potrebni bi bili ključni argumenti; zelo obširno se je tudi že govorilo o ugotovitvi, da se na vzhodnem priključku ne da zapeljati v smeri Ljubljane, ampak se bo potrebno peljati po neki vzporedni cesti do zahodnega priključka in se potem navezati na avtocesto; to pravzaprav pomeni, da se pridružimo skupini krajev kot so Mirna Peč, Šentjernej ipd. s samo enim

priključkom, medtem ko se v Trebnjem gradi drugi priključek in tudi Grosuplje ima dva priključka; pomembno je kako se bomo na vzhodnem priključku priključevali v smeri Ljubljane; in ker je prav da ne skrbimo samo za ljudi, ampak tudi za naravo, se vprašajmo tudi, kako je poskrbljeno za divjad ter njihove prehode; ob zadnji gradnji urejanja cest v NM se je tu naredilo nekaj napak in te napake so povzročile to, da je kar nekaj divjadi zaprtih v mestu in se jih srečuje na mestnih prometnicah; vprašanje ali se je tudi na to mislilo, ko se je urejalo prostor).

Miloš Dular (na seji občinskega sveta, ko se je govorilo o poteku 3. razvojne osi se je sprejelo določene sklepe in pričakovanje, da bodo ti sklepi tudi v taki obliki obravnavani in pripravljeni pri nadaljevanju obravnave; v končni fazi bo potrebno podpreti stališča in predloge občanov, ki živijo na tem področju in bo moral občinski svet v nadaljevanju sprejeti konkretne sklepe in ne le neke splošne razprave; tu je potrebno omeniti kritiko na župana in občinsko upravo, da ni stvari bolj temeljito pripravila; vprašanje, kaj sedaj narediti na tem delu poteka 3. razvojne osi; potrebno je stvari narediti tako, da zaradi 3. razvojne osi ne pride do zasičenja prostora čez 20 let).

Martina Vrhovnik (danes so člani občinskega sveta in župan prejeli pisni predlog sveta KS Šmihel o premiku poteka trase v delu Regrške košenice; v zvezi s tem je občinski svet sprejel sklep pod točko 10; krajanji so posredovali to pripombo iz razloga, ker je v odgovoru na sklep občinskega sveta Ministrstvo odgovorilo, da sedanja trasa ne gre po zemljiških zemljiščih, kar pa ni res; več kot 100 metrov površine je kmetijske površine, ki se intenzivno obdeluje; v primeru, da pa bi se trasa premaknila, pa je več kot 80% gozdnih površin; trasa je umeščena med strnjena naselja Regrške Košenice in naselje Urbanje in poteka v bližini zaščitene kmetije; ne drži odgovor, da premik trase ni mogoč zaradi kraške jame Rupa na Brodu, ker da gre za naravno vrednoto oz. znamenitost: po znanih podatkih o varstvenih režimih je taka naravna vrednota le Škrjanški potok; dejstvo pa je, da gre sedanja trasa poleg naravne vrednote 400 letnega hrasta, ki je z občinskim odlokom zaščitena in je pod posebnim režimom; mnenje ministrstva je tudi, da premik ni ekonomično upravičen; vprašanje: za kakšno vrednost gre v enem in drugem primeru, torej sedanje trase in premaknjene trase; vprašanje kakšna protihrupna zaščita je predvidena prav v tem delu; v odgovoru piše, da so predvideni omilitveni ukrepi in kaj to so; če bi bil pokrit vkop, bi zadrževal hrup; podpora predlogu, da se ponovno preuči premik trase zahodne obvoznice od sedanje trase za naselje Velike Škrjanče in Boričevo, torej podpora predlogu KS Šmihel).

Slavko Gegič (mesto se širi in če postavimo cesto, ki bo že sedaj ob postavitvi pozicionirana v mesto, se v perspektivi omejuje širjenje mesta; kje je argument, da se tako širitev omejuje in zakaj tega vzhodnega kraka ne premaknemo malo ven iz mesta in omogočimo neko boljše prostorsko razvojno perspektivo razvoja naselja; umeščanje štiripasovnice v Novo mesto ni v redu; ali se to pripravljavcem ne zdi problem; a ne bi bilo bolj smiselno traso odmakniti stran od mesta in mestu omogočiti prostor, ne da bi ga štiripasovnica delila).

Miloš Dular (vprašanje zakaj se danes zagovarja le podano rešitev in ničesar drugega; zakaj noče nihče ničesar reči na temo variante Lešnica; varianta Lešnica bi bila boljše za kakovost ljudi na območju Ločna – Mačkovec; varianta Mačkovec bo potekala skozi stanovanjsko sosesko; glede priključkov pa je stvar interesov ministrstva, direkcije ali DARS-a; očitno da je ta za njih nekoliko ugodnejša; za naše občane na tem področju pa je precej bolj neustrezna; na prejšnji seji je občinski svet podal jasne usmeritve, katera varianta je boljše in kaj bi bilo bolj prav, pa so relativno neupoštevana; predlog da se občinski svet opredeljuje predvsem o predlagani varianti, ne pa o tem ali bo cesta meter ali dva višja ali nižja, koliko bo hrupa ipd.; predlog, da nekdo oblikuje stališče o čem se bo danes sploh odločalo, ne pa da se bomo v jesen zopet pogovarjali o tem, ali je to primerno ali ne; ne se pogovarjati o relativno majhnih spremembah na določeni trasi, ampak v osnovni dilemi, kje naj povezava poteka).

Ivan Bukovec (pripravljavci so predvsem strokovni; strinjanje, da je potrebno cesto odmakniti iz mesta in poseljenih naselij; zamera občini, ker so že dolgo vedeli, da se bo to pripravljalo in se ni približalo občanom, ki danes prizadeti sedijo v sejni dvorani; prihajalo bo do zapor cest zaradi nezadovoljstva in razočaranja; vsi govorijo samo o tem, kako se bo projekt speljal; župan mora pristopiti ljudem; za potrebe načrtovanja pridobljeni občinski prostorski akti in takrat bi lahko občina in župan pristopili do občanom, ne pa da se jih sedaj pušča v

dvomih ali bo šla mimo njihovih hiš avtocesta ali ne; porušeni bo 43 hiš; na prvem mestu so ljudje, potem šele ostalo; brez ljudi se tega ne bo naredilo).

Mag. Franci Bačar (podpora rešitvi, ki je bila predstavljena; želi pa se pogovarjati, kje je kakšna kritična točka, kakšno slabost rešitve še omiliti in kjer se da kakšna zadeva in pridobitev za mesto še doseči; Novo mesto, če hoče postati sodobno mesto, bo rabilo sistem cest, povezovalnih in vpadnic zaradi sebe; potrebno je imeti štiripasovne obvozne ceste in štiripasovne vpadnice; če hočemo postati regijsko središče pa moramo imeti navezavo, ki bo v Novo mesto pripeljala storitve, blago in kupce in to je bilo v prejšnjem mandatu že sprejeto; alternativa temu je, da naj se tretja razvojna os od Novega mesta odmakne in ustreže sosednjim občinam, ki bi rade, da je priključek hitre ceste v Kronovem in Mirni Peči; ni alternativa, da gre cesta 300 metrov bolj vzhodno ali zahodno, ker v tem primeru je treba sistem dodatnih mestnih cest, ki so sedaj vključene v 3. razvojno os vseeno narediti; mogoče bo za nekaj 10 let določena dvopasovna cesta namesto štiripasovne zadoščala, nato pa bo ravno tako morala biti štiripasovna; tudi če bi se odločili, da se gre na varianto Lešnica, so tam prav tako naselja in ljudje iz Smolenje vasi, ki so bili že proti temu; tam ne bodo ravno odprtih rok podprli ceste in bodo težave; ko se pride čez Krko, se pride na kmetijska zemljišča; varianta je, če se gre pod ulico Cerovec s tunelom in se priključi kam drugam; rešitve brez težav ni in je vedno za nekoga boleča).

Matic Vidic (kamorkoli gremo z varianto bodo problemi; strinjanje, da se ne sme imeti preveč izvozov, ker to zgubi svoj pomen in bo nastala samo zmeda; potreben je razmislek; dogovoriti se je potrebno s krajani, kaj to za njih pomeni; če je njihov odgovor ne, potem se mora občinski svet vprašati, kaj se bo reklo na to temo).

Mag. Miroslav Berger (od rešitve nismo tako zelo narazen; če je prav razumel, je g. Ficko potrdil, kar je navedeno v dopisu z dne 16.4.2012, da so bile preverjene vse tri možne variante in da je najugodnejša sedaj predlagana, a ne piše, zakaj je najugodnejša; domneva, da se da z Direkcijo za ceste dogovoriti, da še dodatno preveri varianto Lešnica; če smo 6 let delali, naj se še en mesec in se varianto ponovno preuči; prepričanje, da je sedanja varianta dražja; vprašanje ali je sploh mogoče, da se še preveri predlagano varianto Lešnica; obstoječi občinski prostorski načrt še vedno predvideva Lešnico in se ga ni razveljavilo, ampak je bil povožen; država to lahko naredi, ampak OLN velja).

Gregor Macedoni (dobronamerno je občinski svet na prejšnji seji sprejel jasno stališče, ki ni bilo posredovano; to jasno stališče ni bilo posredovano in zato se tudi ni dobilo jasnega odgovora in jasno je, da bo zadnje mnenje države, če sprejema državni prostorski načrt; odgovorni smo s strani občanov in želimo, da je mnenje povedano tudi na naš laičen način, ker nismo vsi strokovnjaki; glavna argumenta kot kaže, zakaj ne Lešnica, sta bližina, da se ohrani priključek in bodoči razcep in pa seveda to, da če tudi bo realizirana zahodna obvozna cesta, da v tem primeru bo ta trasa imela zelo malo prometa in da ni upravičena, ker bo veliko prometa požrla zahodna obvozna cesta; v primeru, da je odcep Lešnica, ali je res obvezna zahodna obvozna cesta in ali je mogoče, da se dolgoročno realizira nova trasa zahodne obvoznice, ki je hkrati 3. razvojna os in je to vezana na razcep Lešnica).

Dr. Milena Kramar Zupan (glede na vse slišane argumente, ali je sedaj to dokončno in občinski svet nima več nikakršnih možnosti za razmišljanje o odcepu Lešnica; vendarle je še nekaj potrebno reči o zahodni obvoznici oz. pripombah in izpostavljenih vprašanjih).

Zvonimir Novak (presenečenje, ko se govori, da bo ta cesta preširoka v našem mestu, ko pa se v Celje iz NM pripelje, pa se direktno pripelje na štiripasovnico, ki jo imajo v centru mesta v cestnem križu, pa se tega ne opazi, opazijo pa tukaj; spuščati živali v Novo mesto preko te avtoceste ni smiselno saj s tem varujemo živali, da ne bodo hodile v mesto; živali je potrebno urediti na drug način).

Martina Vrhovnik (vprašanje ali se je sploh preverjalo predlog, ki ga je podal občinski svet; kaj bi to pomenilo po vrednosti; vprašanje pokritega vkopa in kdor pozna traso, ve da so hiše povsem zraven načrtovane trase; je kdo razmišljal za pokrit vkop; z vidika občanov in stroškov; predlog, da se to preuči).

Dragica Nenadič, predsednica KS Ločna Mačkovec, je podala mnenja krajanov Ločna Mačkovec, ki nasprotujejo umestitvi 3. razvojne osi na območje Ločne -Mačkovec.

Ivan Bukovec (potrebno je prisluhniti ljudem; zavajanje do zadnjega dneva ni primerno; s krajanji se je potrebno uvesti in pogovoriti; interes mesta je, da ima obvoznico tako za gospodarstvo kot ljudi; osebno se mu zdi, da je to interes kapitala in ne ljudi; zakaj se ne bi raje podrl gozda, kot pa da se gre skozi kmetijska zemljišča; sedaj je še čas, potem bo prepozno; potreben je pogovor in zdrava pamet).

Mag. Franci Bačar (v sredo je sestanek s predstavniki in KS Ločna Mačkovec in predlog, da se sestanku pridruži tudi KS Šmihel in povabijo tiste, ki so zainteresirani; podpora temu, kar je bilo danes predlagano in predlog, da se to sprejme in naredi korak naprej; istočasno pa naj država zelo pozorno prisluhne in da tam, kjer se da, nekaj optimizira in kjer se da, kaj izboljša ter odpravi kako slabo okoliščino).

Na razpravo in podana vprašanja so na seji odgovarjali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, mag. Radovan Nikić, Acer, d. o. o., Novo mesto, Andrej Jan, podjetje PNZ, d. o. o., Jelka Hudoklin, Acer, d. o. o., Novo mesto, Gregor Ficko, direktor Direkcije RS za ceste in Dubravko Lovrečič, PNZ, d.o.o.

Anton Progar, predstavnik KS Šmihel, je podal mnenje in pripombe krajanov KS Šmihel v zvezi z zahodno obvoznico.

K besedi se je prijavil Tomaž Golob, KS Ločna Mačkovec, drugi udeleženec. Ker je na vprašanje župana, če se dovoli sodelovanje v razpravi, bilo slišati glas proti, je župan v skladu z osmim odstavkom 32. člena Poslovnika Občinskega sveta dal na glasovanje odločitev o sodelovanju drugega udeleženca v razpravi.

Občinski svet je brez razprave sprejel

## S K L E P

**Tomažu Golobu, drugemu udeležencu, se dovoli sodelovanje v razpravi na seji občinskega sveta.**  
(14 ZA, 0 PROTI)

Tomaž Golob, krajan KS Ločna Mačkovec, je predstavil nezadovoljstvo nekaterih krajanov KS Ločna Mačkovec s predlaganimi rešitvami umestitve 3. razvojne osi.

Z razpravo so nadaljevali:

Gregor Macedoni (današnji dialog najbrž ne bo pripeljal do nove rešitve; prav je, da se sprejme neko stališče in ne le seznanitev; zelo eksaktno je treba povedati, kaj je stališče tega občinskega sveta; poleg prve predlagane točke sklepa naj se dodata še dve točki, in sicer točka št. 2: občinski svet ugotavlja, da ni prejel obrazložitve oz. primerjave variant možnih povezav 3. razvojne osi na obstoječo avtocesto; župan naj pozove predstavnika načrtovalcev k posredovanju navedenega gradiva in ga po pridobitvi posreduje članom občinskega sveta; ter dodatna 3. točka: občinski svet se je seznanil s pripombami občanov KS Ločana Mačkovec in KS Šmihel ter poziva župana, da v nadaljnjem dialogu s predstavniki načrtovalcev skuša v smislu dolgoročno najoptimalnejših rešitev in interesov občanov MO NM, zagovarjati te pobude za spremembe).

Župan je povzel razpravo in ugotovil, da občinski svet poziva DRSC, da ponovno preuči predlagane rešitve glede umestitve 3. razvojne osi v urbani prostor Novega mesta in s tem povezana osnovna vprašanja (odcep Lešnica, odmik zahodne trase).

Občinski svet je po razpravi sprejel

## S K L E P

## 1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil z odgovori ministrstva za infrastrukturo in prostor na stališča in pripombe Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, podane na 13. redni seji dne 29. 3. 2012 k spremenjenim rešitvam državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline.

## 2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotavlja, da ni prejel obrazložitve oz. primerjave variant možnih povezav 3. razvojne osi na obstoječo avtocesto (na vzhodu). Župan naj pozove predstavnike načrtovalcev k posredovanju navedenega gradiva in ga po pridobitvi posreduje članom Občinskega sveta.

(24 ZA, 0 PROTI)

## 3.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s pripombami občanov Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec in Krajevne skupnosti Šmihel ter poziva župana, da v nadaljnjem dialogu s predstavniki načrtovalcev skuša v smislu dolgoročno najoptimalnejših rešitev in interesov občanov novomeške občine zagovarjati te pobude za spremembe.

(18 ZA, 2 PROTI)

\*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je vse povabil na zbor občanov KS Ločna – Mačkovec, ki bo v sredo, 16. 5. 2012, ob 16. uri, in se zahvalil gostom za udeležbo.

Župan je ob 17.32 uri odredil petminutni odmor.

Seja se je nadaljevala ob 19.42 uri.

S štetjem je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 17 članic in članov občinskega sveta in da je občinski svet sklepčen. Naknadno se je seje udeležilo še šest članic in članov Občinskega sveta, tako, da je bilo skupno prisotnih 23 članic in članov.

## K 2. točki

### Poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval

Gradivo – poročilo o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval je bilo objavljeno na spletni strani pred 14. sejo. Pred sejo je bilo objavljeno in posredovano na klop dopolnjeno gradivo s korigiranim sklepom.

Uvodne informacije sta na seji podala Urška Ban, vodja Oddelka za splošne zadeve, in Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

V razpravi so sodelovali:

Matic Vidic (osebno si ne upa več podpreti, zato se bo vzdržal glasovanja; v času krize je potrebno razmišljati o projektih, ki bodo polnili proračun, ne pa da ga bodo praznili; dvorana bo še lep čas praznila proračun; kar se je naredilo se je naredilo; odgovornost delno nosimo vsi).

Dr. Vida Čadonič Špelič (nova investicijska vrednost oz. kar naj bi še občina financirala za to dvorano znaša 9,8 mio eur; pred glasovanjem bi rada obrazložitev, kako je s prvotne vrednosti 21 mio, preko 18 mio, sedaj vrednost investicije 10 mio; komu verjeti; kako se je prišlo do te številke; spet je pred nami plačilo kotizacije organizatorju; 450.000 eur bomo plačali košarkaški zvezi, da smemo zgraditi to dvorano, da bomo dodatno obremenili

občinski proračun za 3 leta, da nas bo potem ta dvorana na letni ravni bremenila za 1 mio in toliko manj bo dobil novomeški šport; po informacijah so se drugi župani uspeli dogovoriti za manjši prispevek; ali ni možno zmanjšati tega prispevka; občinski svet naj podpre župana in naj se gre župan dogovoriti, da bo Novo mesto organiziralo prvenstvo v ŠD Leon Štukelj; naj pa še oni popustijo, če nas rabijo).

Gregor Macedoni (predlagal sprejem amandmaja k predlaganemu sklepu; v predlaganem gradivu moti navedba, da gre za javni natečaj za izbiro najugodnejše variantne rešitve; to ni bila ugodna rešitev; arhitekturni natečaj odgovarja najbrž na neke druge optimalnosti, ne pa na ugodnost; iz posredovanega gradiva ni jasno razvidno, od kod je sedaj razlika med prvotno ocenjeno vrednostjo 18 mio in sedanjo 10 mio; v tem trenutku ni realno, da se bo dobilo zavezujočo ponudbo za tako ceno; najbrž kdo obljublja, ampak tisti, ki to obljublja, naj se podpiše in naj bodo z imenom in priimkom navedeni, kdo so ti investitorji; za glasovanje danes posreduje spreminjevalni amandma; nestrinjanje s tem, da bi bil občinski svet kdaj postavljen v pozicijo, da je on kriv kot tisti, ki bo rekel, da se ne gre v gradnjo dvorane; krivi so tisti, ki so vodili postopke in ki so tako načrtovali kot so; predlog amandmaja se glasi: občinski svet podpira prizadevanja župana in občinske uprave za zaprtje finančne konstrukcije pri načrtovani izgradnji ŠD Portoval; občinski svet bo dokončno potrjevanje sredstev s strani Mestne občine Novo mesto izvedel po pridobljeni zavezujoči ponudbi izvajalca oz. zasebnega partnerja za izgradnjo ŠD Portoval; ko bomo imeli na mizi pridobljeno ponudbo tj. razpis za javno naročilo se da napisati, da bo dokončno sklenjena pogodba po soglasju občinskega sveta; ko se bo videlo na mizi zavezujočo ponudbo za neko ceno, se bo lahko odločiti; nekdo je na pamet napisal 9,8 mio, razen če se pove, kdo je to ime, ki stoji za to številko in na kak način garantira za izvedbo).

Ivan Grill (SDS se bo vzdržala pri glasovanju o predlaganem sklepu in to zato, ker preprosto več ne verjame, da je ta projekt na ta način kot je predstavljen možno realizirati; osebno ima velike pomisleke, da je cena 9,8 mio realna; do sedaj je bila še vsaka investicija bistveno dražja in večja in tudi ta bo; v tako kratkem času, da bi tu imeli evropsko prvenstvo, ta stvar ne bo zgrajena in to pomeni velik riziko, da se na tak način tega sploh lotimo; ni denarja za osnovne šole, da bi se jih energetske saniralo; če bi se že zadolževali za sanacijo osnovnih šol in drugih nujno potrebnih investicij, bi se nekoliko lažje odločil, da se gre v zadolževanje; da se pa sedaj občina zadolži za tako investicijo, kot je dvorana pa od občinskega sveta ni pošteno in korektno, da se za več let vnaprej zadolži; ta investicija bo bremenila ves čas to občino, kar se tiče vzdrževanja in to so velika sredstva predvsem, ker se ne ve nič o vsebini, ki bi se v tej športni dvorani izvajala; predlog, da se sprejme sklep, da se zadolži župana oz. upravo, da zahteva vračilo tistih sredstev, ki se jih je dalo za kotizacijo; če je država sedaj zahtevala nazaj kotizacijo za plačilo univerzijade, lahko tudi ta občina poskusi in zahteva ter tudi s pravno pomočjo izterja tista sredstva, ki se jih je dalo).

Mag. Franci Bačar (v prvem gradivu so bili 3 scenariji; veljalo bi bilo poskusiti narediti še en korak naprej; je pa proti temu, da se danes odloča in potrdi zadevo v celoti; danes na mizi ocena finančne konstrukcije in ocena dinamike; sklep je sprejemljiv in blizu predlogu G. Macedonija; prodati gostinski lokal v telovadnici Stopiče ni razumna odločitev, čeprav je finančno vabljiva, zaradi tega, ker objekt privatnega lastnika znotraj šolskega objekta prinaša velike težave).

Franc Beg (vprašanje in dvom, kako se bo lahko zgradilo dvorano sedaj za 10 mio; v gradivu je bila končna številka 18.569.000 in DDV, ki se jo je od oktobra imelo na mizi; višina deleža javnega partnerja 7.116.000, kamor je vključeno tudi 2,5 mio prispevka države, zasebni partner pa bi prispeval 8.952.000; ko se to sešteje ne dobimo številke 18.569.000; gre za razliko 2,5 mio; aprilsko in današnje gradivo se razlikuje tudi v zneskih, ki so bili že vloženi; ali to pomeni, da so nakup zemljišč, projekt Sadar & Vuga že plačani po točki A, ki je bila kot možen scenarij predvidena; ali to pomeni, da je v tem roku 14 dni bilo njim že plačano; ali se lahko navede samo eno dejstvo, da bo dvorana res zgrajena za 9,8 mio; v primeru črnega scenarija, da tudi potem, ko bo pridobljeno gradbeno dovoljenje in te dvorane niti za 9,8 mio ne bo, kaj bo z denarjem od ministrstva; kaj se bo naredilo s pridobljenimi dokumenti oz. kaj se bo zgodilo z gradbenim dovoljenjem v prihodnjih letih; govori se, da bo občina vsega tega rešena, če bo KZS odstopila od evropskega prvenstva, kar se neuradno govori).



Jože Miklič (že na začetku povedal, da je načrt krasen in lep, ampak nima pa praktične vrednosti; če je sedaj to prehod na praktičnost in to dvorana, ki jo potrebujemo, potem podpora projektu; dvorano rabimo, ampak ne takšno kot se jo je prvotno načrtovalo; bojazen, da te številke nimajo realne podlage; pomislek G. Macedonija je upravičen; današnje gradivo na mizi je narejeno kot vzemi ali pusti).

Jiri Volt (vprašanje, kakšne aktivnosti potekajo z dvorano Marof; vprašanje, če so občinske finance v bodoče sposobne vzdrževati dve športni dvorani; smiselno bi bilo rešiti se dvorane Marof; dve dvorani na plečih MO NM ni smiselno; lahko kdo pojasni, za kakšen gostinski lokal, ki se omenja v gradivu, gre; če se gre za lokal v delu športnega objekta pri tenis igriščih pa to ni Na loki, ampak Portoval).

Zvonimir Novak (podpora aktivnosti v zvezi z aktivnostmi glede športne dvorane in predlog, da se nadaljujejo vsaj do pridobitve gradbenega dovoljenja; ker dokler nimaš gradbenega dovoljenja, ne moreš razpisati niti za pridobitev dela, se oglasiti na ministrstvu, nič),

Matjaž Engel (osebno za to, da se dvorana naredi, ampak ne za vsako ceno; največji strah je, da dvorana ne bo narejena pravi čas, torej do avgusta drugega leta; moti višina kotizacije; potrebno bi se bilo pogajati oz. jim povedati, da se ne bo plačalo; do gradbenega dovoljenja bi bilo pametno priti in potem čakati boljše čase).

Dr. Milena Kramar Zupan (zelo entuziastično vsi v ta projekt; žal se je končal kot se je; danes so pretežki in preretni časi, da se ponovno poskuša zelo na hitro in ad hoc; na prejšnji seji se je govorilo o treh variantah; naprej pa se ne moremo več odločati, dokler ni ponudbe resnega investitorja in upoštevati drugačne čase na lokalni in državni ravni glede financ),

Tomaž Kovačič (osebno mnenja, da se gre do gradbenega dovoljenja, potem pa se naj vzame čas za premislek in se najde eno resno rešitev in s tem investitorja; lahko je tudi javno zasebno partnerstvo; 9,8 mio se vseeno zdi nekoliko nerealna številka, ker se ne ve, kaj bo dvorana v končnem smislu prinesla).

Franc Beg (številko ostali investitorski stroški 120.000 eur bi bilo treba pojasniti in razčleniti), mag. Miroslav Berger (ko se je šlo v ta projekt, smo bili vsi pogumni; razlog je bil predvsem evropsko prvenstvo; če jutri začnemo graditi, do evropskega prvenstva ne moremo zgraditi dvorane; predlog, da se gre do gradbenega dovoljenja, se skuša projekte prilagoditi, da bo cenejši projekt in če se bo zagotovil denar iz proračuna in EU sredstev, se gre v realizacijo), Rafko Križman (novomeška občina je na Ministrstvu za šolstvo in šport pristala na to, da bo v dvorani Marof športna šolska vzgoja za gostinsko šolo, ekonomsko šolo in delno za OŠ Center; nekaj časa je ministrstvo želelo to dvorano odkupiti, danes pa o odkupu niti ne razmišljajo; je pa občina zadolžena, da ti programi v NM potekajo, drugače od ministrstva ne dobijo potrditve programov; zagotavlja se torej prostore za športno vzgojo tem šolam in občina ne more razmišljati, da bi to dvorano prodala).

Gregor Macedoni (prepričan, da tudi če se gre naprej s postopkom do pridobitve gradbenega dovoljenja, ne bo zgrajene dvorane; v Sloveniji ni malo projektov, ki se delajo na idejne zasnove; zakaj torej ne bi mogli narediti javnega razpisa na PGD dokumentacijo; ko se bo dobilo zavezujočo ponudbo, takrat se bo tudi potrdilo 249.000; vsak dober ponudnik si bo naredil tudi PZI in si izračunal ceno; potrebno se je zavedati financ; ministrstvo naj se prosi, da počaka 2 meseca in se izvede razpis; rad bi videl zavezujočo ponudbo za 9,8 mio),

dr. Vida Čadonič Špelič (vprašanje ali je 2,5 mio napisanih v proračunu; vprašanje ali je ministrstvo dalo zadnji rok, do kdaj mora občina prinesiti predlog z gradbenim dovoljenjem; mnenje, da če je denar namenjen, bi ministrstvo počakalo s sredstvi; spomnila bi na parafirano pogodbo s košarkarsko zvezo za 720.000 eur pristojbine, takrat sta z G. Macedonijem sklicala tiskovno konferenco in župana javno pozvala, naj tega ne naredi in potem je občinski svet obvestil, da se je pogodil za manjšo ceno; sedaj pa razume, da manjša cena niti ni manjša cena; vprašanje kakšna je cena pristojbine).

Ivan Grill (ob pridobitvi gradbenega dovoljenja se mora plačati tudi komunalni prispevek, ki ga občina sicer sama sebi oprosti za športne objekte; potem pa bi bilo potrebno v proračunu tisti znesek namensko posebej zagotoviti za izgradnjo komunalne infrastrukture; pomeni, da za to dvorano obstaja še nek strošek, za katerega bo občina morala zagotoviti sredstva; predlog za proceduralen sklep: danes imamo premalo informacij za odločanje; naredi naj se temeljita finančna konstrukcija o čem se bo odločalo).

Matjaž Engel (vprašanje ali župan še stoji za posredovanim sklepom; predlog, da se najprej glasuje o sklepu G. Macedonija in nato županovem).

Gregor Macedoni (torej če je moj predlog sprejet, županov ne velja več).

Na razpravo in podana vprašanja so na seji odgovarjali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, Borut Novak, direktor občinske uprave, in Urška Ban, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **S K L E P**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto podpira prizadevanja župana in občinske uprave za zaprtje finančne konstrukcije pri načrtovani izgradnji večnamenske dvorane Portoval.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo dokončno potrjevanje sredstev s strani Mestne občine Novo mesto izvedel po pridobljeni zavezujoči ponudbi izvajalca oz. zasebnega partnerja za izgradnjo večnamenske dvorane Portoval.**

(15 ZA, 4 PROTI)

\*

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za sodelovanje in zaključil sejo ob 20.41 uri.

Številka: 9001-4/2012

Datum: 10. 5. 2012

Vodja zapisnika  
Darko Habjanič,  
Oddelek za občinski svet

Župan  
Mestne občine Novo mesto  
Alojzij MUHIČ

Seja je tonsko posneta