



Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

13. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 29. marca 2012, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji. Še posebej je pozdravil novo svetnico, mag. Renato Zupančič in ji zaželel uspešno delo in počutje.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.07 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 26 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Naknadno so se seje udeležili še trije člani občinskega sveta, tako da je bilo skupaj prisotnih 29 članic in članov.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

mag. Franci Bačar, Duška Balažek, Milena Bartelj, Franc Beg, mag. Miroslav Berger, Ivan Bukovec, dr. Vida Čadonič Špelič, Miloš Dular, Matjaž Engel, Darja Gantar, Slavko Gegič, Ivan Grill, Nežka Ivanetič, Bojan Kekec, mag. Vanja Kolenc, Tomaž Kovačič, dr. Milena Kramar Zupan, Rafko Križman, Gregor Macedoni, Janez Malenšek, Jože Miklič, Mojca Novak, Andrej Resman, mag. Mojca Špec Potočar, Alojz Turk, Matic Vidic, Jiri Volt, Martina Vrhovnik, mag. Renata Zupančič.

Opravičil odsotnost: Zvonimir Novak.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - Borut Novak, direktor občinske uprave,
 - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
 - Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve,
 - mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet,
 - Jasna Jazbec Galeša, vodja Oddelka za pravne zadeve,
 - Alenka Muhič, vodja Urada za razvoj in investicije,

- Katarina Petan, vodja Urada za finance in računovodstvo,
- Vera Ocvirk, vodja Urada za premoženjske zadeve in kmetijstvo,
- Judita Pirc, Kabinet župana,
- Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
- Izidor Jerala, Urad za prostor,
- Sandra Boršič, Urad za kulturo, zdravstvo in socialo,
- Darko Habjanič, vodja Oddelka za občinski svet,
- Peter Fabjančič, Oddelek za občinski svet.

c) ostali prisotni:

- Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- mag. Damir Delić, član Nadzornega odbora MO NM,
- Dušan Granda, TOPOS, d. o. o.,
- Marjeta Gašperšič, RIC,
- Srečko Vovko, Agencija za šport,
- Ivan Dragan, občan,
- Erika Keber, občanka,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so bila v skladu s poslovniškimi določili na spletni strani v poslovniških rokih objavljena gradiva za vse točke dnevnega reda ter na dan seje še:

- čistopis dnevnega reda 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (kadrovske zadeve) ter
- poročila delovnih teles.

**K 1. točki
Določitev dnevnega reda**

**I.
Umik z dnevnega reda**

Alojzij Muhič, župan, je obrazložil in z dnevnega reda

umaknil

5. točko:

Predlog odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin na območju Mestne občine Novo mesto v drugi obravnavi

z dnevnega reda.

Gregor Macedoni (gradivi za točki 8. in 9. nista pripravljene v skladu s sprejetim sklepom občinskega sveta na prejšnji seji; župana se je zadalžilo, da do te seje pripravi predlog rešitve z določenima ciljema, na mizo pa smo dobili predlog oz. sklep, da se ne podpre predloga in zato poziv županu, v izogib neprijetni situaciji, ko je predlagan sklep v nasprotju s sklepom najvišjega organa mestne občine, da se danes umakne ti dve točki z dnevnega reda in da se pripravi gradivo z voljo in sklepom občinskega sveta).

S K L E P št. 237

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je

u m a k n i l

z dnevnega reda 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto :

- 11. točko: Predlog za zagotovitev enakih pogojev na območju omejenega parkiranja za študente novomeških fakultet z začasnim bivališčem na območju omejenega parkiranja** (predlagatelj: Gregor Macedoni) **ter**
12. točko: Predlog za oprostitev plačila turistične takse za osebe, ki prenočujejo v mladinskih hotelih v ožjem mestnem jedru (predlagatelj: Odbor za davčno politiko, proračun in finance).
(25 ZA, 0 PROTI)

II.

Razširitev dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan, je obrazložil in predlagal razširitev dnevnega reda z novo točko:

Informacija o javni seznanitvi s spremenjenimi rešitvami državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (državna cesta 3. razvojne osi).

S K L E P št. 238

Občinski svet je brez razprave z večino glasov sprejel

r a z š i r i t e v

dnevnega reda 13. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

z naslednjo točko:

Informacija o javni seznanitvi s spremenjenimi rešitvami državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu (predlagatelj: župan).

(25 ZA, 0 PROTI)

III.

Sprememba vrstnega reda obravnave

Alojzij Muhič, župan, je obrazložil in predlagal spremembo vrstnega reda obravnave tako, da se namesto umaknjene 5. točke obravnava 13. točko.

S K L E P št. 239

Občinski svet je brez razprave z večino glasov

sprejel

spremembo vrstnega reda obravnave

točk tako, da bo točko: Informacija o javni seznanitvi s spremenjenimi rešitvami državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu obravnaval kot 5. točko dnevnega reda.

(28 ZA, 0 PROTI)

**IV.
Celotni dnevni red**

S K L E P št. 240

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi določil naslednji

**d n e v n i r e d
13. seje občinskega sveta**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 12. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
3. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 – druga obravnava
4. Usklajeni predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno-storitvena cona Mačkovec 1/2 (cona I. A-jug) – druga obravnava
5. Informacija o javni seznanitvi s spremenjenimi rešitvami državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (državna cesta 3. razvojne osi)
6. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto - druga obravnava
7. Predlog odloka o ustanovitvi razvojnega sveta JV Slovenije – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek
8. Predlog odloka o ustanovi javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto - prva obravnava
9. Predlog odloka o oglaševanju na območju Mestne občine Novo mesto – prva obravnava
10. Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2012
11. Kadrovske zadeve
 - 11.1 Predlog sklepa za imenovanje člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
 - 11.2 Predlog sklepa za imenovanje predsednika Odbora za mladino
12. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori
(28 ZA, 0 PROTI)

**K 2. točki
Pregled in potrditev
zapisnika 12. redne seje
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

V razpravi je sodeloval:

Franc Beg (na prejšnji seji je predlagal, da bi bili odgovori predstavnikov občinske uprave in župana zapisani v polni obliki v zapisniku, vendar jih v zapisniku ni; predlog, da se v bližnji prihodnosti dobi odgovor ali je to možno ali ne in zakaj ne; prav bi bilo, da je to zapisano).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (to je lahko pobuda pri pripravljanju pripomb ob pripravi poslovnika; sedanji poslovnik tega ne zahteva in bo ta predlog komisija obravnavala).

S K L E P št. 241

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi

p o t r d i l

zapisnik 12. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 16. februarja 2012 v predloženi vsebini.

(27 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki**Predlog odloka****o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 – druga obravnava**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet, Odbora za gospodarstvo ter Odbora za družbene dejavnosti z amandmajem.

Uvodne informacije sta na seji podala Borut Novak, direktor občinske uprave, in Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet,
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo,
Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (od prvega branja narejen napor in bila je prisotna želja čim bolj realno planirati, kar je napredek na dosedanjo prakso; navedene so tudi obveznosti iz leta 2001, kar je bila ena izmed glavnih točk, ki jih je izpostavljal v prvem branju; za jasen in pregleden predlog proračuna za bodoče predlaga, da so obveznosti iz preteklega leta prikaže v dodatnem stolpcu ter da se v drugem dodatnem stolpcu prikaže plan za preteklo leto, da se vidi, kako je bilo planirano in kako je bilo realizirano ob sprejemanju proračuna in je to lahko pomembna postavka in pa seveda tudi prevzete obveznosti, da so v tabelarični obliki; v sedanji obliki ni garancije, da ni pri kaki od postavk v pisnem delu tudi kaj izpuščenega kar iz preteklega leta prenašamo naprej; pohvalno, da se je naredil napor za športno dvorano Stopiče; razlogi zakaj ne bo podprl proračuna (5 razlogov): zato, ker je zelo jasno razvidno, da je v preteklem letu prišlo do zadolževanja v podjetju Zarja, ki vpliva na kvoto zadolževanja MO NM, ki jo lahko izvedemo in ni do danes slišal za noben ukrep; kako to, da smo zapravili 4 mio kvote v zadnjih letih ne da bi se vedelo za en sam učinek za javno dobro v tem mestu; to pa vpliva na kvoto zadolževanja za tisto, kar so osnovne prioritete in naloge te mestne občine; zato ker vsaj dvakratni javni obljubi župana še do danes nima informacije, kaj je dosegel pri reviziji pogodbe za poslovne prostore RIC-a; v lanskem letu soočeni s tem, da je nekdo prevzel obveznosti mimo pooblastila tega občinskega sveta; v letošnjem letu mora biti pokritih 40.000 dodatnih obveznosti iz lanskega leta in je vsem jasno, da glede na trenutno podpisano pogodbo planirana sredstva v 2012 ne zadoščajo in smo na tem, da se sedaj pogovarjamo pri nekaterih postavkah o drobižu, mesečno, pa plačujemo 6.000 za okoli 100 parkirnih mest še vedno in to že več kot pol leta; ne bo podprl proračuna zato, ker se na mestnem potniškem prometu, kljub opozorilom pred šestimi leti še vedno prenaša 106.000 eur iz prejšnjega leta in ker so sredstva na isti ravni kot lani, da zopet nimamo realno

planirano; spet prenašamo obveznosti naprej ker nam ni nihče poročal, da bi karkoli naredil na reviziji tega stroška in te pogodbe; nepodpora proračunu zato, ker je na športni dvorani Portoval naveden enormni strošek za projektiranje; s tem se bo moral ubadati še kak nadzorni organ, ampak če je nekdo garantiral v prijavi na arhitekturni natečaj, da je za 12 mio ta objekt mogočne zgraditi je 800.000 za projektiranje zopet nekaj, kar ne bi nihče plačal v taki višini z javnim denarjem; čas je da se s tako prakso prekine),

dr. Vida Čadonič Špelič (ne prejšnji seji odbora je postavila vprašanje, koliko je do sedaj iz proračuna mestne občine porabljenih sredstev za večnamensko dvorano Portoval; ta številka je zastrašujoča in je nekaj manj kot 2 mio EUR že do sedaj porabljenega; projektiranje je neverjetno drago (850.000 eur); toliko je stala izdelava dokumentacije; vprašanje ali je tistih 200.000 eur, ki smo jih prej v predstavitvi slišali, da se poveča iz prvega na drugo branje iz 200.000 na 400.000 že upoštevano v tej številki, ki je bila podana njej kot odgovor na vprašanje ali je to še dodatno, ker potem nas bo stala ta športna dvorana 2,4 mio eur, s tem da ne bo videti nič, kar skrbi in žalosti; v imenu staršev otrok, ki hodijo v OŠ Center izraziti razočaranje, da je črtana investicija na Malem Slatniku, čeprav je to v dani situaciji mogoče razumeti; vsekakor pa bi rada, predno se odloči, kako bo glasovala za ta proračun, odgovor na vprašanje: ali je bilo planirano dovolj sredstev za materialne stroške OŠ in vrtcev, da se ne ponovi zgodba iz letošnjega leta; prosila in predlagala je, da se nameni za zamenjavo oken v OŠ Center v letošnjem letu več sredstev; sedaj jih je namenjeno 50.000 zaradi tega da bi bila vsaj ena stena gotova; da bi bila zaključena celota oz. fronta; ne gre za lepoto, ampak za to, da tako piha, da otroci pri oknih ne morejo sedeti; prosila je za med 30.000 - 50.000 eur in predlagala v imenu staršev, vodstva in otrok; obljubljen je bilo, da se bo razmislilo, a razmislek je bil očitno negativen),

Jiri Volt (pohvala za dobro predstavitev proračuna; predlog, da se proračun pripravi v drugi obliki, ki jo je že posredoval in upanje, da se to v bodoče spremeni; v letnem načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičninami je zasledil, da se poskuša in načrtuje odprodaja dela gostinskega lokala; dolžan je opozoriti, da se po njegovih informacijah ne sme, ker je objekt sofinanciran s strani Fundacije za šport in tudi ministrstva in je bilo tudi jasno napisano v investicijskem programu za ta objekt, da se ta del odda samo v najem; kakršen koli koraki v zvezi s tem objektom naj se komunicirajo s teniško javnostjo oz. kegljaškim klubom),

Bojan Kekc (pohvala županu glede sestanka z opozicijo; to je bila prava poteza, da so predlagane rešitve danes tudi nekoliko boljše; sestanek je bil koristen in to naj bo praksa tudi vnaprej; proračun proporcionalno zgleda, da se je za 2 mio eur znižal na prihodkovni in odhodkovni strani, vendar pa ima neke boljše rešitve; predvsem se zdi dobro, da poskušamo popraviti napake, ki smo jih naredili v letu 2011; nelikvidnost občine smo povzročili tudi svetniki oz. tisti, ki so glasovali za nekako nerealen proračun 2011; stran 30-33 nam da v drugem delu številko 4,3 mio neplačanih obveznosti; nedopustno je, da je bil presežen za 1,8 mio pri tekočih odhodkih v času, ko se tako zategujejo pasovi; to so zaenkrat le črke na papirju; verjetno nas čaka še en rebalans proračuna pred dopusti glede na državni proračun; če se bo praksa nadaljevala tako, da se ne bodo spremljale postavke in da potem ne moreš nič več ukrepati, ko je denar porabljen, ne bomo s tem naredili nič; potrebno je pozvati vsa javna podjetja in gospodarske družbe ter zavode da se pridružijo tem ukrepom, ki so bili narejeni v proračunu; župan ima pooblastila v 5. členu tega odloka in predlog, če bo šlo karkoli narobe, da se te vzvode uporabi; 11. člen govori o 10% oz. 50.000 eur iz projekta iz NRP-ja; če se preseže za te zneske je treba nemudoma obvestiti in obravnavati na občinskem svetu; pri 11. členu redakcijski popravek, ker ni dokončan stavek; čez 3 tedne bo predstavljena racionalizacija prve državne blagajne, kjer se lovi znesek 2 milijard; čakajo nas še tri državne blagajne na nivoju države; ena izmed njih je tudi blagajna lokalnih skupnosti; spremenila se bo tudi dohodninska lestvica, s katero se bo razbremenil srednji sloj; to pomeni tudi manj dotoka v obliki davkov in verjetno reševanja z drugačnim proračunom; že vnaprej naj se službe pripravijo in pripravijo na ukrepe, ki bodo na državnem nivoju nekako sprejete oz. se napoveduje njihov sprejem; prvi korak nekoliko boljšega sodelovanja je postavljen; kot opozicija oz. SDS bomo konstruktivno sodelovali in opozarjali na vse napake, če bomo smatrali, da je to potrebno predstaviti javnosti),

Franci Beg (strinjanje s povedanim G. Macedonija; več vprašanj ostaja odprtih že več mesecev; to so pomembne teme in vprašanja, ki se jih v letu 2011 in začetku 2012 ni razčistilo; zadeve se stopnjujejo in nadaljujejo; nepodpora proračuna dokler se stvari za nazaj ne razčistijo),

dr. Milena Kramar Zupan (zadovoljstvo, da se je do druge obravnave nekaj sredstev namenilo za mestno jedro, Narodni dom (streha), tržnico in razumevanje za ljubiteljsko kulturo; ni bilo potrebno veliko le nekaj posluha; upanje, da se bo to nadaljevalo tudi v prihodnjem proračunu),

Ivan Grill (deli mnenje z B. Kekcem, ki je omenil, da bo potreben ponovni rebalans že pred dopusti; predlog, da se občinska uprava takoj loti bolj realno oblikovanega proračuna predvsem na odhodkovni strani in temu podrediti odhodkovno stran; številke so nerealne, nedosegljive in bi bilo prav, da se tako tudi postopa, da se ne bi ponovno zaletavali v neke investicije ali v neke dokumentacije in dokumente, ki bodo imele samo stroške medtem ko samega nadaljevanja ne; prepričanje, da bo s strani države tisti pričakovani delež bistveno manjši oz. ga celo mogoče za kakšen projekt niti ne bo; neformalno je bilo že dovolj jasno povedano, da se bodo investicije v Sloveniji v letu 2012 pretežno lahko izvajale samo na račun evropskih sredstev; pomeni, da je treba delati več na projektih, ki so seveda financirani s strani Evropske unije; ne računati na delež države, ker država tega denarja nima in ga verjetno še v naslednjem letu tudi ne bo imela; in zato je temu treba nameniti več pozornosti; strinjanje s tem, da se je določene predloge opozicije upoštevalo predvsem v tistih vsebinskih predlogih ampak to je manj ali več drobiž; je pa prav da je saj nekaj dobre volje, da se nekaj več sredstev nameni za dejavnosti, ki so pomembne in pokažejo saj dobro voljo s strani občinskega sveta, da se to upošteva; proračunu ne nasprotuje ampak ga tudi ne bo podprl ker je prepričan, da je nerealen).

Na razpravo in podana vprašanja so na seji odgovarjali Borut Novak, direktor občinske uprave, Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto in Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve.

S K L E P št. 242

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

a m a n d m a

k predlogu odloka

o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 v drugi obravnavi za financiranje nevladnih organizacij na področju kulture

Na postavkah Projekti za oživitev mestnega jedra, Redno delo kulturnih društev in Projekti na področju kulture se zagotovi/obdrži sredstva v obsegu sredstev, namenjenih v letu 2011, in sicer tako, da se:

a) Poveča se sredstva na postavkah

Postavka	Amandma	Prerazporeditev
05084007 - Projekti za oživitev mestnega jedra	7.000,00	+ 7.000,00
05084003 - Redno delo kulturnih društev	16.000,00	+ 2.000,00
05084004 – Programi v javnem interesu	16.000,00	+ 4.000,00
05084006 – Projekti na področju kulture	12.000,00	+ 2.000,00
SKUPAJ	51.000,00	+ 15.000,00

b) Zniža se sredstva na postavkah

Postavka	Prerazporeditev
05082001 Knjižnica Mirana Jarca	- 3.000,00
0502002 Kulturni center Janeza Trdine	- 3.000,00
05082018 Anton Podbevšek Teater	- 3.000,00
01084001 Finaciranje političnih strank	- 6.000,00
SKUPAJ	- 15.000,00

(29 ZA, 0 PROTI)

II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

S K L E P E

1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme predlog Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 v drugi obravnavi.
2. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012 v drugi obravnavi.
3. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012 v drugi obravnavi.
4. Občinski svet Mestne občine Novo mesto soglaša z razpolaganjem in pridobivanjem nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto, ki je navedeno v Letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2012 in Letnem načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2012.

(18 ZA, 5 PROTI)

K 4. točki

Usklajeni predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno-storitvena cona Mačkovec 1/2 (cona I. A-jug) – druga obravnava

Gradivo – usklajeni predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevnem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije je na seji podala Mojca Tavčar, vodja Urada za prostor.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet (z amandmaji),
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

V razpravi so sodelovali:

Mojca Novak (predstavniki tega okolja so bili organizirani in so večkrat izrazili svoja prepričanja in konstruktivne predloge; glede na to, da je na odborih bil pozitiven pristop do obravnave teh predlogov in prisluh k iskanju skupne rešitve; bi bilo danes prav, da se da besedo tudi predstavniku iniciative na sami seji glede na informacijo, da prva dva amandmaja odbora sprejemajo, medtem, ko enega ne: gre za to, da se zagotovi njihov

interes in opozorilo glede napajanja dovozne ceste iz krožišča in pa da naj bo toleranca, ki je sedaj dopustna + -, samo v minus; opredeljevala se bo le do usklajenega predloga med ljudmi, ki tam živijo in stroko),

Gregor Macedoni (še vedno ne vidi samoomejitve v novomeškem prostorskem načrtovanju za lokacije za trgovsko dejavnost; dejstvo je, da se nam dogaja to, da vsak investitor nekako lahko nastopa kot legitimen subjekt in da ni jasnega interesa, ki bi rekel, da je v Novem mestu že dovolj velik obseg površin za trgovsko dejavnost in naj se začne ta optimirati na drug način; kmalu bomo soočeni, na podlagi aktov, ki smo jih v zadnjih dveh letih sprejeli, s tem, da bo kar nekaj lokacij opuščenih in bomo imeli v Novem mestu prostorsko urbanizirana območja, ki bodo zanemarjena, ker se tam ne bo izvajala dejavnost; kriza je vsepovsod in stvari se koncentrirajo in ni občinskega odgovora na to; ni pravega dialoga s prizadetimi občani; predlogi, ki jih predlagata odbora v nezadostni meri garantirajo, da bodo ti prostorski gabariti oz. dovoljene višine dejansko spoštovane; kolikšna je tista dejansko obvezujoča sprememba glede na tisto, kar smo dobili v gradivu; gre za višino nad najbližjimi stanovanjskimi objekti),

dr. Vida Čadonič Špelič (osebno mnenje, da je danes v Novem mestu preveč trgovin; vprašanje ali se bo danes slišalo predstavnike KS Mačkovec).

Župan je ugotovil, da nihče od prisotnih ne nasprotuje sodelovanju na seji prisotnih predstavnikov prebivalcev zato je dal besedo Ivanu Draganu in Eriki Keber, prebivalcema ulice Pod Trško goro.

Ivan Dragan in Erika Keber, prebivalca ulice Pod Trško goro, sta predstavila zahteve najbližjih stanovalcev na ulici Pod Trško goro.

Na zahteve predstavnikov krajanov in o možnih tehničnih rešitvah so na seji odgovarjali: Mojca Tavčar, vodja Urada za prostor, Dušan granda, TOPOS, d.o.o., Izidor Jerala, Urad za prostor.

Mojca Novak (dopolni naj se predlagane tri amandmaje odborov tako, da tudi če se bo sprejemal kakršen koli državni prostorski načrt, se cona ne bo napajala iz krožišča K2; pri drugem amandmaju naj se dopiše, da je dovoljeno odstopanje samo v minus to je kota 180 in manj; v tretjem amandmaju naj se napiše, da se potrjuje uresničitev pod pogojem, da se ravno tako ne simbolično znižuje kota za 0,5 m, ampak da se določi višina 176 m, kar je bilo prej povedano, da je to v povprečju),

dr. Vida Čadonič Špelič (ne razume, kam je umeščena 3. razvojna os; vprašanje: ali je sedaj že vse odločeno, zakaj se je potem sploh prišlo pred občinski svet, da o nečem odloča; pove naj se zakaj se odloča, o čem se odloča in kako lahko Mačkovcu pomagamo; Mačkovec je že dovolj prizadet zaradi Qlandije; resno naj se pove, kaj lahko pomagamo; smo tisti, ki vrečo držimo investitorju in državi ali bomo še kaj odločali; mi moramo pomagati nekako KS Mačkovec in če ne moremo pomagati, pri tem ne bomo sodelovali in bomo rekli, da je vse kriva država),

mag. Miroslav Berger (kakaršen koli že prostorski načrt se sprejema je to zaradi razvoja mesta in gospodarstva ter udobnega življenja prebivalcev; težko je ugoditi vsem trem zahtevam; pred leti se je občinski svet se odločil pravilno ko je predlagal kot je; že pred leti povedal, da bo država razvojno os, ki ni tista povezovalna cesta, ki smo jo mi imeli v koridorju od leta 60, poskušala graditi z evropskimi sredstvi, ker bo to glavni koridor za vzhodno Bosno; istočasno mu je bilo rečeno, kako to, da ne sprejemajo Lešnice in dali so odgovor, da ne sme biti priključek ampak razcep; takrat je predstavnik ministrstva tudi povedal, da je to varianto predlagala MO NM; očitno je ta predlog bil, ampak se z državo ni razumelo; najbrž ni bil mišljeno, da se ta koridor malo premakne, oni pa so razumeli, da se občina strinja s tem ne pa z Lešnico; vprašanje kako to rešiti; ne bi rad, da so krajani prizadeti; potrebno bi bilo podpreti predlog amandmaja M. Novak, da se ne strinjamo s priključkom za Qlandijo na tej avtocesti; kaj bo država storila seveda ne moremo vplivati, ampak se bodo krajani naprej borili s pomočjo občine, da tu ne bi bilo takega priključka, ker

osebno si ne predstavlja, kako bo ob tem priključku potekal še promet iz Bosne ipd.; predlog, da se sprejme dopolnjen predlog amandmaja ga. Novakove; če pa se trasa 3. razvojne vasi premakne tja, kjer jo imamo v načrtih, potem lahko rešimo veliko problemov prebivalcev Mačkovca; danes ni bilo nič rečenega o prahu, hlapih, hrupu, ki bo potem nemogoč; državo je potrebno obvestiti, da še vedno obstaja izvoz Lešnica, ampak službe morajo to zagovarjati, ne pa da zagovarjajo, da država to ne bo sprejela),

Ivan Bukovec (vedno, kadar se zgodijo nekakšne civilne iniciative je dobil občutek, da je občina daleč od teh občanov in je tudi v tem primeru; pogovor med investitorjem in občani sploh ni pravi; vedno se nekdo približa z gradnjo nekemu naselju in ga razkopa, potem ugotovi, da bo še zidal naprej, zadnji pa je občan, ki se ga zapre, se mu onemogoči dostop, se ga zapraši in potem se taki občani pojavijo po nekih medijih, vendar je tukaj dejansko vse zamujeno; pri gradnji 3. razvojne osi je predvideno za rušenje 29 objektov in te občane se bo razlastnilo ali naredilo nad njim nadvoz; občane se poriva na rob in sedaj malo izsiljuje; osebno je 3. razvojna os predmet kapitala in ne javni interes; Slovenija bo od te tretje osi imela malo, saj bo to tranzit do Bosne; ko bodo zaključki narejeni bo manjkalo, da bo zaživel tisto pravo življenje; država ne more vedno ukazovati na neki lokalni ravni pa smo neka mestna občina, ter da bo vsak vozil po nas kot se mu bo zdelo; zadeva je v drugem branju; investitor je na te točke pristal, podani so amandmaji, ampak gledati je potrebno naprej; ne v mestu dajati prednost kapitalu, ampak tudi javni interes),

Alojz Turk (v letu 2006 skupaj z ministrom za ceste in ministrom za okolje in prostor podpisali pismo o nameri, v katerem smo napisali, ko smo začeli govoriti o tretji razvojni osi, da bi DLN prioriteto začeli izvajati na območju Novega mesta in da bi posledično temu prioriteto začeli z gradnjo tega odseka okoli Novega mesta; takrat smo se celo pogovarjali o obvoznicah; takrat se je reklo, da se o obvoznicah ne moremo pogovarjati, ampak je potrebno najti najustreznejšo rešitev za to, da nam bo država zgradila obvoznice okoli Novega mesta; že takrat smo se znašli pred problemom mestnega prometa in reševanja MPP in še kakšnih drugih zamaškov znotraj mesta; in to je bilo leta 2006; sedaj imamo rešitev, ki jo za nas dela država in kar je posledica naše volje in prizadevanj tega sveta, županov in posameznikov, ki so vedeli za kaj gre, da se naredi obroč okoli Novega mesta, ki ga načrtuje država, kar je natančno tisto, kar prometni strokovnjaki razlagajo; za sedanje trase in rešitve ne moremo reči, da so 100 % idealne za vse, ampak gotovo najbolj odražajo nek primeren krog okrog mesta in nam logično nakazujejo, kako se mora to mesto oz. infrastruktura strateško razvijati; parcialno reševati stvari, da bomo vsem ugodili, prav gotovo ne moremo; že sedaj se vidi, kako so neki deli zamotani in najbrž zaradi reliefa in obstoječih infrastruktur ali zaradi kršitve predhodno sprejetih prostorskih planov, ki so rezervirali nek prostor, pa so se potem zaradi drugih interesov predhodno pozidali; sedaj imamo v prostoru nekaj, kar se dogaja v prostoru vsakih 50 ali 100 let; tako kot je šla cesta Bratstva in enotnosti mimo Novega mesta sedaj načrtujemo 3. razvojno os oz. kot je nekdaj železnica prišla v Novo mesto; sedaj delamo pogoje, da si bomo strateško omogočili nek bistveno večji in kvalitetnejši nivo infrastrukture, ki bo razrešila marsikatero notranjo prometno situacijo; tudi sedanja Andrijaničeva in Levičnikova bosta imeli v nadaljevanju povsem drugo funkcijo in se bosta razbremenili, ker bodo te zunanje ceste v mnogočem pripomogle, da se bo promet odvijal zunaj, ti kraki znotraj pa bodo napajali ta mestna središča; prav je, da mi kot svetniki v tem primeru ko rešujemo parcialne probleme tudi strateško gledamo na to, kaj se pravzaprav v tem našem prostoru dogaja; državnim načrtovalcem v tem primeru ne povzročajmo prevelikih zahtev, da bi se ob teh naših zahtevah ne začeli zaustavljati in imeli za izgovor, da jih lokalna skupnost omejuje, da ne morejo naprej načrtovati; nasprotno, v tem primeru si moramo prizadevati, da pride do tistega kar smo takrat podpisali, in sicer prioritete gradnje te ceste; do tega pa bo prišlo samo, če bomo imeli urejene prostorske zadeve in izdelane načrte; na posameznih odsekih se dogaja marsikaj in so tukaj odprta vprašanja z nadaljevanjem y kraka in še marsikaj; za nas pa je najpomembnejši obroč okoli Novega mesta; ob vseh, ki so tukaj prizadeti s tem prometom, ki se bo zgodil pa se je potrebno zavedati, da je bil takrat, ko so nekateri dobivali gradbena dovoljenja za ta prostor oz. del tega prostora tudi vnaprej rezerviran za izgradnjo infrastrukture in tako kot se zgodi to v Mačkovcu imam tukaj pismo iz Šmihela, kjer se ravno tako tam krajani ob bližajoči se cesti

zopet upirajo in jo skušajo v tem svojih zahtevah izriniti čim bolj od roba urbaniziranih naselij in da glede na spremembe plana izvedbe zahodne obvoznice iz dve v štiripasovnico in glede na stališče krajanov posredujejo zahtevo KS Šmihel, da se trasa zahodne obvoznice še enkrat preuči oz. v skladu z našimi zahtevami že pred leti, čim bolj umakne izven naselja; sedaj je predlog umestitve med naseljem Urbanja in Košenicami; predlog krajanov je, da gre za naseljem Škrjanče po gozdnih površinah in ne po najlepših njivah Škrjanč; v tem primeru gotovo ne bomo poiskali prometnih tokov, da bomo te prometne obremenitve, da bodo zdržale študije; načrtovalci so strokovnjaki, ki to delajo in kot svetnik poziv, da mesto in gospodarstvo v njem s tem državnim prostorskim načrtom Dolenjsko gospodarstvo, Novo mesto in občina pridobiva razvojno in jo je potrebno umestiti tako, da bo standard, ki bo postavljen v perspektivi zagotavljal primeren razvoj; veselje, da so se iz dvopasovnice začele razvijati ideje v štiripasovnice in da že danes o tem razmišljamo; gotovo je ta izdelek, ki je sedaj poboljššan in bolj premišljen kot pa je bil prvi pred enim letom z amandmajema, ki sta jih sprejela odbora, bomo dovolj močno opozorili načrtovalce, da bodo upoštevali vse elemente, ki ta hip te ljudi žulijo in bodo naredili optimalne izvedbene ukrepe, da bodo motečnost te ceste zmanjšali na minimum),

dr. Vida Čadonič Špelič (o čem še lahko sploh odločamo; o tem o čemer še lahko odločamo, se usedimo in napišimo amandma, da gremo čim bolj naproti prebivalcem Mačkovca; vprašanje ali je še mogoče odločati o trasi 3. razvojne osi; Novomeščani si najbrž ne moremo privoščiti, da smo proti njej, moramo pa upoštevati najprej potrebe in želje naših prebivalcev),

Janez Malenšek (strinjanje z A. Turkom; dejstvo je, da Novo mesto potrebuje obvoznice in rabi ceste, ki jih danes dejansko nima; koridor že sedaj poteka za Bosno po obstoječih cestah; dejstvo je, da če zgradimo in omogočimo izgradnjo nove ceste bo zadeva bistveno bolj razbremenjena in v končni fazi ne delamo ceste za Bosno, ampak bomo to cesto zgradili do Bele krajine in to je za nas pomembno v tem trenutku; izvedba ceste v tem delu pa je dejstvo, da pa se sigurno lahko najdejo rešitve, ki bodo prebivalcem omogočile nadaljnje življenje saj takšne ceste s takšno kapaciteto potekajo tudi v drugih mestih in naseljih in so normalno rešene in ljudje normalno stanujejo ob njih),

Martina Vrhovnik (glede na to, da je večina teh pripomb prebrana oz. v pisni obliki posredovane občinskemu svetu in županu vprašanje ali jih bo posredoval župan naprej kot del pripomb ali morajo to prizadeti krajanji to sami storiti, kajti do jutri je namreč rok; vprašanje ali se bo župan potem, ko bodo te pripombe posredovane in se bo usklajevalo na ministrstvu, prizadeval in zavzemal za to, da bodo prizadeti krajanji dobili maksimalno take rešitve, ki jim bodo zagotavljale življenje kot so protihrupne zaščite ipd. in bodo zagotavljale zdravje občanov),

mag. Franc Bačar (stališče odborov je napisano na peti strani poročila; sedaj o tem razpravljamo pa vendarle je precej stvari o tem že zapisnih; težko je sedaj odgovarjati na vse kar je kdo kdaj iznesel in potegnil ven; tudi sedaj se lahko opravi celotna razprava okoli 3. razvojne osi, ne moremo pa malo o eni točki govoriti in malo o drugi; predlog, da se zaključi temo o Mačkovcu in se potem gre na točko o 3. razvojni osi),

Mojca Novak (vprašanje ali se bo posebej glasovalo o podanih amandmajih; ne posega se v potrjevanje obstoječega predloga, gre pa za konkretizacijo in pomoč županu in občinski upravi v pogajanjih in usklajevanju do države; na ta način se lahko sklicuje in ima boljše pogajalsko izhodišče),

mag. Franci Bačar (proceduralno: ali je cona K2A oz. krožišče predmet tega odloka; kot on bere se ne more glasovati in sprejemati amandmaje za nekaj, kar ni predmet tega odloka; lahko pa se na to temo nekaj reče pri točki o 3. razvojni osi; predlog da se doseže kompromis v tem smislu, da se v amandmaje zapiše tisto minimalno koto, ki je še sprejemljiva, da ne bo dileme kje je plus minus),

Mojca Novak (umika predlog spremembe amandmaja, da ne do višine 176, ampak do višine, ki še omogoča navezavo na krožišče K2),

Gregor Macedoni (mnenje, da se vedno lahko tudi dodatni sklepi kot samostojne točke v vsaki točki dodajo in tudi točka, ki se nanaša na 3. razvojno os je lahko izpostavljena pod to točko kot mnenje sveta),

mag. Franc Bačar (pogojnih sklepov se ne more sprejemati),
 Mojca Novak (predlog dopolnitve k prvemu amandmaju, ki je že napisan in to je amandma odborov; enaka vsebina s tem, da se zavezuje, da se bo PSC napajala vedno iz krožišča K2 in ne iz K2A; če se resno prisluhne civilni iniciativi in ljudem, ki tam živijo pa potem to lahko napišemo; če pa bodo tehnične težave, se bo pa pač res moralo še enkrat usklajevati),
 Gregor Macedoni (naredi naj se čistopis do naslednje seje; danes naj se ne sprejme dokončne odločitve; investitor, projektant in civilna iniciativa naj se uskladijo in do naslednjic bo jasna minimalna kota na kateri je še tehnično mogoče),
 Alojz Turk (proceduralno: predlog za petminutno prekinitev seje, da se uskladi amandmaje).

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ob 19.05 odredil petminutni odmor zaradi usklajevanja amandmajev.

Seja se je nadaljevala ob 19.17.

S štetjem je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 26 članic in članov ter da je Občinski svet sklepčen.

Župan je prebral predloga amandmajev k amandmajema Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet št. 1 in 3.

V razpravi so sodelovali:

mag. Franci Bačar (predlog, da se dopolni amandmaju dopiše pri sklepu točke o 3. razvojni osi; je proti dodajanju k temu amandmaju, ker lahko investitor reče, da nas ima dovolj, lahko pa bomo zaradi tega dobili neko etiketo Trebnje in se bo država pogovarjala o 3. razvojni osi kje drugje),

Mojca Novak (oporekanje takšnemu razmišljanju; če imamo čist namen in argumentacijo, da je to samo dopolnitev in varovalka; s to dopolnitvijo amandmaja, s katerim se amandma ne spreminja, se ne posega niti v investitorja niti v državo; ureja se jasno cono in dovoz).

Župan je zaključil razpravo in prešel h glasovanju.

S K L E P št. 243

Občinski svet je po razpravi sprejel

I.

Amandma k amandmaju št. 1

Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet

k usklajenemu predlogu odloka

o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno-storitvena cona Mačkovec 1/2 (cona I. A-jug) v drugi obravnavi

Besedilo predloga amandmaja Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet št. 1 se dopolni tako, da se na koncu doda nov stavek, ki se glasi:

»Navezava cone 1. A-jug v krožišče K2a ni dovoljeno za motorni promet.«

II.

Amandma k amandmaju št. 3

Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet

k usklajenemu predlogu odloka

o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno-storitvena cona Mačkovec 1/2 (cona I. A-jug) v drugi obravnavi

Besedilo predloga amandmaja Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet š 3 se dopolni tako, da se na koncu teksta pika nadomesti z vejico ter doda novo besedilo, ki se glasi:

»..., do kote, ki še omogoča navezavo cone 1. A-jug v krožišče K2.«

(15 ZA, 8 PROTI)

III.

Dopolnjene amandmaje

k usklajenemu predlogu odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno-storitvena cona Mačkovec 1/2 (cona I. A-jug) v drugi obravnavi

A m a n d m a št. 1

k 11. členu odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno storitvena cona Mačkovec 1/2:

»2. odstavek prve (1) točke 20. člena predloga odloka se nadomesti z naslednjim besedilom:
»Zaradi zagotovitve zmanjšanja prometa na lokalni cesti LZ 299120 (ulici Pod Trško goro) se z ustrezno signalizacijo prepove promet za tovorna vozila, dovoli se le tovorni promet za dostavo in za delovanje gospodarskih subjektov na območju med Šmarješko cesto, ulico Pod Trško goro in ulico Ločna. Za omejitev prometa iz smeri Ločna se predvidi ustrezna prometna signalizacija, ki dovoljuje le lokalni promet z osebnimi vozili, interventnimi vozili in dostavo. Navezava cone 1. A-jug na slepi krak ulice Pod Trško goro ni dovoljena, prepovedana pa je tudi povezava slepega kraka ulice pod Trško goro z Otoško cesto do krožišča K2a za motorni promet. Navezava cone 1.A-jug v krožišče K2a ni dovoljeno za motorni promet.«

A m a n d m a št. 2

k 22. členu odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno storitvena cona Mačkovec 1/2:

»2. alineja druge (2) točke 39. člena predloga odloka, se nadomesti z naslednjim besedilom:
» - v coni I.A-jug so dovoljenja odstopanja pri višinskih gabaritih le za tehnološke elemente, ki lahko presežejo dovoljen maksimalni višinski gabarit.««

A m a n d m a št. 3

k 22. členu odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno storitvena cona Mačkovec1/2 se doda naslednja alineja

Prvi stavek tretje (3) točke 39. člena predloga odloka se nadomesti z naslednjim besedilom:
»Odstopanja od absolutnih višinskih kot pritličij in posledično ostalih kot posameznih objektov, določenih s tem OLN, so možna +- 0,50 m, če se izkaže pri pripravi projektov za gradbeno dovoljenje, da bo s tem gradnja bolj ekonomična ali bolj funkcionalna, razen v coni I. A jug, kjer so odstopanja dovoljena le v znižanju kot, do kote, ki še omogoča navezavo cone 1. A-jug v krožišče K2.«

(19 ZA, 3 PROTI)

II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil

usklajen predlog

o d l o k a

o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu Poslovno-storitvena cona Mačkovec 1/2 (cona I. A-jug) v drugi obravnavi z upoštevanjem sprejetih amandmajev.

(20 ZA, 0 PROTI)

**K 5. točki
Informacija o javni seznanitvi
s spremenjenimi rešitvami državnega prostorskega načrta za državno cesto od
avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (državna cesta
3. razvojne osi)**

Gradivo – informacijo o javni seznanitvi je bilo objavljeno na spletni strani pred sejo v poslovniškem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije je na seji podal Izidor Jerala, Urad za prostor.

Poročilo delovnih teles je na seji podal:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet.

V razpravi so sodelovali:

Mojca Novak (strinjanje s pripombami, podanimi v uvodu; prav bi bilo, da se 3. razvojna os – priključek premakne v Lešnico in da ohranimo priključek na zdajšnjo avtocesto tako kot je, ker boji za pridobitev dveh priključkov za Novo mesto so trajali nekaj let in se uspešno zaključili),

mag. Miroslav Berger (3. razvojno os potrebujemo, je pa ne potrebuje tam, kjer si jo nekdo v državi zamisli; mi imamo svoje načrte sprejete in najmanj je, da se mora lokalna skupnost za njih boriti; borili se nismo in to ni sprejemljivo; na podane argumente moči pa ne pristaja nikoli),

Slavko Gegič (za standard Novega mesta se to zdi korak nazaj, če bomo lahko iz Novega mesta dostopali samo na enem izvozu; to bitko, ki je bila težka, smo enkrat že morali izbojevati in pridobiti nazaj drugi priključek; bitko bo potrebno ponovno biti; če bo potrebna državljska nepokorščina, se bomo šli pa to, da se to prepreči; kakšni so argumenti za štiripasovnico okoli Novega mesta; lahko zveni kot dober standard, lahko pa tudi kot zelo moteče za neposredno okolje v smislu trajnostnega razvoja itd.),

dr. Vida Čadonič Špelič (vprašanje ali je dejansko trasa 3. razvojne osi že določena ali imamo sploh kak vpliv nanjo; ne bodimo Trebanjci, čeprav nima nič proti njim, a dejstvo je, da so nas leta in leta ovirali s svojim obnašanjem pri izgradnji avtoceste; 3. razvojno os rabimo mi, Belokranjci in slovensko gospodarstvo; ali ima torej občinski svet kakšno možnost, da se izpogajamo, da ne stopimo koraka nazaj ali prenehamo komplicirati),

Ivan Bukovec (porušeni bo 29 hiš; upanje, da bodo ti ljudje enakovredni partnerji v postopku; denarja ni in vprašanje kdo bo gradil),

Alojz Turk (pohvala sodelovanja občinske uprave in župana pri tem, da ti akti nastajajo; uprava zasluži pohvalo, da je aktivno sodelovala pri pripravi teh planov in državo silila v hitrejše delovanje; podana pobuda KS Šmihel o trasi; uprava naj se pri sprejemanju teh dokumentov zavzame, da v naseljih oz. kjer se približa sedanjim naseljem poskrbi za optimalne protihrupne zaščite zaradi kvalitete življenja občanov; to pride v upoštevanje pri naselju Urbanje in Košenice),

Slavko Gegič (večkrat je bila omenjena Občina Trebnje, ki ravnokar sedaj pridobiva svoj drugi priključek in Novo mesto bi ga nekako potem v tem rangu tudi moralo imeti; naj se prepreči, da se priključka ne vzame),

Mojca Novak (sedaj je zadnji čas, da se opredeli ali je Lešnica še aktualna ali ne),

mag. Miroslav Berger (sedaj je zadnji vlak, da se občinski svet kakorkoli uradno izreče; predlog treh sklepov, in sicer da se državi predlaga, da naj preuči varianto, ki je sprejeta v naših načrtih za to cesto, in sicer razcep Lešnica in ne priključek; drug sklep je ta, da naj ostaneta dva sedanja priključka, taka varianta kot je sedaj pa je nesprejemljiva, da bo ves promet od tega priključka naprej šel na Karteljevo po stari cesti; te variante ne smemo sprejeti),

mag. Franci Bačar (sklepi so predlagani na strani 5 in 6; strinjanje z razpravo, a so nekako predlogi tudi že povzeti v poročilu odborov),

Gregor Macedoni (podpora predlogu M. Bergerja),

Martina Vrhovnik (vprašanje ali je mogoče, da se pogovarja tudi o tem, da gre zahodna obvoznica za naseljem Boričevo).

Na razpravo in podana vprašanja sta na seji odgovarjala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in Izidor Jerala, Urad za prostor.

S K L E P št. 244

I.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je na 13. seji dne 29. 3. 2012

seznanil

z Informacijo o javni seznanitvi s spremenjenimi rešitvami državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (državna cesta 3. razvojne osi), ki poteka od 15. 3. 2012 do 30. 3. 2012.

II.

Po seznanitvi z informacijo o spremenjenih rešitvah državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje Občinski svet Mestne občine Novo mesto na spremenjene rešitve državnega prostorskega načrta za državno cesto od avtoceste A2 Ljubljana – Obrežje pri Novem mestu do priključka Maline (državna cesta 3. razvojne osi) podaja naslednja

stališča in pripombe

1. Občinski svet podpira prizadevanja Ministrstva za infrastrukturo in prostor, da bi bil državni prostorski načrt sprejet čim prej.
2. Občinski svet zahteva od pripravljavca in pobudnika, da bodo rešitve državnega prostorskega načrta čim bolj skladne z rešitvami veljavnega občinskega prostorskega načrta, saj so bile rešitve občinskega prostorskega načrta usklajene z ministroma pristojnima za promet in prostor v oktobru 2009.
3. Občinski svet pričakuje, da bodo vsi odgovorni v nadaljevanju poiskali takšne rešitve, da bo čim manj prizadeto in moteno okolje.
4. Rešitve državnega prostorskega načrta naj se optimizirajo v skladu z rešitvami veljavnega občinskega prostorskega načrta in predlogov strokovnih služb občinske uprave Mestne občine Novo mesto.
5. V času javne obravnave so bila izrečena številna mnenja občanov, nekatera tudi medsebojno nasprotujoča, ki spremenjenim rešitvam državnega prostorskega načrta nasprotujejo. Občinski svet pričakuje, da bodo pobudniki in pripravljavec državnega prostorskega načrta skrbno preverili možnost spremembe rešitev na način, da se čim bolj približajo v letu 2009 že usklajenim rešitvam z javnostjo v okviru rešitev veljavnega občinskega prostorskega načrta.
6. Občinski svet poziva pobudnika in pripravljavca državnega prostorskega načrta, da predlagane rešitve skrbno prilagodita minimalno zahtevani interni

- stopnji donosnosti oziroma prometni in ekonomski učinkovitosti, ki je v danem gospodarskem trenutku zahtevana.
7. Občinski svet poziva pobudnika in pripravljavca državnega prostorskega načrta, da pred sprejemom državnega prostorskega načrta zaradi večje stopnje izvedljivosti projekta in družbene sprejemljivosti posebej ponovno proučita možnost spremembe rešitev načrtovanja priključevanja hitre ceste 3. razvojne osi na avtocesto A2 z razcepom pri Lešnici in možnost izvedbe povezovalne ceste Drgančevje – vzhodni priključek na avtocesto A2 v nivojskem poteku mimo Ločne in Mačkovca.
 8. Glede na predstavljene spremenjene rešitve občinski svet ugotavlja, da gre za občutno povečanje investicije (predvsem zaradi izvedbe štiripasovne ceste po zahodu Novega mesta z izven nivojskimi priključki, ki je projektirana z elementi hitre ceste) in se zaradi tega gradnja časovno oddaljuje. Gradnja zahodne povezovalne ceste šele po letu 2035 je za Mestno občino Novo mesto nesprejemljiva, saj prometni podatki že danes izkazujejo preobremenjenost državnih cest, ki potekajo skozi Novo mesto, zato Občinski svet poziva pobudnika in pripravljavca državnega prostorskega načrta, da v smislu optimizacije projekta preučita možnost, da se zahodna povezovalna cesta izvede v dvo ali štiripasovni izvedbi ceste s slabšimi tehničnimi elementi (glavne ali regionalne ceste) ter nivojskimi križišči s ponovno umestitvijo priključka na Ljubljansko cesto s ciljem, da se izvedba celotnega obroča zagotovi čim prej, po možnosti sočasno.
 9. Občinski svet nasprotuje rešitvi v razgrnjenem gradivu spremenjenih rešitev državnega prostorskega načrta, ki ne omogoča navezave vzhodnega priključka mestne cestne mreže v Mačkovcu neposredno na avtocesto A2 v smeri Ljubljane in rešitvi, ki poslabšuje navezavo nekdanje ceste H1 pri Ždinji vasi v smeri Ljubljanske ceste in zahteva da pobudnik in pripravljavec državnega prostorskega načrta spremenita rešitve tako, da bosta oba priključka na avtocesto A2 in priključki na opuščeno cesto H1 pri Ždinji vasi, funkcionalno in prometno omogočala vse dosedanje prometne tokove.
 10. Občinski svet predlaga, da se zaradi varstva bivalnega okolja v območju Regrških Košenic in Mrvarjevega hriba prouči možnost vodenja trase štiripasovne zahodne obvoznice Novega mesta zahodneje proti naselju Boričevo.

(20 ZA, 0 PROTI)

K 6. točki

Predlog odloka

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto - druga obravnava

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani pred sejo v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

S K L E P št. 245

Občinski svet je brez razprave sprejel

O d l o k

o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto v predloženi vsebini v drugi obravnavi.

(18 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki

Predlog odloka

o ustanovitvi razvojnega sveta JV Slovenije – prva obravnava – predlog za skrajšani postopek

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani pred sejo v petnajstdnevnem poslovnem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za gospodarstvo.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, direktorica Razvojnega centra Novo mesto.

V razpravi so sodelovali:

mag. Miroslav Berger (ali se lahko navedba Jugovzhodna Slovenija spremeni v Dolenjska), Slavko Gegič (v preteklosti smo bili priča situaciji, da se je v svetu RRA dogajalo to, da so se župani manjših občin nekako zmenili, kako bodo stvari potekale in ker smo si bili precej enakovredni, so z lahkoto preglasovali MO NM in sredstva uspešno v nesorazmerni meri prekanalizirali sebi v prid; sedaj smo zopet, ne glede na število prebivalcev, zastopani z enim predstavnikom; vprašanje ali bodo naši mestni interesi dobro zastopani ali bomo uspešni pri pridobivanju tistega deleža sredstev, ki nam na nek naraven način pripada), Alojz Turk (ni nikakršnega poglavja o načinu financiranja in zagotavljanja sredstev za delovanje tega sveta).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovarjala mag. Mojca Špec Potočar, direktorica Razvojnega centra Novo mesto.

S K L E P št. 246

Občinski svet je po razpravi po skrajšanem postopku sprejel

O D L O K

o ustanovitvi Razvojnega sveta Jugovzhodne Slovenije v predloženi vsebini.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 8. točki
Predlog odloka
o ustanovi javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto - prva obravnava

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podala Sandra Boršič, Urad za kulturo, zdravstvo in socialo.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Martina Vrhovnik (gre za nov odlok, ker je stari star že kar nekaj let; v primerjavi z obstoječim odlokom je vseeno kar nekaj določb odloka spremenjeno oz. so novosti, zato opozorilo na nekaj najpomembnejših: ustanoviteljske pravice: v prvem členu je določeno, da jih izvršujeta občinski svet in župan; v 20. členu govori o tem kakšne so pristojnosti oz. ustanoviteljske pravice župana, nikjer pa ni zaslediti kakšne so pristojnosti občinskega sveta, razen tega, da bo ta odlok sprejel, zato predlog, da se konkretizirajo pristojnosti ustanoviteljske pravice občinskega sveta in pa ustanoviteljske pravice župana, ker se to nanaša tako na imenovanje direktorja, na dejavnosti, ki se spreminjajo, na premoženje, zadolženost javnega zavoda; po zdajšnjih predpisih o tem odloča občinski svet, tu pa je težko razumeti, kdo je za to pristojen oz. ni nikjer definirano; za imenovanje direktorja je sedaj pristojen občinski svet; občinska uprava bi si morala prizadevati, da akte s področja dela občinskih javnih zavodov uskladi v tistih določbah, ki so nekaj skupnega; s področja imenovanja direktorja je ustrezno, da ga imenuje občinski svet, zlasti, ker imajo tako določeno tudi drugi javni zavodi (APT, GRC, KCJT), izjema je KMJ, ki ima tudi področni zakon posebej, ki to ureja oz. zahteva, RIC tudi drugače, vendar je tam še nek obstoječ zakon, odlok pa tudi to omogoča; tu gre pa za nov odlok, zato predlog, da se to pusti, s tem da je nujno potrebno, da se pogoji za imenovanje direktorja določijo v odloku, ne s statutom kot je tukaj predvideno; prav tako predlog, da se določi, da je delovno razmerje direktorja samo za mandat direktorja; iz tega odloka se težko razbere ali je tako ali ni; pa tudi postopki razreševanja; v 9. členu je svet zavoda, ki jih določi oz. je treba napisati ki jih imenuje ustanovitelj; najbolj pomembno oz. vsebinsko, kar se spreminja pa so določitve o novih dejavnostih; sigurno je javni zavod zadolžen zato, da upravlja osnovne dejavnosti v okviru javne službe; vse ostale dejavnosti, ki so določene v 6. členu (gre pa za tržne dejavnosti), ki pa morajo biti potrjene; primerno je, da se jih določi, ker bi se s tem lahko povečal delež lastnih sredstev in znižala obremenitev proračuna, vendar naj se v tem smislu tudi zapiše v odlok; v 6. členu moti dikcija za lažje opravljanje; predlog sklepa je, da se sprejema odlok o ustanovitvi javnega zavoda; obrazložitev odloka je kratka, vendar kakšna bo vsebina odloka določa 81. člen poslovnika o delu občinskega sveta; se pravi, da ima te sestavine, ki so tam določene; predlog da se dopolni 2. člen v povezavi z 20. členom, 6. člen, 9. člen in 12. člen),

Matjaž Engel (moti 11. člen, da svet zavoda imenuje in razrešuje direktorja; to bi morala ostati naloga ustanovitelja oz. občinskega sveta, zato predlog, da občinska uprava to do druge obravnave preuči in upošteva),

Jiri Volt (predlog, da se vse predloge do druge obravnave preuči; replika na obrazložitev direktorja OU na odboru: šport naj skrbi za šport, gostinci pa za gostinstvo, v tem odloku pa piše, da Agencija za šport lahko izvaja tudi gostinske obrate),

Gregor Macedoni (dva predstavnika delavcev preveč glede na sestavo sveta; en predstavnik delavcev v javnem zavodu dovolj; predlog, da se preuči da sta dva predstavnika uporabnikov storitev zavoda, da se jih imenuje s strani teh predstavnikov; politiko naj se da delno iz civilne družbe stran; rešitev je, da svet zavoda imenuje direktorja v soglasju ustanovitelja boljša tudi zaradi tega da se politika vsaj delno umika iz takih odločitev, ker zato pa so predstavniki v

tem svetu zavodov, ki morajo znati najti pot, kako bodo ti predstavniki dejansko odgovarjali ustanovitelju oz. tistemu, ki imenuje te zavode).

S K L E P št. 247

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

s k l e p

1. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme predlog odloka o ustanovitvi javnega zavoda Agencije za šport Novo mesto v prvi obravnavi.**
2. **Pripravljalec do druge obravnave preuči vse predloge in pripombe, podane ob prvi obravnavi predloga odloka o ustanovitvi javnega zavoda Agencije za šport Novo mesto.**

(23 ZA, 0 PROTI)

K 9. točki

Predlog odloka

o oglaševanju na območju Mestne občine Novo mesto – prva obravnava

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet in Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

V razpravi so sodelovali:

mag. Renata Zupančič (pripomba na 4. člen, ker mnenje, da objekti za oglaševanje niso točno določeni po velikosti, površini in tipu, zato bi lahko prihajalo do različnih razlag kaj je kakšen objekt za oglaševanje in ni opazila, da bi bile omenjene svetlobne vitrine; v 7. členu, ki opredeljuje javno zbiranje ponudb bi moralo biti določeno, da so javne ponudbe objavljene obvezno v Uradnem listu RS in pa na straneh MO NM; nikjer ni zasledila, da bi bili opredeljeni pogoji, pod katerimi pride do morebitnega prenehanja veljavnosti pogodb, kar smo videli v dosedanji praksi, da so zaradi tega lahko kar velike težave),

Slavko Gegič (manjka tip oglaševanja in to je velike in male samostojne ali stenske table; s tem bi bilo potrebno dopolniti odlok; predlog, da se 8. člen dopolni z novimi alinejami, ki govorijo o določilih, o katerih govori tudi Zakon o javnih naročilih, in sicer da številni gospodarski subjekti, ki se s to dejavnostjo ukvarjajo ostajajo občinam dolžni sredstva, nato pa ustanovijo neka nova podjetja in se kot nove pravne osebe prijavljajo na razpise in ponovno pridobivajo posle, čeprav imajo v preteklosti že neke odprte situacije z občinami zaradi tega naj se doda dikcija, ki bi to preprečevala, torej da se glasi: od prispelih ponudb se izločijo tisti ponudniki, ki imajo poslovni ali upravljavski delež v drugem gospodarskem subjektu, ki ne izpolnjuje pogojev s tega odstavka ter naslednji alineja: imajo poslovodni organ ali družbenika, ki je poslovodja ali/in družbenik v drugem gospodarskem subjektu, ki ne izpolnjuje pogojev iz tega odstavka oz. je nad njim bil začel stečaj ali postopek prisilne poravnave ali postopek prisilnega prenehanja, vse v izogib morebitnim špekulantom; možnost neprofitnega oglaševanja v Novem mestu se s predlaganim odlokom precej

omejuje, kar pomeni, da bolj kot ne, se v Novem mestu ne bo dalo več oglaševati s plakati, če ne boš zakupil plakatnega mesta pri tem ali onem oglaševalcu, vendarle pa obstajajo neke neprofitne vsebine in v zvezi s tem se lahko ponudnikom ponudi brezplačne površine; ampak v ta namen se mora občina odpovedati komunalnim taksam; ta sistem je treba urediti, da ne bomo čisto onemogočili tega brezplačnega oglaševanja v javnem interesu; ovira na tej poti je tudi plačevanje za celo leto vnaprej; predlog, da se razmisli o varianti, da se plačuje (tudi zaradi zaostrenih gospodarskih okoliščin) na tri mesece; vprašanje ali je to spodbudno za to dejavnost, ki je vendarle pomembna za neko družbeno življenje; večji angažma inšpekcijskih služb; zakonodaja veleva občini, da mora zagotoviti oglaševanje v predvolilnem in kampanjskem času za kakorkoli že, da mora zagotoviti prostor za zagotovitev različnih mnenj kandidatov ipd.; to naša občina dela z eno plakatno površino; osebno pa ve, da imajo različne občine po Sloveniji različne standarde in ponekod imajo različne in več različnih panojev; a je res nujno, da se držimo tega najnižjega standarda; pobuda da se razmisli tudi kaj v tej smeri),

Jiri Volt (vprašanje: kaj ta odlok pomeni za športne objekte; včasih poteka kakšna športna tekma, na kateri se doda kak transparent),

Janez Malenšek (vprašanje: oglaševanje velja na fasadah privatnih hiš ali občinske; kaj pa oglaševanje na mestnih avtobusih glede na to, da je MO NM koncesionar mestnega prevoza),

Rafko Križman (kako je s premičnimi panoji, ki so ob cesti v Hederi ipd., ki jih trži nek zasebnik; odmaknjeni od ceste in na premičnih panojih).

Na vprašanja je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

S K L E P št. 248

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

s k l e p

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme predlog odloka o oglaševanju na območju Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi.**
- 2. Pripravljaec do druge obravnave preuči vse predloge in pripombe, podane ob prvi obravnavi predloga odloka o oglaševanju na območju Mestne občine Novo mesto.**

(23 ZA, 0 PROTI)

K 10. točki

Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2012

Gradivo – letni program športa je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podala Sandra Boršič, Urad za kulturo, zdravstvo in socialo.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi sta sodelovala:

Andrej Resman (predlog da se na postavki 04081005 Interesa vzgoja predšolskih otrok doda sredstva za športnega pedagoga za delo s predšolskimi otroci, ki bi po posameznih enotah

po razporedu opravljali strokovno vadbo; sredstva so na razpolago na postavki 04081002 Trenerji mlajših kategorij oz. se pedagogu lahko zagotovi v tej postavki; predlog opravičuje s tem, da je potrebno s strokovnim delom na športnem področju pričeti pri najmlajših saj je kot član sveta na mnogih sejah slišal s strani staršev večkrat predlog po strokovnem delu na področju športa, vendar pobuda ni nikoli dosegla cilja; predlog, da njegova pobuda ostane za naslednje leto ali kakšen rebalans),

Slavko Gegič (vsako leto je potrebno znova izbrati bitko za otroška in športna igrišča in letos spet samo 20.000 eur, kar ne zadostuje niti za eno novo igrišče oz. saj za nekakšno obnovo igrišč v mestu; tu se je šlo na nižje standarde, žal).

Na vprašanje je na seji odgovoril Borut Novak, direktor občinske uprave.

S K L E P št. 249

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2012 v predloženi vsebini. (22 ZA, 0 PROTI)

K 11. točki Kadrovske zadeve

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovskih zadevah je bilo v skladu s poslovníkom objavljeno dan pred sejo.

11.1

Predlog sklepa za imenovanje člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

S K L E P št. 250

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**Boštjana GROBLERJA, roj. 1974,
Novo mesto, Ulica Slavka Gruma 120,**

**za člana Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
do izteka mandata Nadzornemu odboru.**

(20 ZA, 0 PROTI)

11.2

Predlog sklepa za imenovanje predsednika Odbora za mladino

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

S K L E P št. 251

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**Jirija VOLTA , roj. 1974,
Novo mesto, Ulica Slavka Gruma 88,**

**za predsednika Odbora za mladino
do izteka mandata odboru.**

(21 ZA, 0 PROTI)

K 12. točki**Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori****I.**

Članice in člani občinskega sveta so na 13. seji občinskega sveta dne 29. 3. 2012 prejeli odgovore na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 12. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

pisne odgovore

- | | | |
|-----|-----------------|---|
| 1. | 9003-1/2010/142 | Število zaposlenih v Komunalni Novo mesto, d.o.o. |
| 2. | 9003-1/2010/152 | Postavitev usmerjevalnih tabel za Stražo in Zagreb - dopolnitev |
| 3. | 9003-1/2010-153 | Zemljišča za gospodarsko gradnjo |
| 4. | 9003-1/2010-154 | Prometna ureditev za trgovino Hofer |
| 5. | 9003-1/2010/157 | Oživljanje mestnega jedra |
| 6. | 9003-1/2010/158 | Objava gradiv za seje Občinskega sveta |
| 7. | 9003-1/2010/159 | Tribuna o oživljanju mestnega jedra |
| 8. | 9003-1/2010/160 | Urejanje smučarske tekaške steze v Prečni
Na pobudo Slavka Gegiča sta na seji odgovorila župan (območje tekaške steze je na območju druge občine) in Rafko Križman (Agencija za šport je imela v preteklosti težave ob urejanju tekaških smučarskih prog zaradi posega na privatna zemljišča). |
| 9. | 9003-1/2010/161 | Aktivnosti v zvezi s projektom večnamenske dvorane |
| 10. | 9003-1/2010/162 | Zaposlovanje v letu 2011 |
| 11. | 9003-1/2010/163 | Delo javnih uslužbencev v občinski upravi |
| 12. | 9003-1/2010/164 | Prodaja občinskega zemljišča parc. št. 397, k.o. Kandija |
| 13. | 9003-1/2010/165 | Ogovor na županovo izjavo
Na razpravo Milene Bartelj je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (izhajal je iz računa, ki ga dobi v vpogled). |
| 14. | 9003-1/2010/166 | Prijava MONM na razpis Eko sklada »14 SUB-VIS12« |
| 15. | 9003-1/2010/167 | Izgradnja komunalne infrastrukture na Drečjetovi poti |

16. 9003-1/2010/168 Odškodnina Gratela
17. 9003-1/2010/169 Emisije iz tovarne URSA
18. 9003-1/2010/170 Financiranje dejavnosti mladih
19. 9003-1/2010/171 Stavba na Novem trgu 6
Na razpravo Janeza Malenška je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (pisni poziv in osebni obisk Hypo lizing v Ljubljani in pogovor z direktorjem, kjer pripravljajo pogodbo za prenos in predlog za spremembo odloka o zazidalnem načrtu; pisnega odgovora še ni bilo).
20. 9003-1/2010/172 Pogoji za pridobivanje in za odpiranje novih delovnih mest
21. 9003-1/2010/173 Uvedba in sofinanciranje primestnega potniškega prometa
22. 9003-1/2010/174 Nadaljevanje rekonstrukcije ceste Novo mesto – Metlika za odpravo črne točke
23. 9003-1/2010/175 Zavarovanje stopnic na Rozmanovi ulici
24. 9003-1/2010/176 Stanje računa Agencije za šport Novo mesto
25. 9003-1/2010/177 Plačevanje materialnih stroškov šolam
Na vprašanje mag. Vanje Kolenc je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (zamude pri plačilu materialnih stroškov osnovnim šolam nimajo vpliva na dobavo energentov in ogrevanje šol; mraz v šolah je posledica neustrezne energetske gradnje objektov in dotrajanosti oken).
26. 9003-1/2010/179 Strategija za mladino
27. 9003-1/2010/180 Izvajanje strategije za kulturo
28. 9003-1/2010/181 Ureditev Glavnega trga v Novem mestu
29. 9003-1/2010/182 Status Narodnega doma
30. 9003-1/2010/183 Snemanje sej Občinskega sveta
31. 9003-1/2010/184 Proračunska sredstva za društva v letu 2010 in 2011
32. 9003-1/2010/185 Prijavljeni projekti MONM v okviru pridobivanja sredstev (sofinanciranja) s strani države ali EU v letu 2012 in realizacija letih v letu 2011

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 13. seji občinskega sveta dne 29. 3. 2012 podali naslednje nove

pobude in vprašanja

1. **Slavko Gegič**
9003-1/2010/186 **Igrala pred OŠ Bršljin**
(pisno vprašanje in pobuda) Pred dvema letoma so bila zaradi dotrajanosti odstranjena 30 let stara igrala (približno pet igral – predvsem plezala) z igrišča OŠ Bršljin. Vprašanje, ali občina namerava ta igrala nadomestiti in če, kdaj. Dajem pobudo, da se nova igrala montirajo še letošnjo pomlad, saj gre za zelo priljubljeno in obiskano zbirališče otrok in mladostnik v tej mestni četrti.
2. **Slavko Gegič**
9003-1/2010/187 **Ureditev igrišča na Cesarjevi ulici**
(pisna pobuda in vprašanje) Pobuda in vprašanje, ali mestna občina letos načrtuje ureditev atletske steze na športnem igrišču ob Cesarjevi ulici, ki je v obupnem stanju?
3. **Slavko Gegič**
9003-1/2010/188 **Preimenovanje Občinskega sveta v Mestni svet MO Novo mesto**
(pisna pobuda) Županu in komisiji za statut in poslovnik posredujem pobudo za preimenovanje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto v Mestni svet MO Novo mesto. Ob Novem mestu le še dve (od

enajstih) mestni občini svojega predstavniškega organa še nista ustrezno preimenovali. Smatram, da zaradi tega preimenovanja podeželski del mestne občine ne bo prav nič prikrajšan, poimenovanje pa poudarja ambicijo Novega mesta po spodbujanju razvoja urbanega okolja in mesta kot regijskega središča. Pri spremembi imena gre za simbolni pomen, ki ni nespoštljiv do nikogar, poudarja pa dejstvo, da smo eno največjih slovenskih mest. Zaradi spremembe imena ne bodo nastali večji izdatki za proračun (razen objave v Uradnem listu idr.), saj smo prešli na elektronsko poslovanje, zato je tiskovin ustrezno manj.

4. **Slavko Gegič**

9003-1/2010/189

(pisna pobuda in
vprašanje)

Poostren inšpekcijski nadzor

Predlagam, da letos in v prihodnjih letih od aprila do junija občinski inšpektorat izvaja poostren inšpekcijski zlasti nad otroškimi in športnimi igrišči ter sprehajalnimi potmi. Sprašujem, ali boste poostren nadzor opravili in o njem poročali občinskemu svetu ? Prav tako dajem pobudo, da na navedene površine namestite ustrezne opozorilne table zaradi ozaveščanja javnosti. Sprašujem, ali jih boste namestili in zakaj ne.

S toplejšim vremenom so javne površine, med drugim tudi športne in otroške površine, mestni gozdovi, sprehajalne poti idr., ponovno množičneje obiskane. Med obiskovalci so tudi lastniki psov v družbi svojih štirinožnih prijateljev. Žal pa nekateri lastniki, gre za vedno iste, za svojimi pasjimi oskrbovanci ne pospravijo iztrebkov. S tem onesnažujejo urejeno urbano okolje, ki ga, v skrajnih primerih, meščani prenehajo uporabljati. Kljub številnim kršitvam pri nas še nihče ni bil za takšno neodgovorno ravnanje ustrezno sankcioniran, kar kaže na slab inšpekcijski nadzor.

5. **Slavko Gegič**

9003-1/2010/190

(pisno vprašanje)

Vključevanje v promet stanovalcem ob Ljubljanski cesti

Vprašanje, kaj se dogaja z uveljavljanjem pravic stanovalcev ob Ljubljanski cesti, ki so s pritožbo zadržali pravnomočnost gradbenega dovoljenja za trgovski center pri krožišču v Bučni vasi. Ali bo vlagatelj (CGP) predloge krajanov upošteval, v kakšnem obsegu, ali jim bo omogočen nemoten dovoz do hiš ter ali se je občina vključila v reševanje spora med vlagateljem in skupino občanov ?

6. **Franc Beg**

9003-1/2010/191

(pisna vprašanja)

Najem poslovnih prostorov na Topliški cesti za RIC

Vprašanja:

1. Kdaj lahko pričakujemo poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto glede najema poslovnih prostorov za RIC na Topliški cesti ?
2. Kaj je z najemom parkirnih prostorov v najemni pogodbi za poslovne prostore za RIC (obljuba župana, da bodo izvzeti) ?
3. Kolikšna je končna mesečna obveznost občine za najem poslovnih prostorov RIC-a po prenovi prostorov in vselitvi RIC-a (končna cena + DDV + podatek o končni kvadraturi) ?

7. **Andrej Resman**

9003-1/2010/192

(pisno vprašanje)

Sprememba in dopolnitev Odloka o plovnosti na reki Krki

Vprašanje, kdaj bodo na dnevni red uvrščene spremembe in dopolnitve Odloka o plovnosti na reki Krki.

Pred nekaj časa je bil s strani Zavoda za turizem Novo mesto podan predlog za spremembo oz. dopolnitev Odloka o plovnosti na reki Krki, ki še vedno ni bil uvrščen na dnevni red Občinskega

sveta.

Veljaven odlok o plovnosti po reki Krki je potrebno dopolniti s podaljšanjem plovnosti do Irče vasi in Seidlovega jezua in omogočiti plovbo v celotnem obdobju.

8. **Mojca Novak**

9003-1/2010/193

(pisna pobuda)

Sprejem odloka o nujnih vzdrževalnih delih na objektih, ki s svojim stanjem in izgledom kvarijo izgled mesta

Pobuda, da občina sprejme odlok o nujnih vzdrževalnih delih na objektih, ki s svojim stanjem in izgledom kvarijo izgled mesta. Tako možnost in pooblastilo je dal občinam Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o graditvi objektov (Ur. l., št 126/07). Čeprav je zakon začel veljati 15.1.2008 in je kar nekaj občin v Sloveniji take odloke že sprejelo, v Novem mestu pa je v samem mestnem jedru nekaj razpadajočih stavb (ali pa je tak vsaj njihov zunanji videz), Mestna občina do danes ni storila v tej smeri nič (neuradno njeni vodilni predstavniki celo razglašajo, da to nima smisla ali da bi bilo za občino predrago ali, da bi bil tak odlok celo protiušten !?).

Pobuda temelji na pobudi občanov in članov Društva Novo mesto.

*

Alojzij Muhič, župan, je obvestil članice in člane občinskega sveta, da bo osrednja prireditev ob občinskem prazniku s podelitvijo priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto v soboto 7. aprila 2012 ter povabil k udeležbi.

*

Alojzij Muhič, župan, je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan in da ni več prijavljenih razpravljavcev.

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za sodelovanje ter zaključil sejo ob 20.41 uri.

Številka: 9001-2/2012

Datum: 29. 3. 2012

Vodja zapisnika
Darko Habjanič,
Oddelek za občinski svet

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ

Seja je tonsko posneta