



**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Z A P I S N I K

**12. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 16. februarja 2012, ob 17. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

### **K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti**

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 17.05 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 27 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Naknadno sta se seje udeležila še dva člana občinskega sveta, tako daje bilo skupaj prisotnih 29 članic in članov.

#### **Navzoči:**

##### **a) članice in člani občinskega sveta:**

mag. Franci Bačar, Duška Balažek, Milena Bartelj, Franc Beg, mag. Miroslav Berger, Ivan Bukovec, dr. Vida Čadonič Špelič, Miloš Dular, Matjaž Engel, Darja Gantar, Slavko Gegič, Ivan Grill, Nežka Ivanetič, Bojan Kekec, mag. Vanja Kolenc, Tomaž Kovačič, dr. Milena Kramar Zupan, Rafko Križman, Gregor Macedoni, Janez Malenšek, Jože Miklič, Mojca Novak, Zvonimir Novak, Andrej Resman, mag. Mojca Špec Potočar, Alojz Turk, Matic Vidic, Jiri Volt ter Martina Vrhovnik.

##### **b) občinska uprava:**

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - Borut Novak, direktor občinske uprave,
  - Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
  - Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve,
  - mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet,
  - Jasna Jazbec Galeša, vodja Oddelka za pravne zadeve,
  - Mateja Jerič, vodja Urada za kulturo, zdravstvo in socialo,
  - Alenka Muhič, vodja Urada za razvoj in investicije,
  - Vera Ocvirk, vodja Urada za premoženjske zadeve in kmetijstvo,
  - Judita Pirc, Kabinet župana,
  - Izidor Jerala, Urad za prostor,

- Irena Zaletelj, Urad za prostor,
- Janez Doltar, Urad za kulturo, zdravstvo in socialo,
- Darko Habjanič, vodja Oddelka za občinski svet,
- Peter Fabjančič, Oddelek za občinski svet.

**c) ostali prisotni:**

- Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Jožica Fabjan, v.d. direktorice Zarje, d.o.o., Novo mesto,
- Mateja Mihelič, Zarja, d.o.o., Novo mesto,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so bila v skladu s poslovniškimi določili na spletni strani v poslovniških rokih objavljena gradiva za vse točke dnevnega reda ter na dan seje še:

- čistopis dnevnega reda 12. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (kadrovske zadeve),
- poročila delovnih teles ter
- gradivo za dodatno točko.

**K 1. točki  
Določitev dnevnega reda**

**I.  
Umik z dnevnega reda**

Alojzij Muhič, župan, je obrazložil in z dnevnega reda

umaknil  
točke 5., 6. in 8.

**II.  
Razširitev dnevnega reda**

Alojzij Muhič, župan, je obrazložil in predlagal razširitev dnevnega reda z novo točko:

**Razpis za sofinanciranje komunalne infrastrukture v romskih naseljih.**

Gregor Macedoni (prvopodpisani v imenu enajstih svetnikov v mesecu decembru vložil pobudo za izredno sejo in ugotovil, da v vmesnem času, kljub jasnim poslovniškim določilom, župan ni sklical seje občinskega sveta; na žalost ugotavlja, da tudi danes tega predloga ni na dnevnem redu; potrebno je spoštovati poslovnik; predlog županu, da se jasno opredeli do pobude in vprašanje, zakaj ni bila pobuda v skladu z določili poslovnika tudi spoštovana; dan pred sejo je vsem svetnikom občinskega sveta posredoval gradivo: gre za točko, ki jo je predlagal najprej županu, vendar je župan to pobudo zavrnil; gre za Oživljanje mestnega jedra z mladimi; danes je spremenil podana sklepa na način, da se sprejmeta kot poziv županu in občinski upravi).

**S K L E P št. 214**

Občinski svet je z večino glasov

I.

**sprejel**

**predlog za razširitev dnevnega reda z novo točko:**

**Razpis za sofinanciranje komunalne infrastrukture v romskih naseljih.**  
(27 ZA, 0 PROTI)

II.

**S K L E P št. 215**

Občinski svet je z večino glasov

**sprejel**

**predlog za razširitev dnevnega reda z novo točko:**

**Oživljanje mestnega jedra z mladimi**  
(predlagatelj: Gregor Macedoni).  
(27 ZA, 0 PROTI)

III.

**Celotni dnevni red**

**S K L E P št. 216**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi določil naslednji

**d n e v n i r e d**

**12. seje občinskega sveta**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
3. Kadrovske zadeve
  - 3.1 Predlog sklepa o potrditvi mandata članici Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
4. Predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava
5. Predlog odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin na območju Mestne občine Novo mesto - prva obravnava
6. Premoženjsko – pravne zadeve
  - 6.1 Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1768/4 in 1768/5, k.o. 1492 – Stranka vas
7. Izhodišča za pripravo strategije upravljanja kapitalskih naložb in informacija o poslovanju Zarje, d.o.o.
8. Poročilo o javnem razpisu za podelitev koncesije gradenj za izvedbo projekta mestna večnamenska dvorana Portoval v Novem mestu
9. Poročilo o realizaciji projekta Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu
10. Predlog sklepov o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2011
11. Letni program nadzora Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2012

- 12. Informacija o javni razgrnitvi osnutka državnega prostorskega načrta za del rekonstrukcije daljnovoda 2 x 110 kV Brestanica – Hudo**  
**13. Razpis za sofinanciranje komunalne infrastrukture v romskih naseljih**  
**14. Oživljanje mestnega jedra z mladimi**  
**15. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori**  
 (28 ZA, 0 PROTI)

**K 2. točki**  
**Pregled in potrditev**  
**zapisnikov 11. redne seje in nadaljevanja 11. seje**  
**Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

V razpravi so sodelovali:

Matic Vidic (na prejšnji seji je podal pobudo, da se preuči predlog glede snemanja sej; več svetnikov ga je tudi podprlo; v primeru, da občina nima sredstev v proračunu, je to pripravljen snemati sam; odgovora ni v gradivu),

Franci Beg (predlog, da se v zapisnik zapiše, ko svetniki postavijo vprašanja ali predloge, odgovor župana ali direktorja; v zapisniku se ponavadi napiše samo kot, da je odgovoril župan ali direktor brez vsebine; predlog, da se tudi besedilo odgovora vnese v zapisnik),

Gregor Macedoni (iz zapisnikov prejšnje seje je jasno razvidno, da so bila določila poslovnika večkrat kršena; apeliranje na župana, da se dela v skladu s poslovnikom; pobuda, da je naslednjič drugače in da se te kršitve več ne dogajajo; poslovnik jasno govori o tem, da lahko vsak član občinskega sveta posreduje pobudo in se mora o tej pobudi glasovati),

Milena Bartelj (predlog, da se v zapisnik zapiše točno to, kar se navaja, in da se v odgovorih na svetniška vprašanja odgovarja na to, kar se sprašuje, ne pa vse naokoli, bistva se pa ne dotakne; spraševala je o parceli št. 397 Kandija, v odgovoru pa niti ene omembe, kako in zakaj je prišlo do tega).

**S K L E P št. 217**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi

**p o t r d i l**

- 1. zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 15. december 2011 v predloženi vsebini;**
- 2. zapisnik nadaljevanja 11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 22. december 2011 v predloženi vsebini.**

(25 ZA, 1 PROTI)

**K 3. točki**  
**Kadrovske zadeve**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovskih zadevah je bilo v skladu s poslovnikom objavljeno na dan pred sejo.

**3.1**  
**Predlog sklepa o potrditvi mandata članici Občinskega sveta**  
**Mestne občine Novo mesto**

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi sta sodelovala:

Matic Vidic (osebno težak odstop z mesta predsednika Odbora za mladino; podal je jasne argumente; pripravili so strategijo, katera je tudi obrazložila amandmaje; že večkrat se je zgodilo, ko se nekaj predlaga in se gre v dobrobit mladine, Odbor za mladino pa to zavrača; v takem odboru, kjer ni kompetentnih ljudi za mladino, poznavanje težav ter problematike in aktualnega dogajanja na področju mladine, ne vidi smisla, zato je tudi podal odstopno izjavo),

Gregor Macedoni (nova članica občinskega sveta bo s svojimi znanji na področju revizije in drugimi kompetencami obogatila delo v tem občinskem svetu; upanje, da bodo njene pobude in predlogi dobronamerno sprejeti; na seji Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je bilo povedano, pa ni v zapisniku, zato predlog, da se v zapisnik odbora vnese, da je osebno zgrožen nad dogajanjem na Odboru za mladino, ki je pripeljalo do tega, da je predsednik odstopil; nekateri mislijo, da so sedaj, čez noč, mladi prišli z zahtevami, ampak 15 let ne/delovanja občine na tem področju je pripeljalo do tega, da je nekaterim prekipelo; podana znamenja naj se vzame resno, ker v nasprotnem vprašanje, kakšna je prihodnost te občine),

Alojz Turk (replika M. Vidicu: vprašanje kakšni so nekompetentni ljudje, ki sedijo v Odboru za mladino; na osnovi česa se lahko zaključi, da je nekdo nekompetent; ta občinski svet je v odbor imenoval ljudi, ki so jih predlagale politične stranke in liste iz te sestave, in da je ta občinski svet imenoval v ta odbor nekompetentne ljudi se zdi malce čudno, da lahko nekdo tako zaključuje; na vseh odborih se odvija demokratična in večinska volja, katero je treba sprejeti in imeti za njo več posluha; vsi znamo poslušati dobre argumente in samo dobri argumenti peljejo zadeve naprej; zaključevanja o tem, da se presoja, da je nekdo nekompetent se ne zdi umestno),

Matic Vidic (nekompetentnost z vidika (ne)poznavanje mladine in odločitev, katere sledijo in so jasne; nepoznavanja mladine to pomeni nekompetentnost, če ne poznaš mladine o kateri odločaš in o kateri svetuješ).

## **S K L E P št. 218**

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **I.**

#### **s k l e p**

#### **o potrditvi mandata članu občinskega sveta**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto potrdi mandat**

**mag. Renati ZUPANČIČ, roj. 17. 4. 1972,  
Novo mesto, Kočevarjeva ulica 10b,**

**za članico Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**

### **II.**

#### **S k l e p**

**o prenehanju mandata članu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**

**mag. Renati ZUPANČIČ, roj. 17. 4. 1972,  
Novo mesto, Kočevarjeva ulica 10b,**

**z dne 16. 2. 2012 preneha mandat članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.**

(26 ZA, 0 PROTI)

#### **K 4. točki**

#### **Predlog odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:  
Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

Prijav k razpravi na seji ni bilo.

#### **S K L E P št. 219**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme**

#### **O D L O K**

#### **o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto v drugi obravnavi v predloženi vsebini.**

(27 ZA, 0 PROTI)

#### **K 5. točki**

#### **Predlog odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin na območju Mestne občine Novo mesto - prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:  
Slavko Turk, predsednik Odbora za komunalo in promet.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (leta 2005 je bil predlagatelj, da se je iz tega odloka izvzelo zaračunavanje najemnine za gostinske vrtove v ožjem mestnem jedru; takrat bili soočeni s tem, da je srednja gostinska šola zaprla svoj gostinski vrt pred gostiščem ravno iz naslova tega stroška; predlog za selektivno možnost s sklepom župana; strinjanje, da so ti lokali lahko različnih rangov in namenov ter dejavnosti, verjame pa, da se lahko nekemu s tem, ko se mu ta strošek zniža, na nek način omogoči tudi kakšno posebno oživiljanje mestnega jedra; osebno

je za to, da se razmisli ali je možno, da se s sistemskim ukrepom popolne oprostitve najemnin za gostinske vrtove v mestnem jedru vzpodbuja oživiljanje mestnega jedra ali pa saj na način selektivne podpore, da se lahko z nekim sklepom pride do take olajšave),

Andrej Resman (predlog, da se v 3. členu ali v 29. členu odloka doda, da se z globo (treba je določiti koliko) kaznuje za prekršek posameznik, ki ravna v nasprotju s tretjim odstavkom 3. člena; z globo pa se (enako kot prej omenjeno) z določeno vrednostjo kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik, posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ki ravna v nasprotju s tretjim odstavkom tega člena, njihova odgovorna oseba pa z neko določeno globo; ta 3. člen pa govori, da je stranka dolžna po prenehanju uporabe javne površine le-to vzpostaviti v prvotno stanje, kot je bilo pred pričetkom uporabe; v kolikor to sama ne stori to opravi izvajalec gospodarske javne službe urejanja javnih površin na stroške stranke; podpora G. Macedoniju in predlog, da se v območje ožjega mestnega jedra, v smislu oživiljanja v 25. členu uvede, da ni najemnine za uporabo na teh mestih),

Matic Vidic (bistvo je v tem, da mestno jedro oživimo, da damo stojnice na uporabo vsem in damo možnost tistim, ki se ukvarjajo z ročnimi spretnostmi, pa niso s.p., da razstavljajo svoje izdelke, bodisi nevladnim društvom oz. organizacijam, da imajo možnost zastojnosti, da se jih vsaj pripelje na Glavni trg in imajo željo ter opcijo, da pridejo sem brezplačno, ker že sami delujejo brezplačno).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovarjal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

## **S K L E P št. 220**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejel

### **1.**

#### **p r e d l o g**

**odloka posebni in podrejeni rabi javnih površin na območju Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi.**

### **2.**

**Predlagatelj do druge obravnave predloga odloka preuči predloge in pripombe članov in delovnih teles Občinskega sveta, podane ob prvi obravnavi.**

(27 ZA, 1 PROTI)

## **K 6. točki**

### **Premoženjsko – pravne zadeve**

#### **6.1 Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1768/4 in 1768/5, k.o. 1492 – Stranka vas**

Gradivo za premoženjsko pravne zadeve je bilo objavljeno v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

**S K L E P št. 221**

Občinski svet je brez razprave sprejel

**s k l e p**  
**o ukinitvi statusa javnega dobra**  
**na nepremičninah parc. št. 1768/4 in 1768/5, obe k.o. 1492 – Stranska vas**

1. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ugotovitvi, da je Mestna občina Novo mesto lastnica nepremičnin parc. št. 1768/4 in 1768/5, obe k.o. 1492 – Stranska vas.**
2. **Ukine se status javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1768/4 in 1768/5, obe k.o. 1492 – Stranska vas.**

(28 ZA, 0 PROTI)

**K 7. točki**

**Izhodišča za pripravo strategije upravljanja kapitalskih naložb in informacija o poslovanju Zarje, d.o.o.**

Gradivo – izhodišča za pripravo strategije je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevnem poslovnem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije sta na seji podali Jasna Jazbec Galeša, vodja Oddelka za pravne zadeve, in dr. Jožica Fabjan, v.d. direktorice Zarje Novo mesto.

Poročilo s sej delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Macedoni (pohvala, da je prevladalo splošno mnenje, da se je potrebno začeti ukvarjati s premoženjem občine in da to premoženje ni samo plen zmagovalcev na volitvah; to premoženje je potrebno prevzeti v nekem stanju, upravljati v nekem stanju in tudi obrniti nazaj v roke vseh nas, v nekem stanju; gradivo predstavlja napredek, da imamo v enem dokumentu zbrane vse občinske deleže in premoženje vseh občanov te občine, vendar kar je bilo že v razpravah na odborih povedano in kar je tudi iz sklepov jasno vidno, je to, da je gradivo pripravljeno v skladu s tem kar smo v zadnjih letih zelo jasno videli, da ni nihče imel jasne ideje, kaj s tem premoženjem delati; podjetje Zarja: če danes govorimo, vedno znova, da je to gospodarska družba, ki deluje po Zakonu o gospodarskih družbah, je res, ampak vsaj vemo, kakšen delež ima MO NM; 5 let se je potrjevalo finančno poslovanje z donosom 0,46%; vprašanje: kdo bi dal na banko vezati sredstva za 0,46%; župan je odgovoren in zato vprašanje, kakšne cilje se je zasledovalo; župan torej ni zasledoval cilja donosnosti ali ohranjanja in povečevanja premoženja; kateri so bili cilji, ki se jih je zasledovalo, ko se je imenovalo ljudi, ki so sprejemali te sklepe in potrjevali poslovanje tega podjetja; sedaj, ko imamo ta dokument pred sabo, upanje, da se bo v naslednjih 2 mesecih dopolnil, da se vidi, koliko je v njemu napisanih nasprotij; pri televiziji Vaš kanal v gradivu piše, da je to strateški interes, drugje pa, da je finančni; saj se ne ve, kaj se hoče od teh stvari; v strategiji ni napisano, kaj hočemo o merljivih ciljih; imamo Razvojni center, ki ustvari nek dobiček, ki pravno vse investira, ker ima vse tako napisano v družbeni pogodbi, vendar naj se določi cilj; RC bo za območje MO NM letno prinesel vsaj toliko razvojnih sredstev in enkrat na leto pogledajmo ali jih je mogoče res; iz poslovanja bo ustvaril določene donose saj se bo delež sofinanciranja MO NM tega podjetja zmanjšal; da vemo zakaj imamo javno podjetje in zakaj



tega ne dela sama občinska uprava; vprašanje: kakšne cilje je župan zasledoval v zadnjih petih letih, ko je delegiral in soupravljal premoženje MO NM),

Ivan Grill (takega poročila o Zarji občinski svet ni prejel od leta 2008, ko se je zahtevalo tako od Odbora za davčno politiko, proračun in finance kot tudi občinskega sveta v prejšnji sestavi, da se tako poročilo pripravi in seveda tudi obravnava; zakaj se ga ni pripravilo, naj vsak presodi sam; verjetnost oz. razlaga je tudi v dogodkih, ki so bili v zadnjih mesecih v javnosti; Zarja je plen nekaterih, ki si jemljejo oz. so si vzeli pravico za neke osebne interese in različne mahinacije; odgovornost župana je tukaj največja in sprenevedanje v medijih in skozi razprave nekako ni najbolj verodostojna; ko je bil župan predsednik Nadzornega sveta Zarje, se je že v prejšnji sestavi občinskega sveta veliko pogovarjalo in usklajevalo, da se v Nadzorni svet Zarje postavi kompetentne ljudi, ki se spoznajo na poslovanje gospodarskih družb in na tiste postavke, kjer bi lahko odkrili marsikatero nepravilnost, ki so v Zarji zagotovo bile prisotne in upanje, da se bodo tudi odkrile; vprašanje ali je bila že posredovana kakršna koli pobuda ali predlog pristojnim institucijam s strani MO NM, da se ugotovi odgovornost Nadzornega sveta Zarje; v 31. členu družbene pogodbe piše, da direktor oz. poslovodni organ ne more sprejemati nobenih odločitev v smislu najemanja kreditov ali odtujevanja, če to presega več kot 1 %; če je to res, da se je družba Zarja zadolžila za ne vem koliko milijonov evrov, ali je Nadzorni svet Zarje to vedel oz. če je vedel, zakaj je to dopustil; sprenevedanje Nadzornega sveta Zarje; iz poročila 2009/2010 se vidi, da je bilo poslovanje vse prej kot racionalno in vse prej kot v duhu dobrega gospodarja; vprašanje ga. Fabjan zakaj oz. kje so bili razlogi, da so stroški dela iz leta 2009/2010 zrasli za 92.000 eur; pomeni, da so, ne samo stroški plač, ampak drugi stroški dela, taka je namreč postavka, kar 222.000 eur za 28 zaposlenih; povprečna plača v Zarji po podatkih znaša 2600 eur; struktura zaposlenih pove, da ni nobenih znanstvenikov, ljudi, ki bi morali zaradi nekih svojih strokovnih kompetenc oz. odgovornosti dela imeti take visoke plače; povprečna plača v Sloveniji je okoli 1500 eur; v Zarji pa kar 2600 eur; ali računsko sodišče preiskuje oz. dela revizijo poslovanja podjetja Zarja; v letu 2010 je bilo s strani računskega sodišča posredovano obvestilo, da naj bi se tega lotili; vprašanje ali so obveščeni tudi drugi organi, ki so bili takrat pozvani na podlagi sklepov občinskega sveta v prejšnji sestavi, da se preuči poslovanje Zarje; informacija vsem, ki takrat niso bili svetniki: kar nekaj svetnikov tukaj sedi, ki so takrat s svojo nesklepčnostjo preperečili, da se takrat ni preperečilo ali vsaj sprejelo nekih zavezujočih sklepov do Zarje, da se potem ne bi dogajale take mahinacije, kot smo jim bili priča v zadnjih tednih oz. mesecih),

Bojan Kekec (ta dokument je bil potreben, še bolj pa potreben na začetku prvega mandata; sedaj se bližamo polovici drugega mandata in sprejemamo izhodišča; upanje, da ne bo strategija izdelana na koncu mandata; pogrešanje roka, v katerem bo strategija narejena; občinsko premoženje je izredno pomembno; upanje, da se bo tega roka držalo; moti, da ni bila opravljena zunanja in neodvisna revizija renomirane revizijske hiše, kajti potem bi se nekako lažje sprejemalo vse odločitve za naprej; ve se, da ni bilo denarnega toka; bilo je prodanih tudi nekaj nepremičnin; da podjetja zamenjujejo nepremičnine za delnice se zdi zadeva dokaj nenavadna; donos je izredno slab; zgodba se je začela v prejšnjem mandatu z zemljiščem na Jakčevi; takrat je bil obračunan komunalni prispevek v višini 850.000 eur in vprašanje, kje je polovica tega komunalnega prispevka danes),

Matic Vidic (vprašanje kateri so tisti svetniki, ki so obstruirali sejo občinskega sveta in ali so ponosni nase),

Ivan Grill (vsem svetnikom je Supervisor dober način za vpogled kdo je priključen na blagajno MO NM; vidi se lahko, zakaj ni denarja za ogrevanje šol ipd.; vprašanje ali se lahko pove, zakaj je v letu 2010 MO NM plačala podjetju Zarja 140.000 eur in tudi v 2011 je bil znesek visok; če pa se pogleda nazaj od leta 2003, 2004 in 2005 pa so bili zneski bistveno manjši),

Alojz Turk (proceduralno: da se pri razpravi drži poslovnika kdaj in kolikokrat kdo razpravlja, opozorilo na to, da se svetnik enkrat prijavi k razpravi in praviloma razpravlja enkrat, drugič pa ima pravico do replike),

dr. Vida Čadonič Špelič (o Zarji se je zadnje čase zelo veliko slišalo; vprašanje, če je vse res, a če je samo malo, je preveč; vprašanje ali sta oba bivša direktorja Zarje, ki sta člana

občinskega sveta, pripravljena pojasniti, katere poslovne cilje sta zasledovala oz. v tem primeru zadnji direktor z nakupom podjetja, ki ne kotira na borzi in po osebnem vedenju ni strateški partner; vprašanje kaj je bil pravzaprav razlog, da to ni bila neka špekulativna naložba; poziv direktorjema, da spregovorita),

Slavko Gegič (kar sta povedala župan in v.d. direktorica Zarje je res; pozdravlja ukrepe, ki jih je novo začasno poslovodstvo Zarje opravilo; s pričakovanjem gleda na skupščino 23.2.2012 in v zvezi s tem predlaga sklep, da se občinski svet po skupščini Zarje seznanijo z oceno vrednosti podjetja Jelovica, ker je Zarja kupila 28 % delež in vse, tudi javnost, zanima ali je bil posel dober ali ne; glede na to, da podjetje ne kotira na borzi je to malo zapleteno, ampak do neke knjigovodske vrednosti se lahko pride; drug predlog pa je: našel je podatek, da je Lekarna Ljubljana v mestni proračun MOL vplačala v 2 letih, 18 mio eur; kot osebno ve, Dolenjske lekarne v MO NM v proračun ne prispevajo ničesar, hkrati pa imajo ekskluzivno pravico ukvarjati se s to dejavnostjo; predlog, da se ta dokument z upravljanjem kapitalskih in drugih naložb razširi tudi na nekatere javne zavode in doda vsaj Dolenjske lekarne, če ne še koga),

Bojan Kekec (replika: ni dobil odgovora na vprašanje kje je 425.000 eur neplačanega komunalnega prispevka),

Gregor Macedoni (prejšnjo razpravo je koncentriral na kar je sicer upal, da se bo danes opredelilo kot izhodišče; tudi župan se še ni čisto opredelil kaj si misli o predlogu Odbora za davčno politiko, proračun in finance, se pravi da je to izhodišče in da se v dveh mesecih pripravi naprej; gradivo odpira stvari, ki jih drugače do sedaj nismo bili deležni v gradivih; zaskrbljujoče je stanje v bilanci, kjer se vidi, da so po ocenjeni bilanci, ki bo konec leta 2011, kratkoročne in dolgoročne finančne obveznosti narasle za 3,3 mio eur; vprašanje ali obstaja kakršnakoli skrb ali morebitna nevarnost, da bi podjetje v kratkem času postalo kapitalsko neustrezno in zapadlo pod kakšne ukrepe, ki jih predpisuje ustrezen zakon za to področje; to je zakon, ki opredeljuje insolventnost in druge ukrepe ter prisilne poravnave in stečaje),

Mojca Novak (to gradivo dejansko pomeni izhodišče za obravnavo stališč in strategije do vseh naložb, ki jih ima MO NM v različnih subjektih različnega namena; vprašanje ali so finančne ali stvarne naložbe; strinjanje, da je dva meseca malo časa, lahko je pa tudi veliko za pripravo gradiva predvsem z vidika stanja v katerem se nahaja stanovanjsko podjetje Zarja; od leta 2004 opozarjala in predlagala, da se vsebina stanovanjske problematike in iz tega vidika izvajanje stanovanjske politike v Zarji obravnava na mestnem svetu, žal pa se to ni zgodilo; želja, da morda ni prepozno, da se bo vendarle smer poslovanja v Zarji spremenila z močnimi ukrepi oz. z oblikovanjem sanacijskega programa; predlog, da se v tem kontekstu upošteva vso kronologijo od časa pristopa MO NM k Zarji do dviga kapitalskega deleža, v smislu nakupa delnic od drugih družbenikov v letu 2004 in seveda vključujoč jasno stališče in namero ter posledice preoblikovanja Zarje iz d.d. v d.o.o.; poleg gradiva, ki bo pomenilo oblikovanje strategije upravljanja občine s svojim deležem in posredno z izvajanjem dejavnosti v vseh teh navedenih družbah predlog, da se uvrsti na dnevni red sočasno tudi gradivo, ki je primarna dejavnost vsake lokalne samouprave, to je zagotavljanje socialne stanovanjske politike za občane in s tega vidika predlog, da se pripravi gradivo, ki je bilo pripravljeno v izhodišču v prejšnjem mandatnem obdobju; vendarle je s tistimi pripombami in razpravo o njem tako oblikovano, da bi bilo sočasno lahko uvrščeno na dnevni red ene izmed prihodnjih sej oz. sočasno pred poletjem za to strategijo upravljanja naložb v obravnavo MO NM),

mag. Vanja Kolenc (vprašanje, če je bila ta subvencija 140.000 eur za eno leto in če je to približno 34 stanovanj oz. manj, to pomeni, da je na stanovanje 350 eur najemnine; vprašanje ali je to neprofitna najemnina ali se moti, da je taka vrednost),

Jože Miklič (je član Nadzornega sveta od oktobra 2011; delali so v skladu zakonom in tudi v interesu družbe, tako kot mora Nadzorni svet delati; Nadzorni svet je zahteval, da je potrebno začeti z varčevanjem, ker drugače družbe naprej ni mogoče sanirati; začelo se je pri Nadzornem svetu in se njihovo nagrado dalo delavcem in vsem jasno sporočilo, da bo potrebno delati od začetka sanacije z novo v.d. direktorico drugače; o vseh ukrepih, ki jih je v.d. direktorice sprejela, je Nadzorni svet tekoče obveščen in jih podpira),

Ivan Bukovec (je svetnik, ki ni obremenjen s prejšnjim obdobjem; poročilo je izčrpno; vprašanje ali je v.d. direktorica Zarje kdaj v Nadzornem svetu oz. od takratnega direktorja kakorkoli in kdajkoli zahtevala poročilo povezano s poslovanjem družbe; dobro je, da se bo sedaj delalo na novo, vendar pa vprašanje zakaj se ni takrat zahtevalo, ko je bila možnost dati pobudo Nadzornemu svetu),

Matic Vidic (replika: vsi dobijo odgovore na postavljena vprašanja smo on ne),

Ivan Grill (replika: od takrat, ko je nastopil delo nov Nadzorni svet ali se je iskala odgovornost tistih, saj dva sedita danes tukaj v sejni dvorani, ki sta bila v Zarji do marca 2011 in pomeni, da bi se odgovornost lahko iskala tudi pri tistih, ki so takrat nadzirali, če so seveda kaj nadzirali; vprašanje zakaj se te odgovornosti ni iskalo),

Franc Beg (je nov svetnik in ko bere poročilo, se lepo vidi, kakšne so pristojnosti Nadzornega sveta; Zarja obstaja od leta 1992 in vse od takrat ima MO NM večinsko število članov v Nadzornem svetu; že v prejšnjem mandatu se je poslušalo zgodbe in prerekanja o izrednih in še kakšnih sejah o Zarji, pa se ni zgodilo nič; danes ko je ta transakcija sodu izbila dno, pa je čas, da si tudi na tem področju nalijemo čistega vina; MO NM ima tri člane v Nadzornem svetu, ne glede na to ali smo družbeniki ali delničarji; zanima me odgovornost tistih članov, ki so dovolili 2008 spremembo iz delniške družbe v družbo z omejeno odgovornostjo; na to vprašanje morajo odgovorni odgovoriti; v.d. direktorici Zarje se čudi, da je čakala do septembra 2011, če je bila imenovana v Nadzorni svet, da ni prej ukrepala in zakaj ni sklican Nadzorni svet; poziv županu, ki je bil tudi član Nadzornega sveta v prejšnjem mandatu, da mogoče tudi na tej točki preseka z dosedanjo prakso odsluženih vojščakov politike v družbi Zarja in da se enkrat preide na točko, da se še reši kar se da in da se pričakuje tudi kakšno dobičkonosnost od tega in še kakšnega podjetja, kjer ima občina svoje interese in vzvode za glasovanje itd.; sedaj se lahko dotakne točke, o kateri je na začetku seje govoril M. Vidic o kompetentnosti in nekompetentnosti nekaterih ljudi, ki so imenovani v nadzorne svete itn.; če si zraven si zraven, če nisi, si proti nam; to se je zgodilo tudi M. Vidicu, ko se je prvič oglasil proti in ni več z vami in pride do bojkota njegovih predlogov na odboru ipd.; in v takih primerih gre za vztrajno zavračanje predlogov po tem načelu kdor ni z nami, je proti nam; tako je tudi v nadzornih odborih; če se pogleda nazaj v delovanje tega občinskega sveta, niti en član raznih nadzornih svetov, svetov zavodov ali šolskih svetov ipd., ki ni član tako imenovane koalicije ni bil imenovan iz vrst, ki ni podpisala vernost županu oz. koaliciji, razen g. Macedonija v enem svetu; mogoče je priložnost, da se sedaj prekine z dosedanjo prakso),

Matic Vidic (replika: odgovor na postavljeno vprašanje),

Gregor Macedoni (replika: prav bi bilo, da se dobi odgovor, kaj so bili cilji, ki so bili zasledovani pri upravljanju podjetja Zarja v zadnjih 5 letih; lastnik mora imeti neke cilje; če ne drugače, naj se reče, da ni bilo ciljev in se bo lažje razumelo zakaj je tako stanje kot je danes),

Ivan Grill (župan je omenil, da je bil v Nadzornem svetu Zarje in bil tudi predsednik in je dobival poročila o poslovanju; nenavadno je to, da smo tako podžupani kot Odbor za davčno politiko, proračun in finance kot tudi občinski svet prosili in zahtevali, da bi ta poročila dobili, pa je župan takrat zatrjeval, da teh poročil ni in da je zahteval, da naj bi jih poslovodstvo Zarje pripravljalo; oba takratna direktorja sta danes tukaj med nami pa teh poročil nismo res dobili; sedaj se vidi, da že takrat ni bilo tako kot mora biti in takrat se je zahtevalo, da se ne sme nikakor ustanoviti hčerinskega podjetja Zarja Invest, za katero se ve, da nima nobenega zaposlenega in je v zgubi in vprašanje, zakaj je bilo ustanovljeno),

Bojan Kekc (v nobenem od svojih pisem ni navedel, da si je župan napolnil žepe; hotel je le opozoriti, da je župan s svojo pasivnostjo povzročil sedanje stanje; želja, da bi tako kot v marsikateri drugi občini proračun sprejeli soglasno; osebno si želi le nek konstruktiven dialog in konfliktna situacija lahko pripelje do boljših rešitev; še enkrat poudarja, da on nikoli ni napisal niti trdil, da si je župan napolnil žepe, ampak si je naredil osebno analizo stanja kot svetnik in ima kot tak pravico javnosti to povedati; s tem končuje to zadevo),

Gregor Macedoni (strinjanje, da je bil cilj, da župan ohranja podjetje, ki upravlja tudi s socialnim fondom stanovanj pravilen; upa pa si trditi, da se je slabo upravljalo občinsko premoženje, ker iz vsega kapitala, ki ga je upravljalo to podjetje ni MO NM dobila prihodkov v svoj proračun; seveda se ne more znotraj podjetja pretakati dobičke v to dejavnost

upravljanja neprofitnih stanovanj; samo, če bi dobro in kvalitetno upravljali s to naložbo bi MO NM imela vsaj toliko prihodkov v občinski proračun, kolikor letno namenjamo za socialno politiko; in temu bi se lahko reklo dobro upravljanje; in že prej je prosil, če se lahko župan izjasni ali podpira predloge odborov ali ne),

Alojz Turk (ob tem, ko se pogovarjamo o strategiji in upravljanju naložb oz. kapitala, bi morali pogledati, v kakšnem presečnem obdobju ocenjujemo donosnost tega kapitala; kako smo skozi leta upravljali ta kapital in kakšna je bila njegova donosnost; mnenje, da je v gradivu ocena za zadnje leto in ne skozi celotno presečno obdobje; nekatere strateške naložbe je potrebno zagotavljati po zakonu; kakšna je ta oblika, ki jo zagotavljamo po zakonu; to bila tudi en del te strategije; v izhodiščih smo videli, da so nakazane nekatere smernice; tu bi se morali vprašati ali je res v redu, da bo v Zarji 100 % lastnik samo MO NM in ali je to sploh možno; in iz te analize bo potrebno najti tudi odgovore na ta vprašanja; na ODPPF smo se pogovarjali tudi o tem ali ne bi bilo v to strategijo smiselno vklopiti tudi, da bi v Komunali Novo mesto poslovali za občane in na Cerodu prav tako kot območje z najcenejšimi storitvami na tem področju ali pa morda najdražjimi in z najvišjo kvaliteto; to so strateške smernice pri upravljanju teh kapitalskih naložb; predlog, da se posamezniki s pisni predlogi opredelijo do teh strateških smernic v teh dveh mesecih in na ta način prispevajo svoje stališča in mnenja na to strategijo; morda bi bilo celo smiselno, da bi se v nekakšnih delovnih skupinah celo po tem vprašanju sestala celo Odbor za davčno politiko, proračun in finance in še kak drug; na tak način bi prišli do kvalitetnega dokumenta in transparentnosti pa tudi najbrž do večje jasnosti pri svetnikih, kako upravljamo s temi kapitalskimi naložbami; pri tem delu pa bo tudi upravi veliko lažje zasledovati jasno zastavljene strategije in na tej osnovi bi se lahko doseglo neke merljive cilje o katerih se bo potem lahko pogovarjalo ali smo bili ali ne uspešni; ocene ali smo sedaj dobro ali slabo poslovali so preuranjene in ali so bile kakšne poslovne odločitve narejene v napačni smeri je danes v teh časih morda preuranjeno zaključevati; Zarja se je srečevala tako kot vsa ostala podjetja zaradi predhodne strategije, ki jo je imela v smislu vlaganj v poslovne priložnosti, ki so se kazale v zadnjem obdobju na investicijskem področju; te so bile zelo donosne in zaradi takšnih naložb se je v preteklosti Zarja ustavila na področju, ko je nekaj investirala in od pričakovane strategije ni dobila zelenega izplena tako kot mnoga podjetja v Sloveniji ne; in zaradi tega ne moremo stvari zaključevati pavšalno in enostransko, ampak je potrebno zadeve gledati na dolgi rok in na daljše časovno obdobje, da ahko te stvari v pravi luči presojava; zato je tu potrebna določena mera strpnosti in naj vsak pri tej zadevi naredi svoje in se bodo tudi razprave razbremenile; kot svetniki, ki imamo veliko za povedati glede upravljanja z občinskim premoženjem, a s svojimi razpravami povzročamo to, da kakšnemu podjetju sedaj lahko delamo tudi veliko škodo pri njegovem nadaljnjem delu; te razprave lahko samo še poglobijo krizo, ne pa jo pomagajo reševati),

Janez Malenšek (sedaj se tukaj nekaj ugiba; donedavni direktor, ki je član tega občinskega sveta pa molči; človek, ki bi lahko podal neke odgovore molči; vprašanje: a se ga je zavezalo k molčečnosti; določene stvari lahko direktor Zarje pojasni, zakaj so se dogajale; v tistem času, ko ni bil sklican Nadzorni odbor pa ni pojasnil),

Gregor Macedoni (predlog, da se strategijo razširi za vse javne zavode),

Slavko Gegič (Dolenjske lekarne so nekoliko drugačen javni zavod od ostalih).

Na razpravo in podana vprašanja sta na seji odgovarjala dr. Jožica Fabjan, v.d. direktorice Zarje, in Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

## **S K L E P št. 222**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

### **1.**

**Župan po skupščini Zarje, d.o.o., seznanil Občinski svet Mestne občine Novo mesto z oceno vrednosti podjetja Jelovica.**

2.

**Strategija upravljanja kapitalskih naložb naj se razširi na javni zavod Dolenjske lekarne.**

3.

**Sočasno s strategijo upravljanja s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto predložiti Občinskemu svetu tudi gradivo: izvajanje stanovanjske politike v Mestni občini Novo mesto, ki jo v delu socialne stanovanjske politike izvaja za Mestno občino Novo mesto družba Zarja, d.o.o.**

(27 ZA, 0 PROTI)

4.

**Posredovano gradivo se preimenuje v izhodišča za pripravo strategije upravljanja kapitalskih naložb v Mestni občini Novo mesto in informacija o poslovanju Zarje, d.o.o.**

5.

**Pripravljalec upošteva podane pripombe in v roku dveh mesecev pripravi predlog strategije upravljanja kapitalskih naložb v Mestni občini Novo mesto.**

6.

**Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto se posredujejo informacije o poslovanju za vse družbe, v katerih ima Mestna občina Novo mesto kontrolne deleže.**

(27 ZA, 0 PROTI)

7.

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil z gradivom kot z izhodiščem za pripravo strategije upravljanja kapitalskih naložb v Mestni občini Novo mesto in informacijo o poslovanju Zarje, d.o.o., z upoštevanjem sprejetih sklepov.**

(25 ZA, 0 PROTI)

### **K 8. točki**

#### **Poročilo o javnem razpisu za podelitev koncesije gradenj za izvedbo projekta mestna večnamenska dvorana Portoval v Novem mestu**

Gradivo - predlog poročila o javnem razpisu je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevnem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodno obrazložitev sta na seji podala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in Borut Novak, direktor občinske uprave.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:  
Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

dr. Vida Čadonič Špelič (ta razplet ne preseneča; bojazen, da je bila edina svetnica, ki je ne samo opozarjala in si upala reči, da je proti izgradnji te dvorane zato ker se zdi, da nikoli ni bila izdelana finančna konstrukcija, kar je pravzaprav eden izmed pglavitnih pogojev, da to dvorano Novo mesto sploh dobi; žal ji je, da so se njene besede uresničile in predvsem žal za košarkarje in ostale športnike, ki so potihoma upali, da bo Novo mesto dobilo dvorano; župan mora stopiti pred Novomeščane in Novomeščanke ter pred športnike in mlade in jim povedati, da je te zgodbe konec in da se bo začelo novo zgodbo; športni dvorani se torej ne bomo odpovedali, vendar je finančna konstrukcija takšna oz. če je ni, potem je potrebno povedati, da je ni in da ne moremo iti v gradnjo; že več kot leto se govori v megli, rezultat pa je na mizi; pričakovanje, da bo občinska uprava povedala, da se odpoveduje, zakaj se ne odpoveduje, se ne odpoveduje in če se ne, kakšna je finančna konstrukcija in kdaj naj jo pričakujemo; na OŠ Center naj bi v petih letih menjali okna, stalo naj bi 250.000 eur; za šolo

se je za 5 let razvleklo investicijo, tu pa se pogovarjamo o milijonski investiciji in lahko celo ogrozimo občinski proračun; tej igri je potrebno narediti konec),

Ivan Grill (lepo je slišati po nekaj letih, da se je nekdo spomnil, da v tem občinskem svetu sedi ta poslanec in državni svetnik; od leta 2010 se je ponujal in rotil, da pomaga pri vseh tistih projektih, ki so več ali manj bili že skoraj finančno zastavljeni in bili v državnih NRP-jih in so se potem vsako leto sredstva brisala; nikoli ni bil uslišan in upanje, da menda župan sedaj ne pričakuje, da je poslanec lahko tisti, ki bo zagotovil manjkajoči denar s strani države za to dvorano; z veseljem bi ga, če bi imel to možnost in vpliv in če bi lahko ta denar sploh kje vzeli; vprašanje vseh tistih, ki so pri teh projektih operativno sodelovali ali sami res verjamejo, da je to možno še realizirati do evropskega prvenstva; osebno v to ne verjame; glede na finančno situacijo v državnem proračunu, kjer bo treba močno oklestiti predvsem na področju investicij bojazen, da v tem času, ki je potreben za samo izgradnjo do začetka evropskega prvenstva ni realno pričakovati, da bi država lahko dala sredstva; naj se gre v nov koncept in skozi neke prioritete, ki jih je potrebno definirati; ali je sedaj res dvorana tista prva prioriteta ali bo najprej potrebno sanirati osnovne šole in vrtce, ki kar vpijejo po znatnih finančnih sredstvih),

Gregor Macedoni (potrebno je biti nekoliko bolj samokritičen glede tega, kako je ta postopek v celoti potekal; kriviti samo razmere na trgu in gospodarske družbe, da se niso prijave, ni pošteno; trg išče priložnosti in če bi bile realne priložnosti, bi na realne priložnosti odreagirali; strinjanje, da se je bančni sektor zelo spremenil; banke iščejo projekte, ki so zanimivi in realni; prepričanje, da je bistvena točka, na kateri se je lomil ta projekt, izbrana rešitev; ne trdi, da je rešitev izbrana po vseh pravilih estetske in arhitekturne stroke morda v tistem smislu najboljša, trdi pa, da ta rešitev ni predstavljala nobenemu investitorju obvladljive finančne konstrukcije; in ker ni obvladljive finančne konstrukcije tudi nobenemu zasebnemu podjetju nobena banka ni hotela priskočiti k takemu projektu; postopke arhitekturne rešitve in finančne ocenitve teh projektov je vodila MO NM in ta širina je vedno potrebna v teh postopkih; zasebni investitor v primeru javno zasebnega partnerstva je zasebni investitor na koncu in ni obvezen k izvedbi arhitekturnega natečaja, torej so bile tudi alternative),

Alojz Turk (Košarkaška zveza se je odločala, oziroma takrat ko je kandidirala za pridobitev tega prvenstva v Sloveniji v recesijskih časih; mi smo takrat prišli po sili razmer ter zavedanja celotne Evrope v kakšnih razmerah smo in zato smo evropsko prvenstvo tudi dobili; sedaj smo soočeni z realnim stanjem in ne le mi, ampak še kakšno drugo mesto tega ne bo moglo izpeljati; ugotovitev, da sta župan in občinska uprava vložila vse napore in izpolnila vse, da do tega pride; temu so bile posvečene velike aktivnosti občinske uprave in še kakšnih zavodov; v ta namen je bil porabljen tudi denar; to je lahko vsem šola in izkušnje za naprej, da ni vse tisto kar se pokaže dobro tudi zagrabiti; do te zadeve smo lahko vsi kritični, ker smo vsi dvignili roko; župan je bil pri tem primeru samo izvajalec in ni modro, da se sedaj prehitro zaključuje, da se tega ne gremo; o tem naj se odloči župan, ker bo imel največ informacij in naj to jasno pove; in ko bo to jasno povedal, bo to najbrž tudi volja občinskega sveta; ne pa da se sedaj nekateri vlečejo ven češ, da nekdo ni bil zraven ipd.; vsi smo dvignili roke in nosimo tudi ta del odgovornosti; mnenje, da so bili postopki korektno izpeljani tako kot zahteva zakonodaja; župan in uprava so lahko deležni kvečjemu pohval, da so lovili te roke in da ni vse tako črno kot se zdi; tudi strokovne ocene za takšno arhitekturno zadevo so odlične; objekt je krasen in lep samo financerja ni; to ni prvi takšen projekt, drugi so najbrž univerzitetno središče, velodrom pa še kakšna šola itn.),

dr. Milena Kramar Zupan (predlog, da se dane sprejme samo poročilo o javnem razpisu, da pa župan, ko dobi dokončen odgovor s strani države in eventualnih ostalih zainteresiranih partnerjev, da takrat pride s svojim predlogom in takrat o tem razpravljamo in se o tem odločimo),

Gregor Macedoni (replika: zelo bi bil previden pri tem ali bi se nadaljevalo s tem gradbenim dovoljenjem; glavna težava in neuspeh je izbrana rešitev, ki ni finančno obvladljiva in metati 100.000 v nadaljnje postopke v pridobivanje gradbenega dovoljenja na tej rešitvi je več kot 99% verjetnost, da se jih meče stran),

Rafko Križman (če smo stvari pripeljali do te faze menim, da se je treba zares malo zaustaviti in razmisliti, kaj lahko in kaj ne; če s tem gradbenim dovoljenjem in morebitnimi sredstvi

države pridemo na vsoto, o kateri je govoril župan, če se pride do faze, ko športna dvorana stane 10 mio eur, potem je potrebno še enkrat iti skozi vse možne variante izdelave oz. dokončanja te športne dvorane ter zadevo analizirati in ugotoviti ali smo sposobni ali ne to stvar speljati ali do evropskega prvenstva ali za čas po evropskem prvenstvu; stvar je potrebno modificirati in jo spraviti na nam sprejemljivo raven; strinjanje, da je arhitekturna rešitev zelo težka in da je dvorana za naše razmere velika, ampak še vedno, če so stvari prišle do tukaj v imenu športa poziv, da se zadevo zaključi z argumentirano ja ali ne; zbere naj se argumente, se jih sestavi in se naj predstavijo na naslednjem občinskem svetu in takrat bodo vsi rekli ali so za to ali niso za to; osebno še vedno optimist in želja, da bi se dvorana zgradila; ni nujno, da za evropsko prvenstvo, ampak za vse bodoče rodove in Novo mesto),

Matic Vidic (strinjanje z A. Turkom; vsi smo bili navdušeni; stvari so se nato zapletle; kasneje se na vse ni imelo vpliva; morda je narobe bilo to, da je župan dal preveč vedeti, da dvorana bo; pozoren je treba biti na proračun in če imamo težave že sedaj, je potrebno misliti naprej; dvorana bo v prihodnosti imela stroške na letni ravni in potrebno je narediti premislek, kako naprej, če sploh naprej),

mag. Miroslav Berger (smo v časovni stiski z dokončanjem te dvorane v takem obsegu ali manjšem do evropskega prvenstva; gradbeno dovoljenje v smislu pripravljanih del kar zadostuje najbrž za ministrstvo; do takrat bo najbrž tudi že znan odgovor ali gredo zraven ali ne; mnenje, da v teh časih, da bi občina sama zaprla finančno konstrukcijo, ne smemo niti razmišljati; v kolikor dobimo neka sredstva je odgovor ja, samo potem pojdimo v manjši znesek in manjšo dvorano; košarkaški zvezi na nek način pravočasno povedati odločitev drugače bomo vsi imeli težave),

Mojca Novak (največja težava je razkorak med željami in možnostmi; potrebno je sprejeti stanje v katerem smo; upoštevati je potrebno finančne resurse, ki nas obvladujejo in pripraviti nova izhodišča za novo športno dvorano glede na možnostih, ki jih imamo; Novo mesto ima izkušnje kaj pomeni preuranjena ali necelovita odločitev z nekaterimi zadevami: OŠ Drska, KMJ, Velodrom itd.; nove jame, ki bo požrla več kot imamo ali je vredna ne rabimo; potrebna je celovita finančna konstrukcija za športne objekte in obvladovanje vseh resursov),

Andrej Resman (Novo mesto rabi športno dvorano, vendar ne tako na silo, ampak kvalitetno in res za vse športe, ki so; pri gradbenem dovoljenju je potrebno plačati še komunalni prispevek in če se gre v to je to dodatnih 700.000 eur),

dr. Vida Čadonič Špelič (replika: svetniki pravijo, da smo vsi bili za to dvorano; osebno ona nikoli ni bila za to dvorano; že na začetku je povedala, da je za Novo mesto prevelika; ne samo, da je ne bomo mogli zgraditi, ampak, da bo za zelo dolgo obremenila naš proračun; Novo mesto rabi športno dvorano, ampak manjšo; kdor hoče videti lepo dvorano, naj jo gre pogledati v Stopiče; Novo mesto že ima dvorane, ki se slabo uporabljajo oz. jih je treba obnoviti; ne filozofirati in se odločiti ter povedati Novomeščankam in Novomeščanom, kaj smo se odločili in zaprimo finančno

konstrukcijo; vedno je bila proti preveliki dvorani in je še tudi sedaj),

Slavko Gegič (predlog, da se sprejme sklep in se zapre to poglavje te zgodbe in se naslednjič pogovorimo še zadnjič o tem ali nadaljujemo razpravo; vlaganja v Velodrom bi bila bistveno bolj racionalna in smiselna in uporabna z različnih vidikov; pozitivno je to, da smo odkupili zemljišča v Portovalu za potrebe te dvorane; videlo pa se bo ali bo ta dvorana tam sploh stala; novomeški šport za svoj razvoj ta zemljišča potrebuje; vrsto let je bilo to vprašanje na mizi, a nikoli dovolj denarja in volje; ne gre za tako malo zemljišča in sedaj je to vendarle odkupljeno; prepričanje, da je ta prostor sedaj rezerviran za potrebe razvoja športa; ta del je bil dobro opravljen).

Na pobude in vprašanja sta na seji odgovarjala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo, in Borut Novak, direktor občinske uprave.

## S K L E P št. 223

1.

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme končno poročilo o postopku izbire zasebnega partnerja pri projektu »Mestna večnamenska dvorana Portoval v Novem mestu«.**

2.

**Po odločitvi Vlade RS glede sofinanciranja se pripravi predlog nove finančne konstrukcije ali sklep o ustavitvi projekta in se o tem obvesti Občinski svet Mestne občine Novo mesto.**

(25 ZA, 0 PROTI)

#### **K 9. točki**

#### **Poročilo o realizaciji projekta Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu**

Gradivo – poročilo o realizaciji projekta je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:  
Alojz Turk predsednik Odbora za komunalno in promet

V razpravi je sodeloval:  
Bojan Kekec (zadovoljen s tem poročilom; 21.11. 2012 je predviden začetek poskusnega obratovanja, tu pa sedaj vidi, da izvajalec zamuja 45 dni z deli; vprašanje ali je izvajalec rekel, da bo ta rok dosežen ali bo poskusno obratovanje prešlo v leto 2013).

Na podano vprašanje je na seji odgovarjal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

#### **S K L E P št. 224**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se**

**seznan**

**s poročilom o realizaciji projekta Hidravlične izboljšave kanalizacijskega sistema in centralna čistilna naprava v Novem mestu.**

(26 ZA, 0 PROTI)

#### **K 10. točki**

**Predlog sklepov o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2011**

Gradivo – poročilo Komisije za priznanja in nagrade s predlogi sklepov je bilo objavljeno na spletni strani v sedemdnevem poslovniškem roku.

Uvodne informacije je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.



V razpravi so sodelovali:

Ivan Bukovec (čestita predlaganim kandidatom; opozorilo na lanski primer, ko njegova KS predlagala ga. Avguštino Lah in vprašanje, zakaj se v občini Novo mesto odloča tako, da nekdo dobi nagrado za neko delo, za katero je plačan in dela na tem mestu, pozablja pa se na humanitarne ljudi),

mag. Miroslav Berger (pri kandidatu F. Keku je poleg kulturnega področja napisano še delo na socialnem področju; naj se socialno področje v obrazložitvi spusti),

Ivan Grill (nikjer ne piše in ni potrebno, da vedno ta komisija in občinski svet vse te predloge, ki pridejo tudi obravnava oz. jih predlaga v potrditev; na ta način je v preteklih letih dobilo priznanja veliko ljudi, ki jih med sabo niti približno ne moremo primerjati po njihovih dosežkih ali na področju kulture ali karkoli drugega; pride do razvrednotenja nagrad; takrat ko pridejo predlogi, naj se poišče tiste, ki to zaslužijo; o teh predlogih danes ne bo glasoval, ampak se bo vzdržal, ker še zdaleč, da bi lahko vsi dobili takšno priznanje) in Nežka Ivanetič.

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovoril Rafko Križman, predsednik Komisije za priznanja in nagrade (daleč od tega, da bi kdo imel kaj proti komu, ki deluje na humanitarnem področju; vsi smo imeli možnost, da kandidiramo kogar koli; komisija je stvari obravnavala in o teh ljudeh se je pogovarjalo; pred komisijo so bile tudi obrazložitve; komisija je soglasno potrdila vse predlagane kandidate; komisija samo predlaga, o njih pa glasuje občinski svet in občinski svet potrdi predlog komisije ali ne; F. Kek je veliko deloval v boju proti drogam; udeleževal se je humanitarnih akcij in predaval po šolah o nevarnostih drog in dobil državno priznanje, ker je v razpis Rock Otočca napisal, da ne smejo pesmi, ki bodo izvajanje na Rock Otočcu spodbujati odvisnosti, nestrpnosti in nasilja).

Občinski svet je po razpravi sprejel naslednje

## S K L E P E

### S K L E P št. 225

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podeli

**naziv častnega občana Mestne občine Novo mesto 2011**

**Marjanu Ivanu MOŠKONU**

za trajne dosežke na gospodarskem, kulturnem, umetniškem in izobraževalnem področju.

### S K L E P št. 226

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podeli

**nagrado Mestne občine Novo mesto 2011**

**Franciju KEKU**

za pomembnejše trajne uspehe na kulturnem  
in socialnem področju.

**S K L E P št. 227**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podeli

**nagrado Mestne občine Novo mesto 2011**

**Gorazdu ŠTANGLJU**

za pomembnejše trajne uspehe na področju športa.

**S K L E P št. 228**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podeli

**nagrado Mestne občine Novo mesto 2011**

**Jožetu ZUPANČIČU**

za pomembnejše trajne uspehe na področju vzgoje in izobraževanja.

**S K L E P št. 229**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podeli

**Trdinovo nagrado 2011**

**Matjažu MATKU**

za pomembnejše uspehe na umetniškem in kulturno-znanstvenem področju.

**S K L E P št. 230**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podeli

**Trdinovo nagrado 2011**

**Žigi VIRCU**

za pomembnejše uspehe na področju filmske umetnosti.

**S K L E P št. 231**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto podeli

grb Mestne občine Novo mesto

**Matiji ZAMIDI**

za dolgoletne uspehe pri razvoju Krajevne skupnosti Uršna sela.

**S K L E P št. 232**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

**s k l e p**  
**o določitvi višine denarnih nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2012**

**Višina posamezne denarne nagrade za leto 2012 ostane v enaki višini kot v letu 2011 in znaša:**

- za nagrado Mestne občine Novo mesto 2.000,00 EUR neto,
- za Trdinovo nagrado 2.000,00 EUR neto.

(21 ZA, 0 PROTI)

**K 11. točki****Letni program nadzora Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2012**

Gradivo – letni program nadzora je bil objavljen na spletni strani v sedemdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uradna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Darja Grantar, predsednica Odbora za davčno, politiko, proračun in finance.

V razpravi je sodeloval:

Franci Beg (predsednica Nadzornega odbora naj javno pove, glede na to, da je bilo decembra na občinski seji izrečeno, da bo Nadzorni odbor v 2012 takoj prevzel nadzor najema prostorov za RIC ali se že kaj dogaja na to temo; ali ima to zadevo Nadzorni odbor v planu, glede na to, da je že 2 meseca od decembrske seje; ali se že vrši nadzor in če se, do kje je odbor prišel in če ne, na kakšne težave so naleteli).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovorila Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora (nadzor je v teku; nekaj dokumentacije je Nadzorni odbor prejel; v roku enega meseca bi se lahko zadevo zaključilo).

**S K L E P št. 233**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil z**

**letnim programom nadzora Nadzornega odbora**  
**Mestne občine Novo mesto za leto 2012.**

(24 ZA, 0 PROTI)

**K 12. točki**

**Informacija o javni razgrnitvi osnutka državnega prostorskega načrta za del**  
**rekonstrukcije daljnovoda 2 x 110 kV Brestanica – Hudo**

Gradivo – informacijo o javni razgrnitvi osnutka državnega prostorskega načrta za del rekonstrukcije daljnovoda 2 x 110 kV Brestanica – Hudo je bilo objavljeno v sedemdnevem

poslovniškem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije je na seji podal Izidor Jerala, Oddelek za prostor.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Alojz Turk, predsednik Odbora za komunalno in promet, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet, ter

Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

V razpravi je sodeloval:

Alojz Turk (trasa se premika in se sprošča en del stare trase, kar pomeni manj zasedenosti teritorija s temi vodi, kar bo prispevalo h kvaliteti bivanja; obstoječa trasa pa se malo bolj obremenjuje, ampak to prinaša novo kvaliteto elektro oskrbe).

### **S K L E P št. 234**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil z**

**javno razgrnitvijo  
osnutka Državnega prostorskega načrta za del rekonstrukcije daljnovoda 2x110 kV  
Brestanica – Hudo, ki poteka od 9. 2. 2012 do 12. 3. 2012.  
(27 ZA, 0 PROTI)**

### **K 13. točki**

#### **Razpis za sofinanciranje komunalne infrastrukture v romskih naseljih**

Gradivo – razpis za sofinanciranje komunalne infrastrukture v romskih naseljih je bilo objavljeno na spletni strani pred sejo.

Uvodne informacije je seji podal:

Borut Novak, direktor občinske uprave.

V razpravi so sodelovali:

Matic Vidic (podpira, vendar se je treba zavedati, da se bodo tisti, ki imajo tam zemljišča rešili te agonije, ker je bil že čas in je prav da se to rešuje, vendar je potrebno vzporedno s tem sprejeti tudi strategijo za reševanje; tako ne more iti naprej; preveč je težav in brezposelnosti Romov; podpora predlogu ter da se gre naprej z aktivnostmi kot so javna podjetja za zaposlitev Romov ipd.; to je morda celo bolj pomembno kot nova športna dvorana, ker naenkrat se bo zgubil stik in zgubila se bo možnost kakorkoli ukrepati; naj se ukrepa predno je prepozno; pri tej strategiji je potrebno biti zelo sistematičen in načrten kakšne bo imela posledice),

Bojan Kekec (strinjanje, da se občina prijavi na ta razpis; glede gradnje infrastrukture nima pomislekov; nakup zemljišč je trenutno zelo vroča tema; potreben je en širok konsenz tudi KS Bučna vas; pri reševanju te problematike, če so že pripravljene neke rešitve, bi predlagal, da se končno spusti na občinski svet tudi rešitve, ki jih je druga stran pripravila in so dobre; tako Regijska civilna iniciativa kot KS; z strpnim in obojestranskim dialogom bi lahko prišli do nekih rešitev, ki bi bile sprejemljive za vse; pri nakupu zemljišč nekako taktno delovanje in vključevanje obeh strani, da se pride do konsenza, da se ta tematika začne razreševati),

Dušica Balažek (ta razpis, ki ga je razpisal SVLR je tako rekoč pisan vsem v tej občini na kožo; odkupujejo se zemljišča katera že zasedajo Romi in živijo na teh zasebnih zemljiščih; s tem odkupom zemljišč se bo rešilo veliko romskih družin; z nadaljnjim odkupom, za katerega

upa, ga bo MONM izvedla in s pridobitvijo infrastrukture tudi v naselju Stranska vas je samo ena izmed točk vizije oz. strategije reševanja romske problematike tako s strani romske skupnosti kot lokalne skupnosti; predlog, da se sklep podpre, ker nekje je bilo potrebno začeti; s tem bomo vsi pokazali, kaj smo sposobni in kaj zmoremo tako ena kot druga stran), Alojz Turk (predlog, da se sklep sprejme; smiselno se zdi, da se pri reševanju te problematike v nadaljevanju vključi tudi pobude Regijske civilne iniciative, ker bodo problemi kvalitetnejše rešeni tudi ob pomoči tistih, ki tiste probleme najbolj poznajo; in vedno pridejo najboljše rešitve iz baze, zato je tukaj to stvar potrebno upoštevati in upoštevati tiste predloge s katerimi se nekateri že toliko časa ukvarjajo, da so prišli do najkvalitetnejših rešitev),

dr. Milena Kramar Zupan (podpora predlogu sklepa; glasovala bo za prijavo na ta razpis; razpis je res pisan na kožo tej občini, kajti poskušalo se je že nekajkrat, da se to zadevo uredi, sedaj pa smo vendarle s tem razpisom prisiljeni, da se te zadeve lotimo; to je samo prvi korak in je potrebno čim prej sprejeti celovito strategijo za ureditev; to naj bo pravi korak za nadgradnjo s to strategijo in to bo res nek preboj in kvalitetna zadeva na področju reševanja romske problematike),

Ivan Bukovec (že velikokrat slišal, kako bi se situacijo uredilo; osebno meni, da romsko naselje stoji na smetišču; romski način življenja se spreminja; vprašanje, kakšna kapaciteta stanovanjskih hiš bo notri; kako bo zgrajeno; primer romskega naselja na Danskem; najprej potrebno soglasje vseh občanov, ki so bili prizadeti v tej dolini leta in leta; ko so 1968 leta začeli graditi to naselje in so s tem prekrili smetišče so bili staroselci jezni, če se je kak nov Rom priselil v naselje; danes je v naselju veliko ljudi, ki so prišli iz drugih naselij in bojazen, da ko se bo to romsko naselje spravilo v nek okvir, da se bo kapaciteta Romov od drugod povečala; zemljišča bi bilo potrebno nuditi staroselcem; točno bi bilo potrebno videti, komu se bo prodalo; ljudje so preživeli veliko težav z Romi; romsko naselje je v slabem stanju; zadeve se je potrebno lotiti strokovno),

Jiri Volt (podpora predlogu, da se ta romska problematika končno začne reševati; edini od svetnikov je bil na dnevu odprtih vrat v romskem naselju in se je seznanil s problematiko in bi bilo prav, da se resno in aktivno pristopi k reševanju te problematike; prisluhniti je potrebno krajanom in g. Mesojedcu),

Dušica Balažek (replika I. Bukovcu: oba sta člana Odbora za zaščito romske skupnosti in tam se je tudi seznanil z našo strategijo, v kateri vsi aktivno sodelujejo; ni namen MO NM odkupiti ta zemljišča in naseljevati družine iz drugih občin, temveč preseliti najhujše in najnujnejše primere iz starega dela Žabjaka in konkretno iz strogega dela smetišča tako, da bojazen, da se bodo priseljevali Romi iz drugih občin ali tuji Romi je odveč; to bo za naše ljudi, naše staroselce in za nikogar drugega; že tako je omejeno priseljevanje in ta bojazen naj bo za vse odveč),

mag. Franci Bačar (podpora predlaganemu sklepu, vendar pa zadeva najbrž ne bo tekla naprej tako idealno kot si danes predstavljamo; država najbrž ne bo dala toliko denarja kot ga mi sedaj vidimo napisanega, sploh pa ne, ker se bodo vse dolenjske občine prijavile na ta sredstva; nekatere občine so imele celo izredne seje na ta račun; v proces je potrebno vključiti širok krog zainteresiranih, vendar bo potrebno na koncu potegniti kompromise, o katerih se bo tukaj glasovalo; kompromisi ne dobivajo soglasne podpore),

Matic Vidic (replika D. Balažek: kako se bo izvajalo kontrolo, da se ne bo naseljevalo vse povprek).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto.

### **S K L E P št. 235**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel sklep:

1. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto soglaša, da bosta projekta »Kanalizacija in obnova vodovoda - novo naselje Stranska vas«, in odkup zemljišč v romskem naselju Brezje uvrščena v NRP za leto 2012 ter potrjena v proračunu za leto 2012.**
2. **Občinski svet pooblašča župana Mestne občine Novo mesto Alojzija Muhiča za potrjevanje dokumentov identifikacije investicijskih projektov (DIIP) in investicijskih programov (IP) in morebitne novelacije DIIP in IP.**

(25 ZA, 0 PROTI)

#### **K 14. točki**

#### **Oživljanje mestnega jedra z mladimi**

Gradivo –Oživljanje mestnega jedra z mladimi je svetnik Gregor Macedoni posredoval med sejo.

Uvodne informacije je seji podal Gregor Macedoni (poziv županu, da bi bilo prav, da so seje občinskega sveta vsak mesec, kadar je veliko dnevnega reda in da je po toliko urah zelo naporno skoncentrirano slediti točkam seje; staro mestno jedro so zgodbe konkretnih ljudi, konkretnih oseb in v tem smislu je predlagal dve zgodbi: ena izmed njih se tiče mladih, ki se s povečevanjem števila študentov iz drugih krajev v Novo mesto priseljuje tudi v ta konec tj. mestno jedro; na Glavnem trgu ima sedež tudi študentski dom in prav bi bilo, da se jim omogoči neko kvaliteto, ki jo imajo tudi ostali prebivalci in na ta način mogoče tudi še kakšna druga zasebna pobuda, da se to mestno jedro polni na druge načine z mladimi; druga zgodba je povezana z enim najbolj uspešnih projektov na področju turizma v Novem mestu: gre za Hostel Situla, ki je tisti, ki ni bil narejen z nikakršno pomočjo občine in, ki danes funkcionira in se z majhnimi koraki bori v mestu, ki nima neke turistične tradicije in odpira neke nove dimenzije in predlog, da tisti, ki so aktivni in ki znajo delati, da se jih na pozitiven način nagradi, na sistemski način, ne tako, da se jim daje denar, ampak da se jim oprosti en del obdavčenja in na ta način posredno podpre tiste, ki so aktivni in ki dejansko delajo korake v novomeškem turizmu; gre za minimalne zneske; predlagal je konkretne spremembe odlokov in so bili s strani strokovnih služb zavrtnjeni, zato je v sklepu pustil samo oba cilja, ki bi jih zastavil občinski upravi in županu, da na podlagi teh ciljev pripravijo tudi predloge in rešitve; nekdo se je nekoč odločil, da kvoto dovolilnic iz odloka preseže; takrat ni bil nihče v občinskem svetu obveščen, da se je preseglo kvoto za več deset teh dovolilnic; nek občinski uradnik je sam izdal par deset dovolilnic več; sedaj ko se pogovarjamo o par dovolilnic pa je to problem; problem je globlji; ni narejene garažne hiše, ni javnih parkirnih mest; zakaj, ko hoče nekdo nekaj razvojnega narediti takrat se pa pojavi problem; to kar predlaga ne pomeni več kot 10 dodatnih dovolilnic; zakaj bi bilo teh 10 dodatnih dovolilnic problem; ko se skuša narediti korak naprej se ne da; glede turistične takse pa ni nezakonito, kot so napisali v odgovoru, ampak je v obrazložitvi tudi napisal, kje v zakonu je mogoče, da se taka dikcija sprejme; vztrajanje pri obeh pobudah; to mestno jedro je potrebno oživljati tudi s konkretnimi dejanji in ne le z velikimi besedami).

V razpravi je sodeloval:

Matic Vidic (podpora predlogu g. Macedonija).

Na razpravo in podana vprašanja je na seji odgovarjal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Po razpravi je Občinski svet sprejel

**Občinski svet poziva župana, da do naslednje seje občinskega sveta pripravi ustrezne rešitve oz. spremembe odlokov:**

1. ki bodo omogočile študentom novomeških fakultet z začasnim bivališčem na območju omejenega parkiranja enake pogoje kot prebivalcem s stalnim prebivališčem na omenjenem območju;
2. ki bodo omogočile oprostitev plačila turistične takse za osebe, ki prenočujejo v mladinskih hotelih v ožjem mestnem jedru.

(24 ZA, 0 PROTI)

### K 15. točki

#### Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori

##### I.

Članice in člani občinskega sveta so na 12. seji občinskega sveta dne 16. 2. 2012 prejeli odgovore na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 11. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

#### pisne odgovore

- |     |                 |   |
|-----|-----------------|---|
| 1.  | 9003-1/2010/139 | Ustanovitev skupine za reševanje oz. preučitev postopkov za Mladinski center  |
| 2.  | 9003-1/2010/140 | Plačilo materialnih stroškov osnovnim šolam<br>Na vprašanje dr. Vide Čadonič Špelič je na seji odgovoril Borut Novak, direktor občinske uprave.   |
| 3.  | 9003-1/2010/141 | Dobesedni zapis dela zapisnika 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto<br>Omogočeno je bilo poslušanje posnetka (23. 12. 2011) in posredovan zapis 10. točke dnevnega reda 10. 1. 2012 |
| 4.  | 9003-1/2010/142 | Število zaposlenih v Komunalni Novo mesto, d.o.o.   |
| 5.  | 9003-1/2010/143 | Zaračunavanje odvoza smeti in ravnanje z odpadki  |
| 6.  | 9003-1/2010/144 | Izgradnja kegljišča v servisnem objektu za tenis  |
| 7.  | 9003-1/2010/145 | Udeležba članov na sejah delovnih teles   |
| 8.  | 9003-1/2010/146 | Predlog za sklic izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto – odgovor je bil posredovan 28.12.2011 in 16.1.2012 po pošti  |
| 9.  | 9003-1/2010/147 | Morebitna odgovornost za cene letnega parkiranja  |
| 10. | 9003-1/2010/148 | Obvestilo Komisiji za statut in poslovnik o kršitvi poslovnika<br>Na vprašanje Gregorja Macedonija je na seji odgovorila mag. Mojca Špec Potočar, podžupanja.                                     |
| 11. | 9003-1/2010/149 | Enota pošte v Krajevni skupnosti Majde Šilc<br>Na vprašanje Ivan Bukovca je na seji odgovoril Borut Novak, direktor občinske uprave.  |
| 12. | 9003-1/2010/150 | Prodaja občinskega zemljišča parc. št. 397, k.o. Kandija  |
| 13. | 9003-1/2010/151 | Sporazum z družino Galič za ureditev ceste R3-664 na odseku 2501  |
| 14. | 9003-1/2010/152 | Postavitev usmerjevalnih tabel za Stražo in Zagreb  |
| 15. | 9003-1/2010/153 | Zemljiščih za gospodarsko gradnjo   |
| 16. | 9003-1/2010/154 | Prometna ureditev za trgovino Hofer   |
| 17. | 9003-1/2010/156 | Zapora prometa za tovorni promet v KS Majde Šilc  |

## II.

Članice in člani občinskega sveta so na 12. seji občinskega sveta dne 16. 2. 2012 podali naslednje nove

**pobude in vprašanja**

1. **Mojca Novak**  
**9003-1/2010/157** **Oživljanje mestnega jedra**  
(ustna in pisna pobuda) Pobuda Društva Novo mesto, da se v proračuna Mestne občine Novo mesto 2012 in 2013 vključi oživljanje in obnova mestnega jedra.
  2. **Mojca Novak**  
**9003-1/2010/158** **Objava gradiv za seje Občinskega sveta**  
(ustna pobuda) Pobuda, da gradiva za seje občinskega sveta, ki so objavljena na spletni strani, predlagatelj podpiše in da ima vsak dokument tudi žig.
  3. **Ivan Grill**  
**9003-1/2010/142** **Število zaposlenih v Komunali Novo mesto, d.o.o.**  
(ustno vprašanje) Ker odgovor Komunale Novo mesto, d.o.o., vsebuje nekaj nedoslednosti (piše, da je v 2011 bilo 10 prekinjenih delovnih razmerij, pa 3 zaposleni, pa je število enako kot je bilo 2010) in ne vsebuje odgovora na postavljeno vprašanje, ponovitev vprašanja: kolikšno število, s kakšno stopnjo izobrazbe in poklicem je bilo na novo zaposlenih v Komunali Novo mesto, d.o.o., v letu 2011.
  4. **Ivan Grill**  
**9003-1/2010/159** **Tribuna o oživljanju mestnega jedra**  
(ustna pobuda) Pobuda za izvedbo širše javne razprave za oživitev mestnega jedra.
  5. **Slavko Gegič**  
**9003-1/2010/160** **Urejanje smučarske tekaške steze v Prečni**  
(pisna pobuda) Pobuda, da Agencija za šport Novo mesto vključi urejanje smučarske tekaške steze V Prečni v svoj redni letni program in v dogovoru z zasebnim pobudnikom in Aeroklubom Novo mesto, upravljalcem letališča, dogovori način in pogoje tega sodelovanje.  
Tekajska steza je izjemna pridobitev za zimsko rekreacijo občank in občanov, saj je tovrstne infrastrukture pri nas izjemno malo.
- Na pobudo Slavka Gegiča sta na seji odgovorila župan (območje tekaške steze je na območju druge občine) in Rafko Križman (Agencija za šport je imela v preteklosti težave ob urejanju tekaških smučarskih prog zaradi posega na privatna zemljišča).
6. **Dr. Vida Čadonič Špelič**  
**9003-1/2010/161** **Aktivnosti v zvezi s projektom večnamenske dvorane**  
(ustno vprašanje) Vprašanje: koliko so do sedaj občinski proračun stale aktivnosti v zvezi s projektom večnamenske dvorane Portoval v evrih?
  7. **Dr. Vida Čadonič Špelič**  
**9003-1/2010/162** **Zaposlovanje v letu 2011**  
(ustno vprašanje) Vprašanje: Koliko in na katerem delovnem mestu in koga je Mestna občina Novo mesto zaposlila v lanskem letu, vključno do današnjega dne. Enako vprašanje velja tudi za zaposlitve v javnih zavodih in javnih podjetjih?
  8. **Dr. Vida Čadonič Špelič**  
**9003-1/2010/163** **Delo javnih uslužbencev v občinski upravi**  
Vprašanje: Ali župan lahko zagotovi, da vsi javni uslužbenci v



(ustno vprašanje) občinski upravi Mestne občine Novo mesto delajo v skladu z 9. in 10. členom Zakona o javnih uslužbencih, ki med drugim govori, da javni uslužbenec izvršuje javne naloge strokovno, vestno in pravočasno in ali ti isti uslužbenci poznajo kodeks ravnanja javnih uslužbencev oz. če nam zagotavlja, da v skladu z njim delajo? Če ugotovi da temu ni tako, ali bo in kako ukrepal?

9. **Milena Bartelj**  
**9003-1/2010/164** **Prodaja občinskega zemljišča parc. št. 397, k.o. Kandija**  
(pisno vprašanje) Zaradi nezadovoljstva z odgovorom na vprašanje 9003-1/2010/150, prošnja za pogodbo o stvarni služnosti v korist nepremičnin parc. 394/2 in 396 iz leta 2003 ter za podatke o zamenjavi.

10. **Milena Bartelj**  
**9003-1/2010/165** **Ogovor na županovo izjavo**  
Protest proti izjavi župana v odprtem pismu, da je kot svetnica zavajala javnost z navedbo zneska najemnine (10 EUR/M2) za poslovne prostore RIC-a, kar dokazuje s kopijo originalne pogodbe.

Na razpravo Milene Bartelj je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (izhajal je iz računa, ki ga dobi v vpogled).

11. **Milena Bartelj**  
**9003-1/2010/166** **Prijava MONM na razpis Eko sklada »14 SUB-VIS12«**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Ali se je Mestna občina Novo mesto prijavila na razpis Eko sklada »14SUC-VIS12« za nepovratne finančne spodbude za nizko energijsko ali pasivno gradnjo ali prenovo stavb v lasti občine, v katerih se izvajajo dejavnosti vzgoje in izobraževanja.

12. **Milena Bartelj**  
**9003-1/2010/167** **Izgradnja komunalne infrastrukture na Drejčetovi poti**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Kdaj bo izvedena izgradnja komunalne infrastrukture na Drejčetovi poti v Novem mestu.

13. **Ivan Bukovec**  
**9003-1/2010/168** **Odškodnina Gratela**  
(ustno vprašanje) Ponovitev vprašanja: Ali se bo izterjala kakšna odškodnina od Gratela, ki ni vzpostavil javnih površin v prvotno stanje in kdo je opravil prevzem del v MONM.

14. **Ivan Bukovec**  
**9003-1/2010/169** **Emisije iz tovarne URSA**  
(ustna pobuda) Pobuda, da se naj z neodvisno preiskavo ugotovi kvaliteta zraka iz tovarne URSA.

15. **Zvonimir Novak**  
**9003-1/2010/170** **Financiranje dejavnosti mladih**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Koliko je Mestna občina Novo mesto v letu 2011 porabila za financiranje dejavnosti: Lokalpatriot, Založba Goga, Hostel situla, Društvo novomeških študentov, Rock Otočec; kako je s plačevanjem najemnine za le-te in ali je kdo od svetnikov v lastniških strukturah ali drugih povezavah z njimi.

16. **Janez Malenšek**  
**9003-1/2010/171** **Stavba na Novem trgu 6**  
(ustna pobuda) Ponovitev pobude, da se občinska uprava oz. župan z lastnikom dogovori, da lastnik kljub vsemu stavbo podre in ta prostor trži kot začasno parkirišče, ki bi se na tem mestu dobro tržilo; s tem bi se znebili sramote in objekta, ki je nevaren za okolico.

Na razpravo Janeza Malenška je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (pisni poziv in osebni

obisk Hypo lizing v Ljubljani in pogovor z direktorjem, kjer pripravljajo pogodbo za prenos in predlog za spremembo odloka o zazidalnem načrtu; pisnega odgovora še ni bilo).

17. **Jože Miklič,**  
Odbor za  
gospodarstvo  
**9003-1/2010/172 Pogoji za pridobivanje in za odpiranje novih delovnih mest**  
(pisna pobuda) Pobuda: Odbora za gospodarstvo poziva občinsko upravo, da poenostavi postopke iz njene pristojnosti za pridobivanje pogojev za odpiranje novih delovnih mest in za nove zaposlitve v podjetništvu.
18. **Tomaž Kovačič,**  
Odbor za lokalno  
samoupravo  
**9003-1/2010/173 Uvedba in sofinanciranje primestnega potniškega prometa**  
(pisna pobuda) Pobuda: Odbor za lokalno samoupravo daje pobudo, da se preuči možnost uvedbe in sofinanciranja najprimernejšega primestnega javnega prevoza v primestna središča.
- 9003-1/2010/174 Nadaljevanje rekonstrukcije ceste Novo mesto – Metlika za odpravo črne točke**  
(pisna pobuda) Pobuda: Odbor za lokalno samoupravo posreduje pobudo, da Mestna občina Novo mesto prične aktivnosti, da DRSC nadaljuje načrtovano rekonstrukcijo ceste Novo mesto – Metlika za odpravo črne točke (nevarni levi ovinek) na odseku v naselju Doljna Težka Voda pri stavbi 1490-9, Dolnja Težka Voda 6.
- 9003-1/2010/175 Zavarovanje stopnic na Rozmanovi ulici**  
(pisna pobuda) Pobuda: Odbor za lokalno samoupravo daje pobudo, da se stopnice iz Rozmanove ulice na Ulico talcev v Novem mestu zavarujejo z varovalno ograjo.
19. **Andrej Resman**  
**9003-1/2010/176 Stanje računa Agencije za šport Novo mesto**  
(ustno vprašanje) Vprašanje: Kakšno je bilo stanje računa na dan 31.12. 2011 na Agenciji za šport Novo mesto.
20. **Mag. Vanja Kolenc**  
**9003-1/2010/177 Plačevanje materialnih stroškov šolam**  
(ustno vprašanje) Vprašanje glede posledic neplačevanja materialnih stroškov osnovnim šolam in inšpekcija glede mraza.
- Na vprašanje mag. Vanje Kolenc je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (zamude pri plačilu materialnih stroškov osnovnim šolam nimajo vpliva na dobavo energentov in ogrevanje šol; mraz v šolah je posledica neustrezne energetske gradnje objektov in dotrajanosti oken).
21. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/178 Rekonstrukcija Ljubljanske ceste**  
(pisna pobuda) Pobuda (zahteva) krajanov – stanovalcev dela Ljubljanske ceste, da se hkrati z gradnjo Mercatorjevega centra rekonstruira Ljubljanska cesta od krožišča do konca poslovnega objekta in za predstavitev projektantske rešitve.
22. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/179 Strategija za mladino**  
(pisna pobuda) Pobuda, da se začne z izdelavo strategije Mestne občine Novo mesto za mlade v sodelovanju z vso zainteresirano javnostjo na področju mladine.
23. **Matic Vidic**

- 9003-1/2010/180 Izvajanje strategije za kulturo**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Ali se upošteva in izvaja strategija za kulturo. Če ne, pobuda, da se strategija aktualizira in aktivneje prične z izvajanjem.
24. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/181 Ureditev Glavnega trga v Novem mestu**  
(pisna pobuda) Pobuda, da se začne z aktivnostmi ureditve Glavnega trga z izdelavo načrta rekonstrukcije in načrta oz. zagotovitve pogojev za izvajanje vsebine za oživitev Glavnega trga.
25. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/182 Status Narodnega doma**  
(pisna pobuda) Pobuda, da se uredi status Narodnega doma, da se naredi načrt obnove in pridobitev dokumentacije za obnovo.
26. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/183 Snemanje sej Občinskega sveta**  
(pisna pobuda) Pobuda, da se začne snemati (video) seje Občinskega sveta in posnetke objavlja na spletni strani Mestne občine Novo mesto. Če občina za to nima sredstev, bo svetnik sam snemal seje.
27. **Matic Vidic**  
**9003-1/2010/184 Proračunska sredstva za društva v letu 2010 in 2011**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Kakšno je razmerje oz. opredelitev finančnih proračunskih sredstev, ki so jih v letu 2010 in 2011 prejela mladinska, kulturna, socialna in športna društva oz. društva, ki delujejo na omenjenih področjih: sociala, kultura, zdravstvo, mladina, šport.
28. **Franc Beg**  
**9003-1/2010/185 Prijavljeni projekti MONM v okviru pridobivanja sredstev (sofinanciranja) s strani države ali EU v letu 2012 in realizacija le-teh v letu 2011**  
(pisno vprašanje) Vprašanje:  
1. Koliko in katere projekte ima Mestna občina Novo mesto prijavljene v okviru pridobivanja sredstev (sofinanciranja) s strani države ali EU v letu 2012 (zneski v EUR).  
2. Enako vprašanje za realizacijo projektov v letu 2011 (število prijavljenih projektov, njihova realizacija oz. nerealizacija in razlogi).

\*

Alojzij Muhič, župan, je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan in da ni več prijavljenih razpravljavcev.

Župan se je vsem prisotnim zahvalil za sodelovanje ter zaključil sejo ob 20.59 uri.

Številka: 9001-11/2011

Datum: 16. 2. 2012

Vodja zapisnika  
Darko Habjanič,  
Oddelek za občinski svet

Župan  
Mestne občine Novo mesto  
Alojzij MUHIČ

Seja je tonsko posneta