

MESTNA OBČINA NOVO MESTO
NADZORNI ODBOR
Seidlova cesta 1, Novo mesto

Številka: 032-2/2018

Datum: 21.2.2018

Na podlagi 46. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Dolenjski uradni list, št. 33/16 in 21/17) je Nadzorni odbor Mestne občine Novo mesto na 36. seji, dne 21.2.2018, sprejel

LETNO POROČILO
O DELU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO
za leto 2017

Nadzorni odbor (NO) je delo v letu 2017 pričel na 23. redni seji konec januarja 2017. Skupaj je NO v letu 2017 opravil **12 rednih sej** in **5 korespondenčnih sej**, pri čemer so bile korespondenčne seje namenjene predvsem hitrejšemu potrjevanju zapisnikov sej ali drugega usklajenega pisnega gradiva NO.

Na začetku leta je NO obravnaval pritožbo občana zoper sklep Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto (MONM) o imenovanju predstavnikov občine v svete javnih zavodov. NO je sprejel sklep, da ni pristojen za obravnavo navedene pritožbe, saj priprava predlogov za imenovanje predstavnikov občine v svete javnih zavodov in odločanje o le-teh na seji občinskega sveta ni upravni postopek, v katerem je zoper odločitev mogoče vložiti pritožbo.

Na januarski seji je NO oblikoval in sprejel tudi odgovor javnemu zavodu Anton Podbevšek Teater (APT), na posredovani odgovor APT Nadzornemu odboru iz novembra 2016, glede izvajanja priporočil in predlogov kot izhaja iz poročila NO o opravljenem nadzoru nad izplačilom plač in drugih prejemkov v APT za leto 2014. **V odgovoru je NO javni zavod APT ponovno opozoril**, da so, skladno s prvim odstavkom 45. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (DUL, št. 33/16), nadzorovane osebe dolžne spoštovati mnenja, priporočila in predloge NO MONM, podane v navedenem končnem poročilu (Tudi Zakon o lokalni samoupravi v 32. členu določa, da so župan, občinski svet in organi porabnikov občinskih sredstev dolžni obravnavati poročilo NO in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati njegova priporočila in predloge). NO je o svojem odgovoru oz. stališču obvestil tudi župana MONM.

Hkrati je NO na januarski seji, na podlagi odgovora MONM in posredovanih podatkih o zaposlenih v občinski upravi MONM, pozval župana, da posredovani seznam zaposlenih v občinski upravi MONM uskladi z javno objavljenim telefonskim imenikom zaposlenih v občinski upravi, v delu, ki se nanaša na naziv delovnih mest, sistematizacijo, polne ter pravilne nazive delovnih mest in izobrazbe. NO je namreč ugotovil neskladje med dejanskim stanjem in stanjem, objavljenim v javno dostopnih virih MONM (splet).

Na isti seji je NO tudi sprejel sklep o načrtovanem obsegu finančnih sredstev, potrebnih za delo NO za leto 2018 in sicer v enaki višini in z enako obrazložitvijo kot v predlogu finančnega načrta za leto 2017 ter potrdil poročilo o delu NO MONM za leto 2016.

Prav tako je na isti seji NO sprejel sklepa, skladno z letnim načrtom dela za leto 2017, o izvedbi nadzorov:

- Nadzor nad poslovanjem javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto za leti 2015 in 2016, pri čemer se nadzor opravi v Zavodu za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto kot pravnemu nasledniku javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto
- Nadzor nad veljavnimi pogodbami za nepremičnine v letu 2016, v katerih nastopa MONM kot najemodajalec ali najemnik

Na februarjski seji se je NO, med drugim, seznanil s pregledom priporočil, ki so bila sprejeta v končnih poročilih NO o opravljenih nadzorih v obdobju 2014 – 2016 in sprejel sklep, da se odgovornim osebam nadzorovanih subjektov, svetom javnih zavodov ter županu MONM posreduje poziv za poročanje o izvajanju priporočil in predlogov NO, ki so bila sprejeta v končnih poročilih NO o opravljenih nadzorih v obdobju 2014 – 2016, v skladu s 45. členom Statuta MONM (Dolenjski uradni list, št. 33/16) in 32. členom ZLS.

Prav tako je na isti seji NO obravnaval anonimni predlog za uvedbo nadzora v MONM in sprejel sklep, da bo opravil nadzor na podlagi anonimnega predloga.

Na seji v mesecu marcu 2017 je NO, med drugimi zadevami, obravnaval osnutek odgovora NO na odgovor APT iz meseca februarja 2017 in se seznanil s poteki nadzorov v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto, Zavodu za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto kot pravnemu nasledniku Agencije za šport Novo mesto in nad veljavnimi pogodbami za nepremičnine v letu 2016, v katerih nastopa MONM kot najemodajalec ali najemnik.

Na seji v mesecu aprilu 2017 je potrdil predlagano vsebino odgovora APT, vezanega na odgovor APT iz meseca februarja 2017, in odgovor posredoval Svetu javnega zavoda APT ter s svojim odgovorom seznanil tudi župana MONM, občinski svet in ravnatelja APT. Prav tako je NO obravnaval prejeto poročilo Sveta javnega zavoda APT, o izvajanju priporočil in predlogov NO, podanih v končnem poročilu o opravljenem nadzoru. Na podlagi prejetega poročila Sveta javnega zavoda APT je NO sprejel sklep, da s končnim poročilom o opravljenem nadzoru nad izplačilom plač in drugih prejemkov v APT za leto 2014 ter z vso komunikacijo med NO, APT in Svetom javnega zavoda APT seznaniti Računsko sodišče RS.

Za seznanitev Računskega sodišča RS s problematiko APT se je NO odločil potem, ko je izčrpal vse zakonsko predvidene oblike vplivanja na implementacijo priporočil in predlogov, zapisanih v končnem poročilu o nadzoru ter dodatno pojasnjenih in argumentiranih v odgovoru NO javnemu zavodu APT v januarju 2017. Prav tako je NO ugotovil, na podlagi prejetega pisnega stališča Sveta javnega zavoda APT, da tudi slednji ni pripravljen upoštevati in ukrepati skladno s priporočili NO ter na ta način zagotoviti oziroma omogočiti gospodarno porabo sredstev. NO je na podlagi pisne komunikacije z APT in Svetom javnega zavoda APT ter njihovih stališč ocenil, da nadaljnje utemeljevanje ni več smiselno oziroma je neučinkovito, zato je s celotno problematiko seznanil Računsko sodišče RS, s tem pa odgovornost za (ne)odpravo

ugotovljenih nepravilnosti in pomanjkljivosti pri poslovanju javnega zavoda prenesel na Svet javnega zavoda in župana MONM, odločitev o morebitnih nadaljnjih korakih pa prepustil Računskemu sodišču RS.

NO je na aprilski ugotovil tudi, da Vrtec Pedenjped Novo mesto, potem ko ni posredoval odzivnega poročila na Osnutek poročila o opravljenem nadzoru nad najemom odvetniških storitev za leti 2014 in 2015, ni v predvidenem predpisanem roku poročal niti o izvajanju priporočil in predlogov NO iz končnega poročila o opravljenem nadzoru. Na podlagi ponovnega poziva NO za posredovanje predpisanega poročila, je Vrtec Pedenjped v mesecu maju 2017 posredoval zahtevano poročilo.

Na isti seji je NO obravnaval še vprašanja glede notranje revizije v MONM in javnih zavodih, katerih (so)ustanovitelj je MONM in zaprosil MONM za posredovanje revizijskih poročil.

Prav tako je NO zaprosil župana MONM za posredovanje pravne podlage na podlagi Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije o združljivosti funkcije podžupana MONM g. Bojana Kekca s funkcijo člana Sveta javnega zavoda Gasilsko reševalnega centra (GRC) Novo mesto. NO je v predvidenem roku za odgovor prejel informacijo o odstopu podžupana g. Bojana Kekca s funkcije člana Sveta javnega zavoda GRC Novo mesto.

Na seji v mesecu maju se je NO seznanil s potekom tekočih nadzorov in težavami pri pridobivanju zahtevane dokumentacije, predvsem pri javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto.

Nadalje se je NO seznanil s prejetimi poročili nadzorovanih subjektov o izvajanju priporočil in predlogov NO iz končnih poročil o opravljenih nadzorih.

Prav tako se je NO seznanil z odgovori župana glede vprašanj notranje revizije v MONM in javnih zavodih, katerih (so)ustanoviteljica je MONM ter revizijskimi poročili o opravljeni notranji reviziji MONM in javnih zavodih MONM (10x).

NO se je tudi seznanil z obvestilom odvetnika, ki je zastopal dr. dent. med. Aleksandra Tepavčevića, o diskriminatornem javnem razpisu MONM za podelitev nadomestne koncesije na področju zobozdravstvene dejavnosti. NO je ugotovil, da nima pristojnosti ukrepanja v smislu poziva odvetnika.

Na junijski seji se je NO seznanil s potekom tekočih nadzorov in težavami pri pridobivanju zahtevane dokumentacije, predvsem pri Zavodu za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto kot pravnemu nasledniku javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto.

NO je obravnaval tudi dopis Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport – Odstop zadeve v pristojno reševanje – Vrtec Pedenjped, na podlagi pisne pobude za uvedbo izrednega inšpekcijskega nadzora določenih odvetniških storitev. NO je ugotovil, da je v letu 2016 že opravil nadzor nad odvetniškimi storitvami v vrtcu Pedenjped Novo mesto za leti 2014 in 2015 ter sprejel končno poročilo o opravljenem nadzoru, zato je sprejel sklep, da ne bo spreminjal programa dela za leto 2017.

Na julijski seji se je NO seznanil s potekom tekočih nadzorov in težavami pri pridobivanju zahtevane dokumentacije, predvsem pri Zavodu za šport, kulturo, turizem in mladino Novo

mesto kot pravnemu nasledniku javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto, kjer kljub pozivom vse zahtevane dokumentacije NO še ni prejel.

V drugi polovici leta je NO predvsem obravnaval pripravo in sprejem osnutkov poročil, odzivni poročili in pripravo ter sprejem končnih poročil:

- o nadzoru avtorskih, podjetniških in svetovalnih pogodb, sklenjenih ali izplačanih v letih 2013, 2014 in 2015 v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto in
- o nadzoru nad veljavnimi pogodbami za nepremičnine v letu 2016, v katerih nastopa MONM kot najemodajalec ali najemnik

Poleg tega se je v drugi polovici leta 2017 NO seznanjal o poteku nadzora poslovanja Zavoda za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto za leti 2015 in 2016 kot pravnemu nasledniku javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto ter težavami pri pridobivanju zahtevane dokumentacije in vztrajal pri zahtevah za posredovanje opredeljene dokumentacije.

Prav tako je NO obravnaval in posvetil posebno pozornost varovanju osebnih podatkov pri objavi končnih poročil nadzorov, saj je MONM od informacijskega pooblaščenca prejela poziv za podajo pisnega pojasnila zoper prijavo, iz katere izhaja sum kršitve določb Zakona o varstvu osebnih podatkov zaradi neustreznega zavarovanja osebnih podatkov pri objavi dokumentov NO na spletni strani MONM.

NO je obravnaval tudi dopis športnega društva SU Novo mesto glede dela financiranja aktivnosti društva, ki bi ga zagotavljala MONM, in sprejel sklep, da izpostavljena problematika ni v pristojnosti NO.

V letu 2017 je NO tako zaključil 2 nadzora, predvsem zaradi obsežnosti in zahtevnosti nadzorov ter težavnosti pri pridobivanju dokumentacije. Končna poročila o opravljenih nadzorih sta dostopna na spletnih straneh MONM, vsekakor pa bi želeli izpostaviti nekatere ugotovitve:

O nadzoru avtorskih, podjetniških in svetovalnih pogodb, sklenjenih ali izplačanih v letih 2013, 2014 in 2015 v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto:

Nadzor v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto (ZD) je NO pričel že v septembru 2016 (v letu 2015 je bil nadzor NO s strani takratnega vodstva ZD onemogočen) in se med nadzorom soočal s precejšnjimi težavami pri pridobivanju zahtevane dokumentacije. ZD je bil dokumentirano pozvan za posredovanje vse dokumentacije in pojasnil, ki jih ima na voljo in ki jo je NO specificiral, za namen razjasnitve predmeta nadzora, najmanj 11 – krat. Posredovana dokumentacija je bila vedno pomanjkljiva, nepopolna ali neskladna s specificirano v zahtevkih. Zaradi težav pri pridobivanju dokumentacije je NO v svojem poročilu, upoštevaje Pravilnik o obveznih sestavinah poročila nadzornega odbora občine, sodelovanje med NO in ZD označil za neprimerno.

Poročilo o nadzoru je NO sprejel 15.11.2017, pri čemer je upošteval navedbe iz odzivnega poročila v delih, kjer je ZD utemeljil svoje trditve in to v Poročilu o nadzoru jasno označil.

Glede na to, da v Odzivnem poročilu ZD ni predložil listinskih dokazov, kot to predvideva 12. člen Pravilnika o obveznih sestavinah poročila NO občine (veljavnim od 11.4.2009 in izdanim od Ministrstva za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter s soglasjem Ministrstva za

finance), je NO ugotovil, da ZD v Odzivnem poročilu, v največjem delu, ni ovrigel ugotovitev NO. NO tako ni mogel sprejeti posplošenih, nepovezanih z vsebino Poročila o nadzoru in z listinskimi dokazi nepodkrepljenih trditev v Odzivnem poročilu ZD, ki ne odgovarjajo na konkretizirane in specificirane navedbe NO.

NO je ugotovil, da je ZD 2 dni po izteku enomesečnega roka, predvidenega za posredovanje odzivnega poročila, naknadno posređoval še prilogo k Odzivnemu poročilu. Kljub temu, da NO ni bil dolžan upoštevati gradiva, posređovanega po izteku predvidenega roka in ga je obravnaval kot brezpredmetnega, je prilogo pregledal, vendar v njej ni našel novih ali pomembnejših ugotovitev. Prav tako priloga ni vsebovala nikakršnih listinskih dokazil oz. je priloga vsebovala že predstavljena pojasnila v Odzivnem poročilu in splošno predstavitev razmer v ZD. Kljub prekoračenemu roku je NO prilogo k Odzivnemu poročilu priložil k prilogam Poročila o nadzoru.

NO je v Poročilu o nadzoru zapisal, da zaradi obsega Poročila o nadzoru (63 strani poročila, z Odzivnim poročilom in prilogami pa skoraj 100 strani) v prilogah ni podajal tudi listinske dokumentacije, na podlagi katere je izvedel svoje ugotovitve, vendar da vso pripadajočo dokumentacijo poseduje in da je na voljo zainteresiranim ter upravičnim osebam oziroma inštitucijam.

V nadaljevanju so povzete kršitve in nepravilnosti, ki so se **sistemske ponavljale** skozi nadzorovano obdobje:

1. Pomanjkljivo in/ali nepravilno izpolnjene naročilnice, potni nalogi in javna naročila, ki ne zagotavljajo revizijske sledi
2. Nenamenska poraba sredstev (stroški reprezentance, obdarovanje, oblikovanje novoletnih voščil, zakup dvoran, oglaševanje v brezplačnih medijih, pogostitve, izobraževanje,...)
3. Neupoštevanje ZDoh-2 (Zakona o dohodnini)
4. Neupoštevanje 2/2. člena ZJF in ZJN-2 oz. nadalje ZJN-3
5. Drobljenje računov in zavajanje z neustrezno vsebino računov
6. Oddaja naročil ponudnikom, ki so med seboj povezane osebe (in prijavitelje na istem naslovu)
7. Neverodostojne ponudbe
8. Neustrezno evidentiranje odhodkov v glavni knjigi
9. Potrjevanje računov in plačila po računih, ki niso skladni s pogodbami in sporazumi, plačevanje višjih zneskov računov kot to predvidevajo sklenjene pogodbe in sporazumi ter neskladje računovodskih listin
10. Nespoštovanje tretjega odstavka 24. člena Odloka o preoblikovanju javnega zavoda Zdravstveni dom Novo mesto (nenamenska poraba najemnin)
11. Analize stroškovne upravičenosti niso priložene podjetnim pogodbam in niso ustrezne predpisanim določilom 53.c člena ZZDej.

S Poročilom o nadzoru ZD je bil Občinski svet MONM seznanjen na svoji seji v mesecu novembru 2017.

Na zadnji seji NO v letu 2017 je NO sprejel sklep, da se, glede na ugotovitve v Poročilu o nadzoru, Poročilo o nadzoru avtorskih, podjemnih in svetovalnih pogodb, sklenjenih ali izplačanih v letih 2013, 2014 in 2015 v javnem zavodu Zdravstveni dom Novo mesto posreduje v vednost in morebitno nadaljnje ukrepanje Računskemu sodišču RS, Komisiji za preprečevanje korupcije in Policiji, ki lahko s svojimi širšimi pooblastili dobijo celostni vpogled v poslovanje ZD na določenih segmentih, če bodo ocenili, da je to potrebno.

O nadzoru nad veljavnimi pogodbami za nepremičnine v letu 2016, v katerih nastopa MONM kot najemodajalec ali najemnik:

Nadzor nad veljavnimi pogodbami za nepremičnine v letu 2016, v katerih nastopa Mestna občina Novo mesto (MONM) kot najemodajalec ali najemnik, je NO pričel v mesecu marcu 2017 in ugotovil:

- Da MONM nima vzpostavljene evidence nepremičnega premoženja, ki je v njeni lasti, kar je v neskladju s 37. členom ZSPDSLS (Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti). Evidence so neurejene v smislu zemljiško-knjižnega stanja nepremičnin, urejenega vpisa nepremičnin v kataster stavb oz. zemljiški kataster, urejen vpis nepremičnine v centralno evidenco nepremičnega premoženja, urejena medsebojna razmerja med etažnimi lastniki,....
- Da skrbniki pogodb ne izvajajo nalog skladno s predmetom pogodbe in predpisi na področju upravljanja s premoženjem
- MONM je leta 1999 sprejela Pravilnik o prodaji, oddaji v zakup (najem), oddaji za gradnjo in menjavi stavbnih zemljišč v lasti MONM, ki je še vedno veljaven in na katerega se sklicujejo veljavne pogodbe, vendar omenjeni pravilnik ni bil usklajen z ZSPDSLS niti z uredbo.
- Da stanovanja v lasti MONM uporablja 24 najemnikov, za enega izmed teh pogodb o najemu ne obstaja
- Da 5 najemnikov stanovanj v lasti MONM v letu 2016 ni plačevalo najemnin, zaradi česar je bil proračun MONM v letu 2016 ob 4.826 EUR
- Da MONM v letu 2016 ni izdala opominov ali izvedla postopke za izterjavo neplačanih obveznosti iz naslova neplačanih najemnin za stanovanja, kar je v neskladju s ZJF, ki določa, da morajo neposredni uporabniki zagotoviti popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.
- Da MONM daje v najem stavbna zemljišča brez sklenjenih pogodb in sicer je bilo takšnih najemov v letu 2016 osem, izhajajo pa še iz 80 – ih let prejšnjega stoletja in niso ažurirane
- Da MONM ne izvaja spremljanja plačil najemnin za stavbna zemljišča, kar je v nasprotju z določili ZSPDSLS in ZJF
- Da določeni najemniki stavbnih zemljišč ne plačujejo svojih obveznosti, kar je v nasprotju z določili ZSPDSLS in ZJF

- Da MONM oddaja prostore v svoji lasti 35 uporabnikom brezplačno (društvom, združenjem, Karitas,...)
- Da najemniki objektov, ki jim jih MONM oddaja v najem, te objekte oddajajo v podnajem in to brez soglasja lastnika, čeprav najemne pogodbe določajo, da najemnik ne sme dati nepremičnine naprej v podnajem. Na takšen način NO ugotavlja, da MONM dejansko ne razpolaga s podatkom, kdo in pod kakšnimi pogoji dejansko uporablja njene nepremičnine
- Da MONM ni odreagirala na kršenje pogodbenih obveznosti iz prejšnje točke
- Da je cena najema, ki ga plačuje MONM, za m2 makadamskega parkirišča na Kandijski cesti za skoraj 62% višja od cene, ki jo plačuje MONM za m2 makadamskega parkirišča na Novem trgu
- Da MONM na področju in obdobju, ki sta bila predmet nadzora, ne deluje kot dober gospodar

MONM je na ugotovitve NO v predvidenem roku posredovala Odzivno poročilo, v katerem se je strinjala z večino ugotovitev in priporočil NO. V Odzivnem poročilu je MONM ugotovljene pomanjkljivosti in nepravilnosti ter nestrinjanje z ugotovitvijo NO, da MONM deluje, na področju izvedenega nadzora, kot slab gospodar, opravičevala z neaktivnostjo in dejanji iz preteklosti, torej iz časov pred nastopom mandata sedanjega župana. Odzivno poročilo ni vsebovalo listinskih dokazov, ki bi v skladu s 12. členom Pravilnika o obveznih sestavinah poročila NO občine, bili osnova za argumentiran ugovor navedbam NO iz Poročila o nadzoru.

S Poročilom o nadzoru poslovanja nad veljavnimi pogodbami za nepremičnine v letu 2016, v katerih nastopa MONM kot najemodajalec ali najemnik, je bil Občinski svet MONM seznanjen na svoji seji v mesecu novembru 2017.

V letu 2017 je Nadzorni odbor za svoje delo porabil sredstva proračuna MONM v višini:

- Sejnine članom Nadzornega odbora:.....11.734,39 EUR
- Plačila po podjemnih pogodbah:..... 12.398,40 EUR

SKUPAJ:.....24.132,79 EUR

Za primerjavo:

V letu 2016 je Nadzorni odbor za svoje delo porabil sredstva proračuna MONM v višini:

- Sejnine članom Nadzornega odbora:.....10.174,00 EUR
- Plačila po podjemnih pogodbah:..... 10.627,20 EUR

SKUPAJ:.....20.801,20 EUR

V letu 2016 je Nadzorni odbor do novembra 2016 deloval z enim članom manj, ker je s 30.5.2016 odstopil član Nadzornega odbora, ki se tudi do odstopa ni udeleževal sej Nadzornega odbora.

Za leto 2018 je NO pripravil naslednji program dela NO MONM:

1. Nadzor nad odpisom določenih terjatev v zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2015

2. Nadzor nad porabljenimi sredstvi za delo svetniških skupin in samostojnih svetnikov Mestne občine Novo mesto za leti 2015 in 2016
3. Nadzor nad razdeljevanjem proračunskih sredstev Mestne Občine Novo mesto na podlagi javnih pozivov za leto 2016
4. Nadzori na podlagi pobud članov in članic Nadzornega odbora

In predlog letnega finančnega načrta Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2018:

1. Sejnine:	11.199 EUR
2. Nadomestilo za opravljene nadzore:	9.223 EUR
3. Stroški za morebitno zunanjo strokovno pomoč pri izvedbi nadzora (izvedenci, pravni strokovnjaki,...) v skladu z drugim odstavkom 48. člena statuta MONM in na podlagi morebitne odobritve Občinskega sveta:	10.000 EUR
4. Skupaj	30.422 EUR

Nadzorni odbor je v plan dela za leto 2018 vključil le nerealizirane nadzore iz plana za leto 2017. Za takšen izbor se je odločil iz naslednjih razlogov:

1. NO bo svoje delo v letu 2018 zaključil že v novembru, skladno z zaključkom lokalnih volitev
2. Delo Občinske uprave in Občinskega sveta jeseni 2018 bo le še tekoče narave zaradi lokalnih volitev
3. Nadzor nad poslovanjem javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto za leti 2015 in 2016, pri čemer se nadzor opravi v Zavodu za šport, kulturo, turizem in mladino Novo mesto kot pravnemu nasledniku javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto, je še v teku
4. Upošteva je dosedanje izkušnje glede pridobivanja zahtevanih podatkov in odzivnosti odgovornih oseb nadzorovanih subjektov ocenjujemo, da bo potreben daljši čas za izvedbo planiranih nadzorov
5. Želje po kvalitetno in profesionalnem opravljenem delu

Nadzorni odbor je svoje delo opravljal strokovno in nepristransko v okviru resursov, ki so mu bili na razpolago.

NO je v letu 2017 vse sklepe oz. odločitve, kljub nemalokrat različnim pogledom in razmišljanjem, sprejel soglasno.




mag. Dušan ČERNE
PRESEDNIK
 Nadzornega odbora
 Mestne občine Novo mesto