



Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 350-3/2009-157 (1901)
Datum: 27. 1. 2011

Na podlagi 30. člena Statuta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/08- UPB2) in v povezavi s 60. členom Zakona o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 - ZVO-1B, 108/09 in 80/10 - ZUPUDPP) je župan Mestne občine Novo mesto dne 25. 1. 2011 sprejel

SKLEP

Zavzamejo se stališča do pripomb in predlogov na dopolnjeni osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3-651 (prej glavne ceste G2-105), ki so bile podane v času njegove javne razgrnitve od 1. 7. 2010 do 20. 8. 2010, v predloženi obliki in so sestavni del tega sklepa.

Alojzij MUHIČ

ŽUPAN
MESTNE OBČINE NOVO MESTO

PRILOGA:

- Stališča do pripomb in predlogov na dopolnjeni osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3-651 (prej glavne ceste G2-105), ki so bile podane v času njegove javne razgrnitve od 1. 7. 2010 do 20. 8. 2010.





Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 350-3/2009-157 (1901)
Datum: 27. 1. 2011

**ODLOK O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O LOKACIJSKEM NAČRTU ZA
REKONSTRUKCIJO LJUBLJANSKE CESTE V NOVEM MESTU – REGIONALNE CESTE
R3-651 (PREJ GLAVNE CESTE G2-105)**

**STALIŠČA DO PRIPOMB IN PREDLOGOV JAVNOSTI NA DOPOLNJEN OSNUTEK
PROSTORSKEGA AKTA**

I. UVOD

V času med 1. julijem in 20. avgustom 2010 je bila izvedena javna razgrnitev dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3-651 (prej glavne ceste G2-105) (v nadaljevanju SDLN).

Dne 14. julija 2010 je bila organizirana javna obravnava, ki je potekala v Mali dvorani Kulturnega centra Janeza Trdine. V času javne razgrnitve so bile izražene pripombe in predlogi k dopolnjenemu osnutku SDLN tako s strani Občinskega sveta, pristojnih odborov Občinskega sveta kot tudi s strani gospodarskih družb, fizičnih oseb, krajevne skupnosti in zainteresiranih javnosti. Pripombe in predlogi so prispeli z redno pošto oz. so zapisane in zavedene v knjigo pripomb.

Stališča do pripomb in predlogov javnosti:

Stališča do posameznih pripomb in predlogov je izdelal Urbis d.o.o., Maribor, Jezdarska ulica 3 in pripravil Oddelek za prostor na Mestni občini Novo mesto.

Vse pripombe in predlogi javnosti so bili podrobno preučeni in na tej podlagi so bila pripravljena stališča do pripomb in predlogov, ki so podana v nadaljevanju. Stališča so pripravljena na podlagi dopolnitve že izdelanih strokovnih podlag in sicer projektne dokumentacije IDP – idejni projekt za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – glavne ceste G2-105, št. projekta 919 v naslednjih elaboratih:

- načrt gradbenih konstrukcij – 3.1 Načrt ceste, Lineal d.o.o., PE Ljubljana, Ljubljana, marec 2009, dopolnitev november 2009
- prometna študija, Lineal d.o.o., PE Ljubljana, Ljubljana, marec 2009, dopolnitev november 2009 in
- študija obremenitve s hrupom in predlog protihrupne zaščite, št. elaborata 2009/AH(LN)-135, izdelovalec Urbis d.o.o., Maribor.



Stališča so pripravljena tudi na podlagi dodatno izdelane projektne dokumentacije in sicer IDZ - Idejne zasnove ureditve Tržiške ulice (ureditev dostopov do parcel št. 879 in 880 po zaprtju priključnega kraka iz križišča (št. projekta 1004, Načrt gradbenih konstrukcij – načrt ceste), izdelal Lineal d.o.o., PE Ljubljana, oktober 2010, dopolnitev november 2010.

Z dopolnjenimi in dodatno izdelanimi strokovnimi podlagami so bili dne 24. 11. 2010 na posebni predstavitvi seznanjeni stanovalci Tržiške ulice in predstavniki Krajevni skupnosti Bučna vas. G. Darko A. in g. Franc G., solastnika oz. lastnika zemljišč parc. št. 879 in 880, obe k.o. Daljni vrh, sta predlagala, da se ob rekonstrukciji Tržiške ulice rekonstruirata oba uvoza na navedeni zemljiški parceli in sicer tako, da rekonstrukciji uvozov na navedenih zemljiških parcelah ne bosta v območju urejanja odloka o SDLN, bosta pa za investitorja Tržiške ulice rekonstrukciji obvezni. Predlagata tudi, da se rekonstrukciji ne izvedeta v celoti na podlagi predstavljenega IDZ projekta Idejne zasnove ureditve Tržiške ulice, ampak želita podrobnosti rekonstrukcije uskladiti s projektantko IDZ - Idejne zasnove ureditve Tržiške ulice, ga. Jožico Cezar.

Krajevna skupnost Bučna vas je po izvedeni predstavitvi dne 25. 11. 2010 z dopisom seznanila Mestno občino Novo mesto, da skupaj s stanovalci Tržiške ulice predlaga županu:

- da osebno intervenira, da se uskladiti rešitev med TC Hofer, Elektro Ljubljana in Upravno enoto Novo mesto še pred izdajo gradbenega dovoljenja za TC Hofer.

- da se v načrtu SDLN predvidi semaforizacija novega križišča iz smeri Tržiške na novo Ljubljansko cesto. Zaradi dokaj ravne ceste in posledično velike hitrosti prometa pričakujejo velike težave pri vključevanju vozil iz smeri Tržiške ulice ter na drugi strani stare Ljubljanske ceste na novogradnjo Ljubljanske ceste. Prometna študija je pokazala, da bo semafor v bodoče potreben in načrti že sedaj vsebujejo tudi elektrifikacijo križišča. Prebivalci menimo, da je nujno in smiselno semaforizirati križišče že v prvi fazi.

V zvezi s posredovanima predlogoma je župan Mestne občine Novo mesto pisno pozval Elektro Ljubljana d.d. in Hofer nepremičnine d.o.o., da optimizirajo in uskladijo rešitve v postopku pridobivanja dovoljenja za gradnjo. Ker so rešitve v projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja v neskladju s pogoji mestne občine Novo mesto se je Mestna občina Novo mesto na izdano gradbeno dovoljenje pritožila, saj pričakuje uskladitev rešitev v smislu predloga krajevne skupnosti Bučna vas.

Predlog za izvedbo semaforizacije novega križišča iz smeri Tržiške na novo Ljubljansko cesto je v SDLN predviden, saj je potreba po semaforizaciji izkazana s strokovnimi podlagami. SDLN pa ne more določiti takojšnje izvedbe semaforizacije, saj je ta odvisna od rasti prometnih obremenitev.

Stališča do pripomb in predlogov javnosti so sestavni del spisa postopka priprave SDLN in se naslednji dan po sprejemu javno objavijo na oglasni deski Mestne občine Novo mesto, Oddelka za prostor, Seidlova 1, Novo mesto ter na spletni strani Mestne občine Novo mesto. Stališča do pripomb in predlogov javnosti bodo javno objavljena do dneva sprejema predloga SDLN.

II. OBRAZLOŽITEV NAČINA OBRAVNAVE PRIPOMB

V stališčih do pripomb je na začetku podana opredelitev do pripombe, v nadaljevanju pa so podane obrazložitve stališč. Stališča so opredeljena na naslednje načine:

- **STALIŠČE: Pripomba se upošteva;** v tem primeru se pripomba upošteva pri pripravi SDLN v nadaljnjih fazah; po potrebi je v stališču obrazložen način upoštevanja pripombe.

- **STALIŠČE: Pripomba se delno upošteva;** v tem primeru je v stališču podana obrazložitev, na kakšen način se pripomba upošteva in zakaj se ne upošteva v celoti.
- **STALIŠČE: Pripomba se smiselno upošteva;** v tem primeru je v stališču podana obrazložitev o načinu upoštevanja pripombe.
- **STALIŠČE: Pripomba je že upoštevana;** v tem primeru je v stališču obrazloženo, kje oz. na kakšen način je v dopolnjenem osnutku SDLN vsebina, na katero se nanaša pripomba, že navedena.
- **STALIŠČE: Pripomba se ne upošteva;** če je pobuda nesprejemljiva, je stališču podana obrazložitev.
- **STALIŠČE: Pripomba se ne nanaša na vsebino SDLN,** v tem primeru gre za vprašanja in pobude, ki niso predmet obravnave z SDLN oz. se ne nanašajo neposredno na njegovo vsebino.
- **STALIŠČE: Pripomba zahteva pojasnilo;** v tem primeru je v stališču podana obrazložitev oz. je pojasnjeno vprašanje, ki je bilo zastavljeno kot pripomba k SDLN.

Kadar se več pripomb nanaša na enako ali podobno vsebino je to posebej navedeno pri posamezni pripombi.

III. OBRAZLOŽITEV UPORABLJENIH KRATIC

- MONM: Mestna občina Novo mesto
- LN: Odlok o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu glavne ceste G2-105 (Uradni list RS, št. 74/02, 31/06 – popravek, 68/07 – spremembe in dopolnitve)
- SDLN: Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3-651 (prej glavne ceste G2-105)
- ZPNačrt: Zakon o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08-ZVO-1B, 108/2009)
- OPN: Občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 101/09),
- PHO: protihrupna ograja
- MzP DRSC: Ministrstvo za promet, Direkcija RS za ceste
- MOP DP: Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje
- MzZ: Ministrstvo za zdravje

IV. VSEBINA

V nadaljevanju so zbrane pripombe in predlogi k razgrnjenemu dopolnjenemu osnutku prostorskega akta ter podana stališča z obrazložitvami v naslednjih sklopih:

1. pripombe in predlogi, poslani z dopisom po pošti;
2. pripombe in predlogi iz knjige pripomb;
3. pripombe in predlogi, podane na zapisnik iz javne obravnave dne 14. 7. 2010;
4. pripombe in predlogi Občinskega sveta, 31. seje z dne 15. 7. 2010;
5. pripombe in predlogi Občinske uprave Mestne občine Novo mesto, ugotovljene v času javne razgrnitve.

1. PRIPOMBE IN PREDLOGI, POSLANE Z DOPISOM PO POŠTI

1.1 CGP, družba za gradbeništvo, inženiring, proizvodnjo in vzdrževanje cest, d.d.

Na osnovi javnega naznanila o Spremembah in dopolnitvah Lokacijskega načrta za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3-651 smo ugotovili, da sega meja dopolnjenega lokacijskega načrta na delu Ljubljanske ceste od kožnega križišča proti mestnemu jedru LG 299261 do sredine vhoda v naš poslovni kompleks – Ljubljanska cesta 47.

Kakor smo vas že seznanili, nameravamo na tem mestu graditi poslovno trgovski center v skladu z občinskim prostorskim načrtom NM/10-OPPN-g, ki ga je še potrebno izdelati. Na osnovi naših podatkov ocenjujemo, da bo potrebna rekonstrukcija – preureditev Ljubljanske ceste zaradi vhoda v poslovno trgovski center tudi na manjšem delu sedaj dopolnjenega lokacijskega načrta za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3-651.

Zato predlagamo, da v navedenem odloku o dopolnjenem lokacijskem načrtu za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3-651, ustrezno opredelite nadaljnje urejanje Ljubljanske ceste v smeri mestnega jedra tako, da ne bo prihajalo do zahtev o ponovni spremembi sedaj prelaganega lokacijskega načrta, zaradi nekaj metrov prekrivanja z predlogom nadaljnjega urejanja Ljubljanske ceste in njenih priključkov.

STALIŠČE 1.1: Pripomba se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV: V območju enote urejanja prostora z oznako NM/10-OPPN-g je načrtovana prenova obstoječe pozidave. Predvidena je priprava občinskega podrobnega prostorskega načrta za območje centralnih dejavnosti. Za njegovo pripravo še ni bila podana pobuda, zato še niso znane konkretne prostorske rešitve, ki bi se lahko usklajevale z rešitvami SDLN. V strokovnih podlagah za rešitve prometa v območju priprave SDLN so bile za dimenzioniranje krožnega križišča že upoštevane spremembe prometnih obremenitev, ki bodo posledica predvidenega urbanega razvoja vzdolž Ljubljanske ceste v celoti.

1.2 Prebivalci Tržiške ulice (Rudi M., Darko A., G. Franc, T. Tomaž, Robert K., Marjan P., H. Brigita)

Z izgradnjo severne obveznice in krožišča ob Tržiški ulici so se pogoji bivanja na Tržiški ulici bistveno poslabšali. Ob našem močnem angažiranju in intervenciji takratnega župana gospoda Starca, ki se je zavzemal za naše optimalne pogoje bivanja, smo dosegli postavitve protihrupnih ograj. V nadaljevanju želimo opozoriti s problematiko, ki bi se pojavila ob predvideni izgradnji trgovskega centra ter z uveljavitvijo Odloka o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – regionalne ceste R3-651 v neposredni bližini naše ulice ter nekaterih sprememb v sami ulici.

1.2.1 Ob predvideni izgradnji trgovskega centra v navezavi na severno obveznico zahtevamo, da protihrupna ograja ostane v istem obsegu, kot je sedaj, in se protihrupno zapre tudi uvoz na Tržiško ulico, ko se bo izgradil še preostali del Ljubljanske ceste severno od krožišča in bo vhod na Tržiško ulico urejen drugače.

STALIŠČE 1.2.1: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV:

Protihrupne ograje (v nadaljnjem besedilu: PHO): pripomba je bila smiselno upoštevana že v dopolnjenem osnutku prostorskega akta, saj ostaja obseg PHO v takem obsegu, ki zagotavlja enako stopnjo varstva pred hrupom, kot je predvidena v veljavnem lokacijskem načrtu. Zaradi spremenjenih ureditev, pa se je postavitve PHO prilagodila načrtovanim novim prostorskim rešitvam. Tako ostane protihrupno zaprt tudi uvoz na Tržiško ulico, ko se bo izgradil še preostali del Ljubljanske ceste severno od krožišča.

V razgrnjenem dopolnjenem osnutku SDLN je bila predvidena tudi možnost priključevanja načrtovanega novega trgovskega centra na obstoječe stanje (1. faza – etapa 1), pri kateri je ostal uvoz/izvoz v Tržiško ulico odprt za promet. V tej etapi je bila predvidena dodatna PHO na enosmernem uvozu v trgovski center, s čemer se je zagotovilo zaščito pred hrupom zaradi vozil, ki prihajajo v trgovski center. Glede na pripombe podane na javni razgrnitvi pa je sprejeta odločitev, da se ta etapa izloči iz rešitev predvidenih v SDLN, tako, da se načrtujejo samo rešitve, pri katerih se uvoz/izvoz v Tržiško ulico zapira, ob kraku proti trgovskemu centru pa se na strani proti Tržiški ulici vzpostavijo nove PHO višine 2,5 m (z odprtino za pešce in kolesarje). Na osnovi pripomb glede hrupa, je bil izdelan ponovni izračun hrupa v elaboratu »Študija obremenitve s hrupom in predlog protihrupne zaščite, Urbis d.o.o., št. 2009/AH(LN)-135, november 2009 – dopolnitev november 2010«, ki je upošteval, da je že v 1. in 2. (končni) fazi predvidena enaka meja obdelave, zato so potrebni dodatni protihrupni ukrepi, s katerimi se dopolni strokovno podlago (študijo hrupa) in SDLN. Ti ukrepi so naslednji:

1. Pasivna protihrupna zaščita

Preveritev pasivne protihrupne zaščite že v 1. fazi, za stanovanjske objekte, ki se nahajajo tik ob obstoječi Ljubljanski cesti (južno od krožišča):

PZ3 Velika Bučna vas 1

PZ4 Ljubljanska c. 56

PZ5 Ljubljanska c. 54

PZ6 Ljubljanska c. 52 (ki se nahaja delno v meji obdelave)

Po izračunu obremenitve s hrupom znaša raven hrupa na izpostavljenih fasadah v nočnem času od 59.7 do 60.4 dBA, presežene so kritične mejne vrednosti (59 dBA). V 2. fazi, ko se Ljubljanska c. rekonstruira-razširi, sta predvidena za rušitev objekta Velika Bučna vas 1 in Ljubljanska c. 56. Dodatna pasivna protihrupna zaščita v 2. fazi za stanovanjske objekte, ki ležijo za objektoma, ki se rušita ni potrebna. Mejne ravni hrupa ne bodo prekoračene.

Stanovanjska objekta Tržiška 1 (PZ1) in Ljubljanska 49 (PZ2) sta že bila predvidena za pasivno protihrupno zaščito.

2. Aktivna protihrupna zaščita

V 1. fazi obstoječe protihrupne ograje ob Andrijaničevi ul. (vzhodno od krožišča) na severni in južni strani ostanejo. V 2. fazi, ko je predvidena rekonstrukcija Andrijaničeve ul., je v območju novih avtobusnih postajališč potrebno prestaviti obstoječo PHO v enaki dolžini in višini ograje.

3. Absorpcijska obrabna plast vozišča DBM 11s se v 1. fazi izvede samo na novi Ljubljanski c. (severno od krožišča).

V 2. fazi pa je DBM11s, potrebno izvesti dodatno na vseh rekonstruiranih cestnih odsekih v območju obdelave in sicer:

- Ljubljanska cesta – odsek južno od križišča,
- Ljubljanska cesta – odsek severno od križišča samo dodatne vozne pasove, ki so predvideni v 2. fazi,
- Krožišče,
- Andrijaničeva ul. – vzhodno od krožišča,
- Mirnapeška c. – zahodno od krožišča (do območja obdelave!).

Vsi dodatni protihrupni ukrepi, ki so nastali zaradi širšega območja obdelave so vneseni v elaborat študije obremenitev s hrupom (št. 2009/AH(LN)-135).

1.2.2 Ob morebitnem predvidenem vhodu v trgovski center iz krožišča pa je zelo vprašljiva varnost pešcev in kolesarjev (otrok, ki hodijo v šolo), saj bi bil vhod zelo nepregleden in nevaren. Stanovalci Tržiške ulice imamo velike težave ob vstopu iz krožišča v ulico ter

obratno. Pritisk vozil iz Andrijaničeve ceste, ki vstopajo v krožišče je tako agresiven, da smo vozniki, ki vstopamo na Tržiško ulico vedno na meji prometne nesreče. Zato bi morali ta začasni vhod iz krožišča v Tržiško ulico nemudoma zapreti. Predlagamo, da se vhod in izhod v trgovski center uredi tako, da ne bo ogrožena pripadajoča protihrupna zaščita in varnost pešcev in kolesarjev v prometu.

STALIŠČE 1.2.2: Pripomba se smiselno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Prometna varnost: Iz krožišča se predvideva se le enosmerni priključek (vhod) v smeri trgovskega centra, kar je iz stališča prometne varnosti ugodnejše kot dvosmerni priključek. Geometrija krožnih križišč predstavlja tudi element umirjanja prometa, saj ne omogoča prevoza križišča z velikimi hitrostmi, kar dodatno vpliva na ugoden nivo prometne varnosti. Ob spoštovanju prometnih režimov ter pravil vožnje s strani voznikov, menimo, da predlagana (začasna) rešitev zagotavlja ustrezen nivo prometne varnosti. Pravo in predvsem dolgoročno rešitev, ki bo še dodatno izboljšala nivo prometne varnosti, pa vsekakor predstavlja rekonstrukcija krožnega križišča (povečanje premera na 70 m, nadgrajena prometna signalizacija za razvrščanje vozil pred križiščem ipd.). Omenjeno je bilo večkrat poudarjeno na javnih predstavitvah in tudi v vsebini projektne dokumentacije.

Poleg tega je bila zaradi pripomb z javne razgrnitve ponovno preverjena sprejemljivost prve in druge etape prve faze. Predvsem je ugotovljena družbena nesprejemljivost prve etape (enosmerni uvoz v predviden trgovski center pri obstoječem stanju – brez zaprtja Tržiške ulice), zato se le to izloči iz rešitev predvidenih v SDLN.

MO NM je v oktobru 2010 prejela podatke Ministrstva za notranje zadeve, Policija, Policijska postaja Novo mesto (dopis št. 224-469/2010/4 (3j691-07, z dne 14. 10. 2010), ki so bili pridobljeni iz evidenc policije in zajemajo obdobje od leta 2005 do dne 30. 9. 2010 za vsa krožna križišča v Novem mestu. Ministrstvo ugotavlja, da glede na število evidentiranih prometnih nesreč problematika ni izstopajoča ker policijska postaja ni zabeležila zgostitve na posameznem krožnem križišču. Prav tako se ni izkazala problematika, katera bi zahtevala večjo prisotnost policije v krožnih križiščih.

Pripomba, ki se nanaša na varnost pešcev in kolesarjev se dodatno upošteva tako, da se normalnemu prečnemu profilu (NPP 3b) priključne ceste 1B doda obojestranska enosmerna kolesarska steza 2 x 1,00 m

Pripomba, da se prehod za pešce in kolesarje iz Tržiške ulice dodatno zavaruje tako, da bo varen tudi za otroke je že upoštevana, saj se pri projektiranju rešitev upoštevajo predpisi, ki določajo posebne pogoje za varno vodenje pešcev in kolesarjev ob javnih cestah.

Protihrupna zaščita: glej obrazložitev stališča do pripombe št. 1.2.1.

1.2.3 Predlagamo, da se priključitev trgovskega centra uredi samo iz Andrijaničeve ceste, tako, da se mu doda še tretji vozni pas za zavijanje v levo iz smeri krožišča ali pa se prometna ureditev uredi kako drugače. SDLN (5. člen, 6. člen, 8. člen – Priključki, 9. člen, 19. člen, 21. člen (1)(5)).

STALIŠČE 1.2.3: Pripomba se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Priključevanje TC samo iz Andrijaničeve ceste: Preverjena je bila tudi možnost priključevanja trgovskega centra le iz Andrijaničeve ceste, a dana rešitev kapacitetno ni ustrezna in ni skladna z zakonskimi normativi. Zaradi prevelikih prometnih obremenitev na Andrijaničevi cesti (predvsem bodočega prometa), dodaten levi pas ne zagotavlja tekočega odvijanja prometa. Posledica so prevelike zamude in kolone, ki bi segale do območja krožnega križišča in povzročile »blokado« le tega. Možnost je bila preverjena v elaboratu »PROMETNA ŠTUDIJA za potrebe rekonstrukcije krožnega križišča Novo mesto (Bučna vas) – R3 651, odsek 0252 Karteljevo – Novo mesto (Bučna vas) v km 2,950. Lineal d.o.o., št. 919-PROM, sept. 2009, dopolnitev september 2010, Maribor«, katerega vsebina je vključena v idejni projekt in bo recenzirana.

1.2.4 Z izgradnjo severne obvoznice, križišča in viadukta Bezgavec in s tem zelo povečanjem prometu se na območju Tržiške ulice velikokrat širi smrad s cest. Ker je predvidena sprememba lokacijskega načrta in razširitev krožišča ter Ljubljanske ceste, menimo, da bo stanje za prebivalce na Tržiški ulici še slabše, zato zahtevamo, da se pri stanovanjskih objektih Tržiške ulice, ki mejijo na krožišče, izmeri prekoračitev mejnih vrednosti NO₂ in ostalih škodljivih emisij, ki jih določa direktiva EU 1999/30/ES.

STALIŠČE 1.2.4: Pripomba se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Onesnaženost zraka: V postopku priprave Občinskega prostorskega načrta MONM, je v januarju 2010 MONM z vlogo zaprosila Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za okolje za mnenje v zvezi s potrebo po izvedbi postopka celovite presoje vplivov na okolje za pripravo SDLN. Ministrstvo za okolje in prostor je med drugim posredovalo gradivo tudi Ministrstvu za zdravje ter ga pozvalo k podaji mnenja o tem ali bo imel predmetni plan verjetno pomemben vpliv na varstvo človekovega zdravja. Ministrstvo za zdravje je z dopisom št. 354-23/2010-9 z dne 22. 4. 2010 podalo mnenje, da so ukrepi za varstvo pred prekomernim hrupom in onesnaženostjo zraka ustrezno opredeljeni v priloženi dokumentaciji. Skladno z ugotovljenim je Ministrstvo za zdravje ocenilo, da predmetni plan ne bo imel verjetno pomembnega vpliva na varstvo človekovega zdravja. Zato je na podlagi pridobljenih mnenj resornih ministrstev Ministrstvo za okolje in prostor ugotovilo in odločilo, da za SDLN ni potrebno izvesti postopka celovite presoje vplivov na okolje in o tem izdalo odločbo št. 35409-1/2010 z dne 5. 5. 2010.

Predlagana rekonstrukcija krožnega križišča bo povečala pretočnost prometnih tokov in s tem zmanjšala obremenitve zraka zaradi izpustov motornih vozil. Ob izvedbi drugih prometnih ureditev v Novem mestu (zlasti gradnje državne ceste 3. razvojne osi, mestne južne zbirne ceste) načrtovanih v veljavnem občinskem prostorskem načrtu ter zmanjšanju imisij motornih vozil, lahko v prihodnje kljub rasti prometnih obremenitev pričakujemo izboljšanje kakovosti zraka ob javnih cestah.

1.2.5 Krožišče so že ob izgradnji načrtovali preblizu stanovanjskega območja Tržiške ulice, zato predlagamo, da naj se v primeru morebitne širitve le-to širi proti območju viadukta Bezgavec in območju bivšega CGP, ki ni namenjeno za bivanje. SDLN (21. člen (5)).

STALIŠČE 1.2.5: Pripomba se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Širitev krožišča v smeri proti viaduktu Bezgavec: Premik (širitev) obstoječega krožišča proti viaduktu Bezgavec v smeri Mirne peči ni mogoč zaradi bližine samega viadukta, saj je razdalja med dilatacijo omenjenega viadukta in stičiščem Ljubljanske ter Tržiške ulice in Andrijaničeve ceste samo 75,00 m, kar ne zadostuje projektantskim pogojem izdelave dvopasovnega uvoznega oz. izvoznega pasu ter posledično ne omogoča tekočega odvijanja prometa v prihajajočem planskem obdobju.

Vsled omenjenega je v IDP obdelana najracionalnejša varianta umestitve izvoznega in uvoznega pasu v razširjeno krožišče (vsaka druga rešitev bi pomenila poseg v konstrukcijo Viadukta Bezgavec, kar pa ni sprejemljivo). Tako izvozni pas na priključku »ind. cona« ostane nespremenjen (enopasovni izvoz z obstoječo avtobusno postajo), dodatni uvozni pas pa se izvede v tolikšni dolžini, kot to še omogočajo prostorske omejitve (polna širina pasu $L_a = 10$ m).

Poleg tega predlog širitve krožišča v smeri Mirne peči, kot posledico nosi prestavitev osi Ljubljanske ceste in ceste v smeri center Novega mesta in rušitev dodatnih objektov ob obstoječi Ljubljanski cesti, zaprtje dovozne poti do bivšega CGP, povečan gradbeni poseg, postavitve dodatnih podpornih zidov ter enormno povečanje stroškov ob razširitvi (rušitvi) obstoječega viadukta. Zato menimo, da je predlagana varianta v danih okoliščinah optimalna in edina sprejemljiva, saj z zamikom osi krožišča za ca. 50 m v

smeri Mirne peči, zelenega učinka po radikalnem zmanjšanju izpustov škodljivih emisij ne bi dosegli.

1.2.6 Stanovalci Tržiške ulice ostro zavračamo umestitev predvidenega kablovoda KB 110kV Bršljin – Gotna vas tik ob zahodnem delu parcel Tržiške ulice. Predlagamo, da se kablovod umesti ob Andrijaničevi cesti ter deviaciji za trgovskim centrom po območju, ki ni namenjeno za bivanje. SDLN (12. člen).

STALIŠČE 1.2.6: Pripomba se ne nanaša na vsebino SDLN.

OBRAZLOŽITEV: *Mestna občina Novo mesto pripravlja občinski podrobni prostorski načrt za daljnovod 2X110 kV RTP Bršljin – RTP Gotna, ki je že bil javno razgrnjen. Do pripomb in predlogov javnosti je občina že zavzela stališče, zato novih pripomb ni mogoče upoštevati.*

1.2.7 Prebivalci Tržiške ulice zahtevamo in predlagamo, da se od izgradnje priključne ceste 1B in rekonstrukcijo vključi celotno Tržiško ulico z vso javno infrastrukturo in spremeni dovoze do stanovanjskih objektov na Tržiški ulici 4 ter Tržiški ulici 6. Namesto ekološkega otoka in uvoza za trgovski center se ta del nameni zazelenitvi, ki jo naša ulica ob vsej tej preobremenitvi prostora z novogradnjami še kako potrebuje. Ob zaprtju Tržiške ulice v križišču je postavitve ekološkega otoka, ki je predviden pri stanovanjskem objektu Tržiška ulica 2, nesmiseln. Predlagamo, da se ga umesti ob novem križišču med priključno cesto 1B, pred vstopom na Tržiško ulico, tako da bo dostopen širši okolici in novogradnjam, ki jih predvideva OPN za ta prostor. SDLN (5. člen, 6. člen, 8. člen – Priključki, 9. člen, 19. člen, 21. člen (1)(5)). Pogoji bivanja na Tržiški ulici se z vsakim novim posegom v prostor močno poslabšajo, zato zahtevamo, da upoštevate navedene pripombe in predloge.

STALIŠČE 1.2.7: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Tržiška ulica se vključi v območje SDLN. Izdela se idejna zasnova, v kateri se predvidi preureditev dovozov do objektov Tržiška ulica 4 in 6 (parcelni št. 880 in 879, k.o. Bučna vas). Predvidi se rekonstrukcija in novogradnja javne infrastrukture. Ekološki otok se prestavi na lokacijo ob novem križišču med priključno cesto 1B in vstopom v Tržiško ulico.*

1.3 T. Cvetka

1.3.1 Iz Lokacijskega načrta za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu - regionalne ceste R3-651 je razvidno, da bo poseg pri rekonstrukciji posegal na parcele, katerih sem lastnica (ZKV 775, parc. št. 891/1, k.o. Daljnji vrh).

Ob nakupu zemljišča leta 1966 je bilo zemljišče veliko 740 m². V vseh teh letih je bilo zaradi rekonstrukcije in gradnje ceste ter izgradnje križišča odvzetih 50 m². Zaradi rekonstrukcije Ljubljanske ceste je bilo že odvzetih oz. odkupljeno še dodatnih 18 m², kar pa ni dokončno število (natančno določeno šele po izgradnji). Iz tega je razvidno, da je že danes zemljišče manjše za 68 m². Križišče je bilo zgrajeno že leta 2001, vendar vse do danes še nisem prejela plačila za odvzetih 14 m² zemljišča, ki so bila uporabljena za gradnjo Severne obvoznice Novo mesto (II. faza).

STALIŠČE 1.3.1: Pripomba se ne nanaša na vsebino SDLN.

OBRAZLOŽITEV: *Odkupi zemljišč in razmerja med kupcem in prodajalcem se urejajo s kupoprodajnimi pogodbami.*

1.3.2 Menim, da bi morali upoštevati, da je to zemljišče na katerem stoji stanovanjska hiša in vrt, kateri so namenjeni izključno za bivanje. Torej gre v tem primeru za življenjski prostor moje družine, kateri je bil v letih gradnje Severne obvoznice s križiščem še posebej ogrožen in kršen. Prav tako se bo dogajalo pri rekonstrukciji Ljubljanske ceste, katere cesta se na JZ strani objekta iz sedanjega 7,90 m zmanjša in približa na vsega 3,80 m stanovanjskemu

objektu. Pri vsebini lokacijskega načrta je razvidno, da je objekt Tržiška ulica 1 predviden za odstranitev oz. rušenje v II. fazi, torej leta 2029. Študija (Omega consult, junij 2008) je pokazala, da se bo prometni pomen severne obveznice še povečeval, s tem pa se bo povečeval tudi promet v krožnem križišču Bučna vas. Prav tako se bo povečeval tudi tranzitni promet, ki že zdaj večinoma poteka mimo stanovanjske hiše. Menim, da je to zadostni razlog, da že sedaj, v I. fazi predvidite odstranitev objekta, ter tako meni in moji družini omogočite normalne bivalne razmere, predvsem pa izboljšate kvaliteto bivanja, ki se v zadnjih letih nenehno slabša.

STALIŠČE 1.3.2: Pripomba se smiselno upošteva

OBRAZLOŽITEV: *V prvi fazi se predvidi obvezna pasivna zaščita pred hrupom, ki pa je ne bo potrebno izvesti, če se v objektu spremeni vrsta njegove rabe, ki bo za hrup manj občutljiva ali če pride do odstranitve objekta.*

1.3.3 Glede na to, da se vseskozi sklicujete na strokovna mnenja in študije, me zanima, ali je bila izdelana ocena ogroženosti objekta pri izgradnji in po izgradnji nove Ljubljanske ceste. Menim, da je potrebno vedeti, da je bila hiša zgrajena leta 1967, seveda po takrat veljavnih standardih. Že ob izgradnji krožišča so na stanovanjskem objektu nastale razpoke, ki pa jih žal nihče ne priznava, lahko pa seveda predvidevam, da bo ob izgradnji nove ceste prišlo še do večjih poškodb na objektu.

STALIŠČE 1.3.3: Pripomba se smiselno upošteva

OBRAZLOŽITEV: *V predlog odloka o SDLN se doda:*

- med izvajanjem gradbenih del se nadzirajo morebitne poškodbe na objektu in ob ugotovitvi poškodb izvede ustrezna sanacija.
- za obstoječe objekte, ki so blizu območja izvajanja gradbenih del, se mora v projektni dokumentaciji za gradnjo posebej izdelati tehnološki načrt izgradnje in omejiti uporabo mehanizacije oz. izbrati način gradnje in materialov, ki ne vplivajo na stabilnost obstoječega objekta.

1.3.4 Ob izgradnji krožnega krožišča v Bučni vasi je bila predvidena pasivna zaščita za stanovanjski objekt Tržiška ulica 1. Prav tako je bila predvidena pasivna zaščita objekta ob rekonstrukciji Ljubljanske ceste (objava Odloka v Uradnem listu RS št. 68/2007 z dnem 30.7.2007), vendar do danes še ni bila izvedena nobena izmed oblik pasivne zaščite.

Zaradi nemogočega hrupa in emisije izpušnih plinov smo na stanovanjski hiši z lastnimi denarnimi sredstvi zamenjali okna leta 2005, ter se tako le delno zaščitili pred naraščajočim hrupom. Iz strokovnega mnenja, ki ga je zahtevala MO Novo mesto, izdelalo pa ga je podjetje DataPlan d.o.o., mag. Darja Tavželj (št. SM-07/06-DT, julij, 2006), je razvidno, citiram: »V kolikor ob rekonstrukciji predlagani pasivni protihrupni ukrepi niso bili izvedeni, je lastnica vsekakor upravičena do odškodnine za motnje pri razpolaganju z lastnino ter stroške za zamenjavo oken, v kolikor jih je zamenjala z lastnimi sredstvi«. Okna na stanovanjskem objektu so bila zamenjana izključno z lastnimi sredstvi, zato rej menim, da sem upravičena do povračila stroškov za zamenjavo oken.

STALIŠČE 1.3.4: Pripomba se ne upošteva

OBRAZLOŽITEV: *Odlok o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste v Novem mestu – glavne ceste G2 (od km 2.425 do km 2.990), objavljen v Uradnem listu RS št. 68/07, predvideva rekonstrukcijo obstoječe ceste ter spremljajoče infrastrukturne in prostorske ureditve, vezane na izgradnjo ceste v dolžini približno 565 m. Posebej določa, da se ob rekonstrukciji uredi tudi aktivna in pasivna protihrupna zaščita. Gradbena dela predvidena z navedenim odlokom na odseku severno od krožnega križišča še niso bila izvedena, zato tudi še ni bila izvedena predvidena protihrupna zaščita. Podrobni prostorski načrti so namenjeni določanju prostorskih pogojev za gradnjo objektov in ne morejo določati obveznosti v zvezi s povračili stroškov.*

1.3.5 Vse študije, ki so bile predstavljene na javni razgrnitvi in javni obravnavi, so pokazale, da se bo promet v naslednjih letih povečeval tako, da bo potrebna tudi II. faza (širjenje krožišča in priključkov). Iz tega je razvidno, da se bodo temu primerno poslabševali tudi pogoji bivanja ljudi, ki smo neposredno ob krožišču in novi Ljubljanski cesti. Menim, da je to zadosten razlog, da k problemu objekta na Tržiški ulici 1 predvsem pa pogoju bivanja na omenjeni parceli, pristopite konstruktivno in strokovno, ter da nam v najkrajšem času predstavite možne rešitve.

STALIŠČE 1.3.5: Pripomba se smiselno upošteva

OBRAZLOŽITEV: Glej obrazložitev stališča do pripombe 1.3.2.

Zaradi povečevanja prometa in posledično poslabšanj bivalnih pogojev ob glavni prometnici, se v SDLN načrtujejo rešitve in ukrepi za izboljšavo le teh. Za omenjeni objekt je predvidena aktivna in pasivna protihrupna zaščita, v končni fazi pa tudi odstranitev objekta, ki se lahko v dogovoru z lastniki zgodi tudi že v predhodni fazi.

2. PRIPOMBE IN PREDLOGI IZ KNJIGE PRIPOMB

2.1 L. Janez

2.1.1 V SDLN za rekonstrukcijo Ljubljanske ceste je potrebno obdelati priključek iz javne proti JP 799477 do parcele št. 894, 897/3, k.o. Bršljin (označeno na grafiki).

STALIŠČE 2.1.1: Pripomba je že upoštevana.

OBRAZLOŽITEV: Dostop do navedenih zemljiških parcel je na podlagi veljavnih prostorskih aktov mogoč po poti na zemljišču parc. št. 862, k.o. Daljni vrh, ki je javno dobro. Navedena pot se priključuje na kategorizirano občinsko cesto - javna pot (JP 799477).

2.1.2 Parcela št. 894, k.o. Bršljin je v EUP NM/6-OPPN. Ob odkupu dela parcele za izgradnjo Ljubljanske ceste je bilo dogovorjeno, da se mi omogoči dostop do parcele 894, k.o. Bršljin za potrebo gradnje stanovanjske hiše v primeru, da bom zaokrožil svoje zemljišče, da bo primerno za gradnjo stanovanjske hiše. Zato predlagam, da se parcela št. 894, k.o. Bršljin vključi v območje urejanja s tem lokacijskim načrtom, kakor tudi sosednja parcela št. 897/3, k.o. Bršljin, in predvidi za gradnjo stanovanjske hiše.

STALIŠČE 2.1.2: Pripomba se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Zemljiški parceli št. 894 in 897/3, obe k.o. Daljni vrh sta stavbni zemljišči, z veljavnim odlokom o občinskem prostorskem načrtu Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 101/09 in nadaljnji), namenjeni urbani prostostoječi stanovanjski pozidavi (oznaka SSS). Zato navedenih zemljiških parcel ni potrebno vključevati v območje urejanja s tem SDLN

3. PRIPOMBE IN PREDLOGI, PODANI NA JAVNI OBRAVNAVI DNE 14. 7. 2010

3.1 A. Darko

3.1.1 Pri izdelavi prometne študije za veljavni prostorski akt je bilo rečeno, da je krožno križišče obremenjeno s prometom za Tržiško ulico. Zakaj torej v tem dokumentu šesti priključek ostaja odprt za promet? MONM naj zahteva, da se naredi še ena neodvisna prometna študija.

STALIŠČE 3.1.1: Pripomba se delno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: MONM ne bo naročila izdelavo nove prometne študije saj bo za potrditev ustreznosti in strokovnosti prometne študije ter njenih rezultatov, zagotovljena recenzija študije, ki jo bo izdelal neodvisni strokovnjak.

3.1.1 Uredi naj se dostope do stanovanjskih objektov oz. celo Tržiško ulico.

STALIŠČE 3.1.1: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Glej obrazložitev stališča do pripombe 1.2.7.

3.2 A. Jožefa

Pozimi se pri pluženju dela škoda na mojem stanovanjskem objektu (poškodovano okno, razpoke zaradi tresenja, poplavljen klet, smrad), voda na dvorišču zastaja. Kljub temu nisem dobila nobene odškodnine. Narejen je bil le jašek, a je stanje enako oz. še slabše. Prosim za ogled iz MONM in da se ustrezno ukrepa.

STALIŠČE 3.2: Pripomba se ne nanaša na vsebino SDLN.

OBRAZLOŽITEV: Stanovanjski objekt Ljubljanska cesta 48 se nahaja južneje od načrtovanih ureditev ob Ljubljanski cesti in je izven območja, ki se ureja s SDLN.

3.3 G. Franc

3.3.1 Tržiška ulica je potrebna kompletne rekonstrukcije (cestišče, kanalizacija, razsvetljava, itd.)

STALIŠČE 3.3.1: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Glej obrazložitev stališča do pripombe 1.2.7.

3.3.2 Ekološki otok naj se prestavi drugam, da se ulico razbremeni odvečnega prometa.

STALIŠČE 3.3.2: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Glej obrazložitev stališča do pripombe 1.2.7.

3.3.3 Z novimi ureditvami (rekonstrukcija Ljubljanske ceste, umestitev trgovskega centra, daljnovod) je prostor Tržiške ulice povsem razvrednoten. Moteča je bližina parkirišč načrtovanega trgovskega centra (svetlobno onesnaževanje ponoči). Zahtevam odškodnino na ta račun.

STALIŠČE 3.3.3: Pripomba se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Rekonstrukcija javnih cest z namenom izboljšanja pretočnosti mestnih prometnih tokov, umeščanje trgovske dejavnosti v območja pomembnih mestnih prometnih vozlišč in zagotavljanje bolj stabilne oskrbe z električno energijo so ureditve, namenjene skladnejšemu razvoju mesta. Umeščanje novega TC s pripadajočim parkiriščem se ureja v postopku izdaje gradbenega dovoljenja na podlagi projektne dokumentacije in ni predmet ureditev načrtovanih s SDLN. Odškodnine za prekomerne obremenitve v prostoru se ne določajo s prostorskimi akti, ampak drugimi splošnimi akti, kadar gre za objekte namenjene izvajanju gospodarskih javnih služb ali z neposrednimi pogodbami, ki temeljijo na obligacijskih razmerjih.

3.4 K. Robert

3.4.1 Zrak je zelo onesnažen, to še najbolj čutimo tisti, ki živimo najbližje krožnemu križišču. Sprašujem, kaj se bo naredilo na temo varstva okolja, ter predlagam prestavitev krožnega križišča proti CGP-ju.

STALIŠČE 3.4.1: Pripomba je delno upoštevana.

OBRAZLOŽITEV: Z vidika vplivov na okolje se bodo na obravnavanem območju razmere izboljšale. SDLN se načrtujejo zaradi neustreznega obstoječega stanja in posledično nevzdržnih bivalnih razmer na odseku obstoječe Ljubljanske ceste. Zaradi predvidenega povečanega prometa v planskem obdobju, se bodo razmere še poslabšale (zastoji), zato je nujna čimprejšnja rekonstrukcija Ljubljanske ceste po novi trasi, ki bo s povečanjem pretočnosti prometa izboljšala bivalne pogoje za prebivalce v neposredni bližini prometnice. Prav tako so ob novi Ljubljanski cesti načrtovane PHO, s katerimi se stanovanjske objekte ščiti pred prekomernim hrupom. Prestavitev krožišča v smeri proti bivšemu CGP ni možna zaradi bližine viadukta. Glej obrazložitev stališča do pripombe 1.2.5.

3.4.2 Zanima me potek daljnovoda, oz. predlagam prestavitev daljnovoda stran od hiš, bolj proti trgovskemu centru.

STALIŠČE 3.4.2: Pripomba se ne nanaša na vsebino SDLN.

OBRAZLOŽITEV: Glej obrazložitev stališča do pripombe 1.2.6.

3.5 M. Silvo

3.5.1 Funkcionalno zemljišče se objektu Velika Bučna vas 1, ki ga trenutno obnavljam, z načrtovanimi ureditvami konkretno zmanjša. Imam tudi projekt za objekt, načrtovan v ZN Vrtni center. Po načrtovanih ureditvah postaja moje zemljišče nefunkcionalno. Predlagam, da se uvoz v Kalio prestavi bolj proti viaduktu. Predlagam, da se vse moje zemljišče vključi v območje urejanja.

STALIŠČE 3.5.1: Pripomba se smiselno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Uvoz v Kalio zaradi omejenega prostora in tehničnih zahtev načrtovane rekonstrukcije javne ceste ostaja na obstoječi lokaciji. Za zemljišča pripadajoča objektu na naslovu velika Bučna vas 1, se zaradi predvidene rušitve objekta predvidi nova raba in prostorske rešitve, vključno z območjem in prostorskimi pogoji za razvoj poslovnih dejavnosti. V to območje se vključijo zemljišča parc. št. 644/3, 1085/4, 149/1 in 149/10 ter 1085/3-del vse k.o. Daljni vrh. Predlog se do predloga SDLN predstavi lastniku navedenih nepremičnin.

3.6 M. Rudi

3.6.1 Opozarjam na problem izvoza iz krožnega križišča v Tržiško ulico mimo Andrijaničeve ceste. Mnenje stroke pri pripravi veljavnega prostorskega akta je bilo, da je ta 6. krak (Tržiška ulica) nevaren in je zato po veljavnem LN predviden za zaprtje. Prosim za pojasnilo, kaj se je do danes spremenilo, da je mnenje stroke danes drugačno.

STALIŠČE 3.6.1: Pripomba zahteva pojasnilo.

OBRAZLOŽITEV: Uvoz in izvoz iz krožnega križišča v Tržiško ulico (6. krak) je v obstoječem stanju dvosmeren in kot tak potencialno nevaren, zato je tudi v veljavnem LN predviden za zaprtje. Načrtovani dovoz v območje predvidenega TC iz krožnega križišča pa je načrtovan enosmerno, se pravi, da je namenjen samo uvozu, ne pa tudi izvozu iz predvidenega TC, kar pomembno vpliva na odvijanje prometa in prometno varnost. Pravo dolgoročno rešitev predstavlja nadgradnja krožnega križišča (povečanje premera iz sedanjih 50 m na predlaganih 70 m), kar prometno-varnostno ugodno vpliva tudi na »6. krak«. Preureditev priključka v enosmernega (le izvoz iz krožišča) eliminira sedanje konflikte, ki nastajajo pri uvozu vozil v krožišča (vozila iz Tržiške ulice se bodo priključevala direktno na traso Ljubljanske ceste).

Na splošno velja, glede na izkušnje pri nas in v svetu, da je geometrija krožnih križišč iz vidika prometne varnosti najugodnejša, saj onemogoča večje hitrosti vozil in posledično težje posledice eventualnih prometnih nesreč. Omenjeno velja tudi za območje mesta Novo mesto (glej tudi obrazložitev stališča do pripombe 1.2.2; dopis Policijske uprave

Novo mesto št. 224-469/2010/4 3j691-07, z dne 14. 10. 2010), kjer je število nesreč v krožnih križiščih, v povezavi s količino prometa minimalno.

Gradbeno tehnični elementi projektnih rešitev so skladni z Tehničnimi specifikacijami za ceste, za načrtovanje krožnih križišč (TSC 03.341 : 2002, ki jih je izdalo Ministrstvo za promet). Upoštevanji so odrejeni polmeri krivin, razširitve, preglednosti posameznih elementov v križišču, omogočen prevoz merodajnega vozila, lokacija peš in kolesarskega prehoda itd.

3.6.2 Glede na to, da na Ljubljanski cesti, ki ima zelo veliko levih zavijalnih pasov (tudi levi pas za ulico Velika Bučna vas), promet teče in ni kolon, predlagam uvoz v trgovski center iz Andrijaničeve ceste po sistemu levo-desno, kot je to izvedeno na zgornjem delu Ljubljanske ceste. Na DRSC je treba tako oddati obe varianti priključevanja (desno-desno in levo-desno).

STALIŠČE 3.6.2: Pripomba se smiselno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Glej stališče do pripombe 1.2.3.

3.7 N. Slobodan

3.7.1 Zanima me, zakaj na teh predstavitvah ni predstavnikov DRSC-ja ter DDC-ja. MONM bi jih morala pozvati, da bi lahko odgovorili na določena vprašanja.

STALIŠČE 3.7.1: Pripomba zahteva pojasnilo.

OBRAZLOŽITEV: Direkcija RS za ceste je v postopku priprave SDLN nosilec urejanja prostora za področje upravljanja z državnimi cestami. V postopku izdaja smernice in mnenja. Postopek priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta je predpisan s predpisi o prostorskem načrtovanju, ki ne nalagajo nosilcem urejanja prostora udeležbe na javnih obravnavah. Javne razprave se sicer nosilci urejanja prostora lahko udeležijo, saj je naznanilo o razpravi javno.

3.7.2 Kritična meja je leto 2015. Že zdaj je treba stremeti za končnimi rešitvami. Izdelovalec prometne študije se ne sme držati robnih pogojev, ki jih da naročnik (KID).

STALIŠČE 3.7.2: Pripomba je upoštevana.

OBRAZLOŽITEV: V izdelani prometni študiji, ki je bila podlaga za pripravo idejnega projekta ter dopolnjenega osnutka SDLN, so bile vse kapacitetne analize za različne prometne scenarije opravljene za plansko dobo 20 let, kot jo odreja Pravilnik o projektiranju cest (Ur.l. 91/2005) in Pravilnik o cestnih priključkih na javne ceste (Ur.l. 86/2009).

3.7.3 Slovenska izkušnja s krožnimi križišči je slaba, saj jih vozniki ne znajo uporabljati. To mora biti element presoje, ki ga je treba upoštevati.

STALIŠČE 3.7.3: Pripomba se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Trditev, da vozniki ne znajo uporabljati krožnih križišč je subjektivna ugotovitev. Urejanje krožnih križišč prometna stroka podpira, ker ima takšno križišče mnogokrat številne prednosti pred klasičnimi štirirakimi križišči. Način uporabe krožnih križišč je določen s predpisi o varnosti v cestnem prometu, ki jih morajo vozniki upoštevati.

3.7.4 Predlagam, da se v tem dokumentu oblikuje tudi levi pas za zavijanje na območje »CGP«.

STALIŠČE 3.7.4: Pripomba se ne upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Glej stališče do pripombe 1.1.

3.8 Š. Jožica

Ljubljanska cesta do krožnega križišča ni urejena – hiše so »napoti«, cesta je preozka, pločnik za pešce je samo na eni strani, kolesarske poti ni. Stvari naj se rešujejo dolgoročno.

STALIŠČE 3.8: Pripomba je upoštevana.

OBRAZLOŽITEV: V izdelani projektni dokumentaciji in SDLN se načrtujejo ureditve s katerimi se bo izboljšalo razmere ob Ljubljanski cesti. Na odseku obstoječe Ljubljanske ceste severno od krožnega križišča (v smeri proti avtocesti) so pogoji tako slabi (prostorska utesnjenost), da je nujna prestavitev Ljubljanske ceste na novo traso. Trasa nove Ljubljanske ceste v tem delu poteka predvsem po kmetijskih površinah in se izogne neposredni bližini hiš (se pa s tem približa objektom na Tržiški ulici). Za omenjeni odsek rekonstrukcije, kot tudi nadaljevanje rekonstrukcije Ljubljanske ceste je že sprejet veljavni LN, ki ga s SDLN dopolnujemo tako (širitev krožnega križišča, pasovi za leve zavijalce), da bo glede na nove dolgoročne prometne napovedi stanje še izboljšano.

3.9 T. Barbara

Rušitev našega objekta bi morala biti načrtovana že v prvi, ne šele v drugi fazi. Hiša je potrebna obnove, investicija pa je vredna 60.000 EUR. Kako stanovati tu do leta 2029? Naj se tu naredi poslovna cona, prebivalce Tržiške ulice pa se preseli drugam.

STALIŠČE 3.9: Pripomba se smiselno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: Glej stališče do pripombe 1.3.2.

4. PRIPOMBE IN PREDLOGI OBČINSKEGA SVETA MONM

4.1 Gregor Klemenčič

Ali je bila narejena preveritev, kako je z možnostjo levih zavijalnih pasov na Andrijaničevi cesti? Vprašanje je, kdaj bo zgrajena nova Ljubljanska cesta, zato je z vidika prometne varnosti ponovno treba preveriti etapo 1.

STALIŠČE 4.1: Pripomba se delno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: V zvezi s pripombo o levih zavijalnih pasovih na Andrijaničevi cesti je stališče enako stališču do pripombe 1.2.3.

V zvezi s pripombo o ponovni preveritvi 1. etape 1. faze je bila ponovno preverjena sprejemljivost prve in druge etape prve faze. Predvsem je ugotovljena družbena nesprejemljivost prve etape, zato se le to izloči iz rešitev predvidenih v SDLN. Tako ostaneta samo dve fazi: Faza 1, ki upošteva izgradnjo TC po izvedbi nove Ljubljanske ceste (z zaprtjem Tržiške ulice) in Faza 2 (končno stanje), ki poleg navezave vključuje tudi rekonstrukcijo obstoječega šestkrakega krožnega križišča.

5. PRIPOMBE IN PREDLOGI OBČINSKE UPRAVE MESTNE OBČINE NOVO MESTO, UGOTOVLJENE V ČASU JAVNE RAZGRNITVE

5.1 Izdelovalec SDLN naj vsem površinam določi podrobnejšo namensko rabo, skladno z določili o enotnih grafičnih znakih za prikazovanje območij in površin podrobnejše namenske rabe iz Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Uradni list RS, št. 99/07). Tako določene površine namenske rabe bodo podlaga za obravnavo navedenih površin ob spremembah in dopolnitvah OPN MONM.

STALIŠČE 5.1: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Grafični del SDLN se pripravi skladno z navedenim Pravilnikom.*

5.2 Preveriti je treba, ali je zagotovljena varnost pešcev pri prehodih čez cesto, ter vrisati prehode za pešce.

STALIŠČE 5.2: Pripomba se delno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Pešcem in kolesarjem, kot šibkejšim udeležencem v prometu, je bila posvečena posebna pozornost, tudi s predvideno vertikalno in horizontalno prometno signalizacijo. Projektne rešitve so podane v idejnem projektu, ki je bil strokovna podlaga za izdelavo SDLN in je kot tak tudi sestavni del prostorskega akta. V nadaljnjih fazah načrtovanja (PGD in PZI), pa bodo rešitve za ureditev prometa in prometne signalizacije obdelane še podrobneje.*

Odlok o SDLN bo dopolnjen v smislu zagotavljanja varnih prehodov za pešce in kolesarje. Glej tudi obrazložitev pripombe 1.2.2.

5.3 V območje urejanja naj se vključi tudi Tržiška ulica z dostopi do stanovanjskih objektov ter predvidi rekonstrukcija cest, komunalne infrastrukture in dostopov do objektov. Zaradi višinske razlike sta problematična predvsem dva dostopa; parc. št. 879, k.o. Bršljin (Andolšek) in parc. št. 880, k.o. Bršljin (Grubar).

STALIŠČE 5.3: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Glej obrazložitev pripombe 1.2.7.*

5.4 Ponovno je treba preveriti, ali je iz vidika prometne varnosti prva in druga etapa prve faze sploh sprejemljiva.

STALIŠČE 5.4: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Glej obrazložitev stališča do pripombe 4.1.*

5.5 Preveri naj se možnost dodatnega voznega pasu v smeri od priključka za trgovski center na Andrijaničevi cesti do krožnega križišča.

STALIŠČE 5.5: Pripomba se smiselno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Projektant je predlog preveril in ugotovil, da bi dodatni pas v smeri od priključka za trgovski center na Andrijaničevi cesti do krožnega križišča zmanjšal prometno varnost, zato tovrstna rešitev ni sprejemljiva.*

5.6 Predvsem naj se preveri možnost priključevanja območja »Hofer« samo iz Andrijaničeve ceste.

STALIŠČE 5.6: Pripomba se smiselno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Glej obrazložitev stališča do pripombe 1.2.3.*

5.7 Preveri naj se rešitev poteka daljnovoda 2x110kV (RTP Bršljin-RTP Gotna vas) z vidika prikaza poteka glede na predlog OPPN za navedeni daljnovod in PGD projekt za gradnjo trgovskega centra »Hofer«.

STALIŠČE 5.7: Pripomba se smiselno upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Pri pripravi predloga odloka o SDLN se preveri rešitev poteka daljnovoda 2x110kV (RTP Bršljin-RTP Gotna vas) z vidika prikaza poteka glede na*

predlog OPPN za navedeni daljnovod in PGD projekt za gradnjo trgovskega centra »Hofer. Če bodo med investitorjem trgovskega centra in nosilcem urejanja prostora za distribucijo električne energije usklajen tolerančni odmik zahodnega roba trgovskega centra, naj se usklajena rešitev upošteva tudi pri izdelavi predloga odloka o SDLN.

5.8 Ponovno naj se preverijo rešitve, merila in kriteriji za stavbe, ki so predvidene za rušitev. Določijo naj se projektni pogoji za bodočo rabo navedenih zemljišč.

STALIŠČE 5.8: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Glej obrazložitev stališča do pripombe 1.3.2.*

5.9 Vsem zemljiščem v območju OPPN, ki ne bodo trajno namenjena prometu, je treba določiti izvedbene pogoje za gradnjo. Ti naj smiselno v največji možni meri upoštevajo pogoje OPN za predvidene površine namenske rabe.

STALIŠČE 5.9: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Izvedbeni pogoji za gradnjo se določijo v skladu s pogoji opredeljenimi v OPN ter v soglasju z MO NM.*

5.10 V grafičnem delu predloga OPPN je treba narediti popravek, in sicer: Karta 4.1 - dostopi do objektov oz. parcel na priključni cesti 1A oz. na priključni cesti 1B morajo ostati, tako kot je narisano na karti 4.3.)

STALIŠČE 5.10: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Na karti 4.1 so dostopi do objektov in parcel vrisani, vendar so grafično slabše prikazani, ker niso bili upoštevani pri pripravi idejnega projekta. Idejni projekt se dopolni oz. uskladi z rešitvami iz veljavnega LN (dostopi, brežine nasipov) ter upošteva pri izdelavi predloga SDLN.*

5.11 V izogib podvajanju oz. ponavljanju določil ter z namenom jasnega in jedrnatega odloka se določila, ki so v enaki ali podobni vsebini navedena že v kakšnem drugem členu, črta iz odloka oz. se jih združi z obstoječimi, ki morajo po vsebini jasno ustrezati naslovu poglavja ali člena, v katerem se nahajajo. Prav tako se lahko naslove členov smiselno spremeni ali dopolni, če to prispeva k boljšemu razumevanju vsebine člena.

STALIŠČE 5.11: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Ponovno se preveri dodatna oz. dopolnjena določila odloka in po potrebi prečisti.*

5.12 Splošna dejstva, podrobnejše razlage in smernice, bodisi v obliki samostojnih stavčnih zvez bodisi kot podaljševanje stavkov s konkretnimi podatki o SDLN, ki ne vplivajo na vsebino SDLN oz. so nerelevantni, so že upoštevani ali se navezujejo na druge postopke, se iz odloka črtajo, lahko pa se ohranijo v obrazložitvi SDLN kot pomoč projektantu, investitorju ipd. pri nadaljnjih postopkih.

STALIŠČE 5.12: Pripomba se upošteva.

OBRAZLOŽITEV: *Ponovno se preveri dodatna oz. dopolnjena določila odloka in po potrebi prečisti.*

5.13 V izogib naknadnemu usklajevanju z nosilci urejanja prostora glede določil s področij njihovih pristojnosti se ponovno preveri smernice nosilcev ter se morebitna pomembnejša določila, ki niso bila upoštevana, vključi v odlok.

STALIŠČE 5.13: *Pripomba se upošteva.*

OBRAZLOŽITEV: *Ponovno se preveri prejete smernice nosilcev urejanja prostora. Po potrebi se dopolni besedilo odloka.*

Alojzij MUHIČ
ŽUPAN
