

Spoštovani,

pomočnica direktorice našega zavoda me je zadolžila, da vam posredujem naše pomisleke v povezavi s predlogom Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto in predlogu Odloka o ustanovitvi Sveta ustanoviteljic javnega lekarniškega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto.

Zavod pozdravlja napredek pri sprejemanju novega odloka. Imamo pa nekaj resnih pomislekov. Spodaj naštetih pomisleki, oziroma ureditev v sedanjem predlogu odlokov je po našem mnenju v nasprotju s trenutno veljavno zakonodajo.

Pomisleki na predlog Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto:

1. Predlagamo, da se v 8. člen (Organi zavoda) predloga odloka doda drugi (2) odstavek, ki se glasi:

»(2) Javni lekarniški zavod ima lahko tudi druge organe, ki jih določa zakon ali statut.«

- a. **Pojasnilo: Predlog se daje z namenom ohranitve enake vodstvene strukture zavoda (Direktor in pomočnik direktorja). V primeru, da se predlagani drugi odstavek v odlok ne doda, ne bomo mogli sistemizirati delovnega mesta »Pomočnik direktorja«. Za normalno delo zavoda je predmetno delovno mesto ključnega pomena. Poleg navedenega pa je potrebno izpostaviti dejstvo, da v zavod že sedaj zelo težko dobimo nov kader. Zaradi navedenega obstaja bojazen, da bomo v primeru ukinitve delovnega mesta pomočnik direktorja zelo težko prišli do primerno usposobljenega delavca za opravljanje odgovornih in zahtevanih nalog, kot jih sedaj opravlja pomočnik direktorja.**

2. Želeli bi izpostaviti nezakonnosti 14. člena predloga odloka. Predlog odloka v 1. odstavku 14. člena določa, da za izvajanje dejavnosti zavoda, dajo ustanoviteljice zavodu v rabo tiste poslovne prostore, ki jih je zavod uporabljal za opravljanje dejavnosti do uveljavitve tega odloka. 2. odstavek 14. člena predlaganega odloka določa, da lahko občina ustanoviteljica brez soglasja drugih občin soustanoviteljic izvzame iz upravljanja nepremično premoženje iz prejšnje točke tega člena, ki se nahaja na njenem območju.

a. Pojasnilo: Tukaj bi želeli izpostaviti dejstvo, da rabo stvari ureja Obligacijski zakonik, vendar pa je v našem primeru potrebno upoštevati načelo »Lex specialis derogat legi generali« katero določa, da je potrebno v konkretnem primeru uporabiti specialni predpis, ki natančneje ureja določeno vprašanje. V našem primeru je potrebno uporabiti Zakon o lekarniški dejavnosti in Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki pa rabe nepremičnin v tem smislu ne poznata. 2. odstavek 31. člena Zakona o lekarniški dejavnosti (ZLD-1) določa, da morajo ustanovitelji z odlokom o ustanovitvi določbe obseg premoženja, ki je javnemu zavodu dano v last ali upravljanje, 15. člen ZLD-1 določa, da je izvajanje lekarniške dejavnosti financirano iz javnih in zasebnih sredstev. Javna sredstva iz prejšnjega stavka med drugim zajemajo sredstva ustanoviteljev. Nadalje je potrebno izpostaviti 19. člen Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS-1), ki določa, da so upravljavci stvarnega premoženja samoupravnih lokalnih skupnosti, samoupravne lokalne skupnosti in osebe javnega prava, ki jih za upravljavca določa ustanovitveni akt ali akt organa, odgovornega za izvrševanje proračuna. Bistvo predmetnih določb je ravno v tem, da so javnemu zavodu zagotovljena sredstva za normalno delovanje ne glede na spremembo lokalne politične oblasti. V primeru, da so nepremičnine javnemu zavodu dane v upravljanje z odlokom ob sami ustanovitvi se javni zavod s tem tudi zaščiti in se mu omogoči nemoteno izvajanje javne lekarniške dejavnosti. V sled navedenemu je potrebno pojasniti, da trenutni 14. člen predlaganega odloka v samem bistvu krši ZLD-1 in SPDSLS-1 in je kot takšen nezakonit. Argument, da se nepremičnine dajejo v rabo zato, ker v primeru, da se dajo v upravljanje lahko zavod nepremičnine obremenjuje s hipotekami, ne vzdrži. Izpostavljamo določilo 2. odstavka 10.g člena Zakona o financiranju občin (ZFO-1), ki določa, da so pogodbeno določila v posojilni pogodbi ali pogodbi o zavarovanju poročstva, ki jo sklenejo posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, nična, če določajo zavarovanje s stvarnim premoženjem, ki je namenjeno izvajanju javne oziroma gospodarske javne službe. Prav tako želimo izpostaviti dejstvo, da urejanje premoženjsko-pravnih razmerij ustanoviteljev s samim odlokom ni primerna in pravilna pot. Premoženjsko-pravna razmerja uredijo ustanovitelji v posebni pogodbi. Ne glede na neurejenost stvarnopravnih razmerij med javnim zavodom in ustanovitelji, je javni zavod nepremičnine, ki jih za svojo dejavnost uporablja vseskozi vzdrževal, obnavljal in vlagal ogromna sredstva vanje, kar bi po novem predlogu morali početi ustanovitelji. Ker se strokovna pravila o izvajanju lekarniške dejavnosti nenehno spreminjajo je potrebno, da se zadosti smernicam in da se lekarna lahko verificira nepremičnine neprestano obnavljati in vlagati vanje. Poleg vsega navedenega pa je tukaj potrebno izpostaviti tudi dejstvo, da ima zavod vsako leto zagotovljena sredstva za vlaganje v nepremičnine, bojazen je, da občina ne bo mogla oziroma, da se občine ne bodo mogle dogovoriti o sredstvih za vlaganje v nepremičnine.

Pomisleki na predlog Odloka o ustanovitvi Sveta ustanoviteljic Javnega lekarniškega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto

1. Predlagamo spremembo 3. točke 1. odstavka 4. člena, ki naj se glasi » daje soglasje k imenovanju in razrešitvi direktorja zavoda v skladu z določbami zakona.«

a. Pojasnilo: Sedaj predlagana določba nalaga svetu ustanoviteljic, da daje soglasje tudi k imenovanju in razrešitvi vršilca dolžnosti direktorja. Glede na določbo 5. odstavka 34. člena ZLD-1, ki določa, da če se na javni razpis ni prijavil nihče ali če nihče od prijavljenih kandidatov ni imenovan, se javni razpis ponovi. Za čas do imenovanja direktorja na podlagi ponovljenega razpisa, vendar najdlje za eno leto, svet zavoda imenuje vršilca dolžnosti direktorja. Za vršilca

dolžnosti direktorja veljajo pogoji, ki se zahtevajo za direktorja, soglasje ustanoviteljic pri imenovanju vršilca dolžnosti direktorja po zakonu ni potrebno. Z navedeno določbo ZLD-1 zasleduje učinkovitost in hitrost pri imenovanju vršilca dolžnosti direktorja z namenom, da se ohrani kontinuiranost vodenja javnega zavoda.

2. Tukaj izpostavljamo nezakonitost 2. odstavka 10. člena, ki določa, da sredstva za delo sveta ustanoviteljic zagotavlja zavod.

- a. Pojasnilo: Določilo 2. odstavka 10. člena predloga odloka je v nasprotju s 4 odstavkom 61. člena Zakona o lokalni samoupravi (ZLS), ki določa, da lahko občinski sveti občin ustanovijo za uresničevanje ustanoviteljskih pravic in za usklajevanje odločitev občin v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz prejšnjega odstavka svet ustanoviteljic oziroma svet koncedentov, ki ga sestavljajo župani. Akt o ustanovitvi sveta ustanoviteljic oziroma sveta koncedentov mora določati njegove naloge, organizacijo dela in način sprejemanja odločitev, financiranje in delitev stroškov med občinami. Ustanovitelji želijo s predlogom odloka na zavod prevaliti stroške, ki jih le ta ni dolžan, oziroma jih skladno z Zakonom o javnih financah ne sme prevzeti. V zavodu menimo, da moraj stroške kriti ustanovitelji v sorazmerju z ustanoviteljskimi pravicami določenimi v 2. členu Odloka o ustanovitvi javnega lekarniškega zavoda Dolenjske lekarne Novo mesto.

V zavodu predvidevamo, da je uspešno delovanje le-tega v interesu vseh vpletenih saj zavod izvaja zelo pomembno javno funkcijo, ki jo je potrebno v vseh občinah ustanoviteljicah samo še nadgrajevati.

Upam, da je vsem vpletenim v interesu, da se sprejme odlok, ki je skladen s trenutno zakonodajo, saj sprejem odlokov v takšni obliki bi lahko v prihodnje negativno vplivala na poslovanje zavoda.

S spoštovanjem,

SLUŽBA ZA KADROVSKE, PRAVNE IN SPLOŠNE ZADEVE



Dolenjske lekarne Novo mesto p.o.
Kandijska cesta 1

8000 Novo mesto

E:

I: <http://www.dolenjske-lekarne.si>