

MESTNA OBČINA NOVO MESTO

NADZORNI ODBOR

Številka: 410-4/2011

Datum: 28. 7. 2011

Županu Mestne občine Novo mesto g. Alojziju Muhiču
Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto

Na podlagi 41. in 42. člena Statuta Občine Novo mesto ter 15. in 16. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Novo mesto je Nadzorni odbor Občine Novo mesto na seji dne 30. 6. 2011 sprejel

POROČILO O NADZORU ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA MESTNE OBČINE NOVO MESTO ZA LETO 2010

Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

1. Nadzorni odbor v sestavi:
 1. Elizabeta Grill, predsednica odbora
 2. dr. Boris Dular, član
 3. mag. Damir Delič, član
 4. Martin Kambič, član
 5. Marija Može Šeničar, članica
 6. Ana Ponikvar, članica
 7. mag. Renata Zupančič, članica
2. Poročevalec: dr. Boris Dular
3. Nadzorovana pravna oseba: Mestna občina Novo mesto
Odgovorna oseba: Alojzij Muhič – župan MONM

Uvod: POVZETEK KLJUČNIH UGOTOVITEV NADZORNEGA ODBORA

- **Zaključni račun proračuna mestne občine Novo mesto za leto 2010 je sestavljen v skladu z zakoni in drugimi predpisi ter je bil objavljen na način kot ga predpisuje statut mestne občine.**
- **Proračun Mestne občine Novo mesto za leto 2010 ni bil sprejet pravočasno in je bil zato od 1.1. 2010 do 31. 3. 2010 sprejet sklep o začasnem financiranju. Kljub daljšemu času priprave proračuna ni bil načrtovan realno, kar se odraža v realizaciji prihodkov in odhodkov.**
- **Proračunski prihodki so bili realizirani 86,1%, kar je bistveno vplivalo na izvrševanje sprejetih proračunskih načrtov.**
- **Proračunski odhodki so bili realizirani 76,2% ter so vplivali na uresničevanje sprejetih obveznosti do uporabnikov proračuna ter izvajanje projektov.**
- **Ustvarjeni proračunski presežek med bilanco prihodkov in odhodkov v višini 1.854.472,00 EUR. Skupni proračunski presežek, ki vključuje druga, dolgoročna zadolževanja ter stanje sredstev na računu iz preteklega leta je znašal 4.735.429 EUR,**

kar dokazuje tako na težave pri izvajanju proračuna, še posebej pa na pomanjkanje realizacije razvojnih projektov.

- Neplačane obveznosti do dobaviteljev in uporabnikov enotnega kontnega načrta konec leta znašajo 4.624.218 EUR.
- Kritični nizki so prihodki iz državnega proračuna, saj je bilo od načrtovanih 3.162.208 EUR realiziranih le 876.362 EUR ali 27,7%, kar terja bolj natančno planiranje ter predvsem izvajanje načrtovanih projektov ter pripravo potrebne dokumentacije.
- Načrtovanje investicijskih odhodkov je nerealno, razlogi za nizko realizacijo so navedeni le pri nekaterih projektih. Več sredstev je bilo namenjenih poplačilu obveznosti iz preteklega obdobja let, kjer še posebej izstopa poplačilo obresti za vrtec Ciciban v višini 96.602 EUR.
- MO NM je 528.000 EUR namenila odplačilu dolgov, 153.000 EUR pa za plačilo obresti, kar predstavlja 4,6% odstopljenih virov občini.
- Za učinkovito izvajanje proračuna je potrebna jasno opredeljena strategija razvoja občine s konkretno opredeljenimi projekti vsaj za tekoči mandat, potrebnimi sredstvi in viri ter dinamično uresničevanja. To bo tudi omogočilo konkretni nadzor nad izvajanjem projektov.
- Analitično poročilo uprave po nepotrebnem povzema naloge posameznih upravnih organov, ni pa zgoščenih vsebinskih analiz vzrokov oziroma razlogov za nerealizirane načrtovane naloge in projektov ter predvsem usmeritev za njihovo izvedbo.
- V poročilih o poslovanju krajevnih skupnosti niso predstavljeni vzroki za neopravljeno izvedbo planiranih zadev in predvsem prekoračitev porabljenih sredstev.
- Nadzorni odbor priporoča županu, da splošne metodološke in vsebinske pripombe uprava upošteva pri pripravi naslednjega zaključnega računa mestne občine.

PРАВNA PODLAGA ZA NADZOR, PREDPISI IN GRADIVA UPORABLJENA ZA PRESOJO ZAKLJUČNEGA RAČUNA

a) Zakoni:

- Zakon o lokalni samoupravi – UL RS št. 1000/05
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02-ZJU, 110/02-ZDT-B, 127/06 in 14/07-600,64/08, 109/08, 49/09 in 58/10-1847),
- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99 in 30/02-1252).

b) Podzakonski akti:

- Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09 in 58/10),
- Pravilnik o načinu in rokih usklajevanja terjatev in obveznosti po 37. členu Zakona o računovodstvu (Uradni list RS, št. 117/02 in 134/03),
- Pravilnik o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov oseb javnega prava (Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 138/06, 120/07, 112/09 in 58/10),
- Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07, 124/08 in 55/10),
- Pravilnik o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Uradni list RS, št. 45/05, 114/06, 138/06, 120/07, 48/09, 112/09 in 58/10),
- Pravilnik o načinu in rokih izdelave obračuna, poročanja in razporejanja presežka upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi na računih, vključenih v EZR (Uradni list RS, št. 41/047 in 81/09),
- Pravilnik o vodenju računovodskih evidenc upravljanja denarnih sredstev sistema enotnega zakladniškega računa (Uradni list RS, št. 120/07 in 104/09),

- Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskih proračunov ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljnih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list RS, št. 10/06, 8/07 in 102/10).
- Statut mestne občine Novo mesto (UL RS, št. 96/08 – UPB2)
- Odlok o proračunu mestne občine Novo mesto za leto 2010 in spremembo odloka o proračunu za leto 2010 (UL RS, št. 22/10, UL RS, št. 74/2010)
- Gradiva, ki jih je pripravila občinska uprava za obravnavo zaključnega računa na občinskem svetu

UPORABLJENE METODE NADZORA

1. Nadzor je bil omejen na ugotavljanje skladnosti sestave zaključnega računa z zakoni in drugimi relevantnimi predpisi.
2. Nadzor je omejen na ugotavljanje ali so bila proračunska sredstva porabljena v obsegu in za namene predvidene s proračunom, njegovimi spremembami in rebalansi.
3. Pregled poslovnih knjig ni bil opravljen.
4. Pregledana je bila dokumentacija, ki jo je župan predložil občinskemu svetu s predlogom odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2010.
5. Pregledani so bili zaključni računi krajevnih skupnosti za leto 2010.
6. Ugotovitve in priporočila v zvezi z nadzorom zaključnega računa MO NM za leto 2010 temeljijo na omenjenem načinu nadzora.

UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA

1. Zaključni račun proračuna mestne občine NM za leto 2010 je sestavljen v skladu z zakoni in drugimi relevantnimi predpisi ter je bil objavljen na način kot ga predpisuje statut mestne občine. Nadzorni odbor ugotavlja, da je sestavljen formalno korektno, vendar pa premalo natančno razlaga velika odstopanja med proračunom in realizacijo ter predvsem vsebinske vzroke in posledice teh odstopanj. To bi bilo nujno potrebno, saj to terja zakon o javnih financah.

Zaključni račun za leto 2010 ni bil predložen občinskemu svetu v roku določenem v Statutu Mestne občine Novo mesto (Statut MO Nm - UPB-2, UL RS 96/2008) do konca marca tekočega leta. **Nadzorni odbor priporoča dosledno spoštovanje statutarnega roka.**

2. Proračun za leto 2010 ni bil sprejet pravočasno in je bil za čas od 1.1. 2010 do 31. 3. 2010 sprejet sklep o začasnem financiranju. Kljub daljšemu času priprave proračuna nadzorni svet ugotavlja, da proračun za leto 2010 ni bil načrtovan realno, kar dokazuje realizacija prihodkov in odhodkov. Proračunski prihodki so bili realizirani 86,1%, kar je bistveno vplivalo na izvrševanje sprejetih proračunskih načrtov. Proračunski odhodki so bili realizirani le 76,2% ter so vplivali na uresničevanje sprejetih obveznosti do uporabnikov proračuna ter izvajanje projektov.

Nadzorni svet ugotavlja, da je kljub nizkem doseganju prihodkov proračuna in realizacije proračuna, občinska uprava dosegla 99,1% realizacijo proračuna, kar pomeni najvišjo realizacijo med vsemi proračunskimi uporabniki. V poročilu ni zaznati racionalizacije dela občinske uprave, čeprav je bila to ena ključnih usmeritev minulega mandata.

Za ostale proračunske uporabnike so bila realizirana dosežena proračunska sredstva na področju kulture (99,7%), interesnih dejavnosti (98,7%), socialnega varstva (86,0%), Romov (93,6%) ter zdravstva (74,9%).

Sredstva, ki so bila namenjena **predšolski vzgoji (02)** so bila realizirana 98,53% (4.780.611,16 €) predvidene vrednosti veljavnega proračuna (4.852.000,00 €) oziroma sprejetega proračuna. V letu 2009 so bila realizirana sredstva 97,32% (4.860.662,56 €) od veljavne ga proračuna. V nominalnem znesku so se sredstva glede na prejšnje leto zmanjšala kljub povečanju števila otrok iz 1.401 v letu 2009 na 1.459 v letu 2010. Opazno je veliko zmanjšanje investicijskih transferjev glede na leto 2009 in sicer so ti znašali v letu 2010 47.989,15 € za vrtec Pedenjped, medtem ko so v letu 2009 znašali 3.109.835,67 €. V strukturi vseh odhodkov proračuna v letu 2010 predstavljajo odhodki za predšolsko vzgojo 14,30% (v letu 2009 21,88%). Zmanjšanje deleža odhodkov glede na leto 2009 je posledica zmanjšanja investicij v letu 2010 glede na leto 2009. Če primerjamo samo tekoče transferje ugotovimo, da se je njihov delež v strukturi vseh odhodkov v proračunu za leto 2010 povečal glede na leto 2009 in sicer iz 13,35% v letu 2009 na 14,15% v letu 2010.

Pri plačilu cene programa v vrtcu Ciciban Novo mesto je delež MO NM 59,44% (v letu 2009 60,14%), delež staršev 27,22% (v letu 2009 27,05%), delež drugih občin 5,98% (v letu 2009 6,58%) in delež Ministrstva za šolstvo in šport 7,36% (v letu 2009 6,24%).

Pri plačilu cene programa v vrtcu Pedenjped Novo mesto je delež MO NM 59,70% (v letu 2009 61,00%), delež staršev 25,13% (v letu 2009 24,40%), delež drugih občin 7,08% (v letu 2009 7,00%) in delež Ministrstva za šolstvo in šport 8,10% (v letu 2009 7,50%).

Iz pojasnil o izdatkih predšolske vzgoje ni mogoče ugotoviti, zakaj je prišlo do prekoračitve sprejetega proračuna v vrtcu Pedenjped Novo mesto (104,61% od sprejetega proračuna) in vrtcu s podeljeno koncesijo (182,09% sprejetega proračuna).

Nadzorni odbor predlaga, da se v bodoče prekoračitve od sprejetega proračuna natančno obrazložijo v obrazložitvi zaključnega poročila.

Sredstva, ki so bila namenjena **izobraževanju (03)** so bila realizirana 97,15% (2.136.931,02 €) predvidene vrednosti veljavnega proračuna (2.199.600,00 €) oziroma sprejetega proračuna. V letu 2009 so bila realizirana sredstva 92,75% (2.593.020,15 €) od veljavne ga proračuna. V strukturi vseh odhodkov proračuna v letu 2010 predstavljajo odhodki za izobraževanje 6,39% (v letu 2009 7,12%). Iz poročil posameznih uporabnikov je lahko ugotoviti, da imajo določeni neporavnane obveznosti iz preteklih let in jih prenašajo v naslednja leta:

- Osnovno šolstvo, materialni stroški osnovnih in glasbenih šol - je ostalo neporavnanih obveznosti v višini 55.606,65 € (8,37% realiziranega proračuna) in jih bodo pokrivali v letu 2011. Ugotavljam, da so neporavnane obveznosti višje od sprejetega proračuna:

sprejeti 690.000,00 €
realizirani 664.371,36 €
razlika 25.628,64€

Iz razlage proračuna ni mogoče ugotoviti zakaj je prišlo do tako velikih neporavnanih obveznosti. ***Nadzorni odbor predlaga, da se navedene zadeve v zaključnem računu konkretno utemeljijo.***

- Osnovno šolstvo, zgodnja poučevanja tujega jezika - je ostalo neporavnanih obveznosti v višini 3.715,37 € (16,27% realiziranega proračuna). Ugotavljam razliko med zneski realizacije v poročilih in sicer na 25 strani Zaključnega računa proračuna za leto 2010 iz marca 2011 je znesek realiziranega proračuna 22.835,11 €, v obrazložitvi zaključnega računa proračuna je na strani 146 med obrazložitvami znesek 21.447,05 €. ***Nadzorni odbor predlaga, da se zadeva utemelji.***
- Druge oblike izobraževanja, RIC - je ostalo neporavnanih obveznosti v višini 70.439,06 € (25,41% realiziranega proračuna). Iz obrazložitve je razvidno, da gre za neplačane najemnine. Prav tako so prenesli iz leta 2009 v leto 2010 neplačane najemnine v višini 126.420,94 €. V letu 2010 so dolg iz preteklega leta zmanjšali za 55.981,88. Iz podatkov bi lahko sklepali, da gre za negospodarno ravnanje v preteklih letih, ko so porabljali več sredstev kot so jih imeli na razpolago. ***Nadzorni odbor predlaga, da se zadeva natančneje pojasnijo in utemeljijo.***

- Pomoč v osnovnem šolstvu, prevoz učencev – je ostalo neporavnanih obveznosti v višini 4.043,38€ (0,69% realiziranega proračuna). Prav tako so prenesli iz leta 2009 v leto 2010 neplačane obveznosti v višini 102.904,99 € in jih v letu 2010 pokrili v celoti. Iz podatkov lahko sklepamo, da gre za negospodarno ravnanje v preteklih letih, ko je bilo porabljeni več sredstev od razpoložljivih. Ugotavljamo tudi razliko med zneski realizacije v poročilih in sicer na 25 strani Zaključnega računa proračuna za leto 2010 iz marca 2011 je znesek realiziranega proračuna 586.457,91 €, v obrazložitvi zaključnega računa proračuna je na strani 147 med obrazložitvami znesek 584.862,23 €. **Nadzorni odbor predlaga, da se zneski preverijo in uskladijo.**

Sredstva, ki so bila namenjena **športu (04)** so bila realizirana 99,91% (676.291,63 €) predvidene vrednosti veljavnega proračuna (676.900,00 €) oziroma sprejetega proračuna. V letu 2009 so bila realizirana sredstva 95,83% (935.359,52 €) od veljavne ga proračuna. V strukturi vseh odhodkov proračuna v letu 2010 predstavljajo odhodki za izobraževanje 2,02% (v letu 2009 2,57%).

Tekoči transferji so bili sledeči:

- Programi športa 481.130,95 € (99,90% sprejetega proračuna),
- Programi za mladino 195.160,68 € (99,93% sprejetega proračuna).

Pri postavki projekti na področju športa ugotavljamo razliko med zneski realizacije v poročilih in sicer na 25 strani Zaključnega računa proračuna za leto 2010 iz marca 2011 je znesek realiziranega proračuna 14.600,00 €, v obrazložitvi zaključnega računa proračuna je na strani 149 med obrazložitvami znesek 14.100,00 €.

Nadzorni odbor predlaga več doslednosti pri pisanju poročil, da ne bo prihajalo do različnih podatkov med Zaključnim računom proračuna za leto 2010 in Obrazložitvami zaključnega računa proračuna.

Nadzorni odbor tako ugotavlja, da je bilo na primer na področju komunalne dejavnosti z rebalansom povečan proračun za cca 10% (2.295.200 EUR), nato pa je bila realizacija samo v višini 76%, kar nakazuje na premalo trdne in premišljene odločitve.

3. *Ustvarjeni proračunski presežek med bilanco prihodkov in odhodkov v višini 1.854.472,00 EUR. Skupni proračunski presežek, ki vključuje druga, dolgoročna zadolževanja ter stanje sredstev na računu iz preteklega leta pa je znašal 4.735.429 EUR, kar dokazuje tako na težave pri izvajanju proračuna še posebej pa pomanjkanje realizacije razvojnih projektov.*

Nadzorni odbor meni, da ni pravih argumentov, da ob proračunskem presežku ostajajo neporavnani računi oziroma nedosežena izplačila planiranih zneskov določenih v proračunu.

4. *Neplačane obveznosti do dobaviteljev in uporabnikov enotnega kontnega načrta konec leta znašajo 4.624.218 EUR. Kritični so prihodki iz državnega proračuna, saj je bilo od načrtovanih 3.162.208 EUR realiziranih le 876.362 EUR ali 27,7%, kar terja bolj natančno planiranje ter predvsem izvajanje načrtovanih projektov ter pripravo potrebne dokumentacije.*

Na področju stanovanjskega gospodarstva in urejanja prostora je iz obrazložitve zaključnega računa v Splošnem delu razvidno, da se prenašajo neplačane obveznosti v leto 2011.

Glede na višino denarnih sredstev na računu na dan 31.12.2010 in realizacijo, ki je pod 100%, nadzorni odbor meni, da je tak način poslovanja z ostalimi subjekti in zavlačevanje plačil, kadar sredstva so, nedopusten.

5. Načrtovanje investicijskih odhodkov je nerealno, razlogi za nizko realizacijo so navedeni le pri nekaterih projektih. Več sredstev je bilo namenjenih poplačilu obveznosti iz preteklega obdobja let, kjer še posebej izstopa poplačilo obresti za vrtec Ciciban v višini 96.602 EUR.

Sredstva, namenjena investicijam, so bila realizirana v višini 48,71% (8.911.271,78 EUR) predvidenih vrednosti veljavnega proračuna (18.294.361,00 EUR) oziroma 48,13% sprejetega proračuna 2010 (18.514.666,00 EUR). Tudi v preteklih letih se je odstotek realizacije predvidenih investicijskih odhodkov proračuna gibal okoli 50 %, iz česar lahko sklepamo, da je **načrtovanje investicijskih odhodkov nerealno, saj posebnih obrazložitev oziroma razlogov za tako nizko realizacijo ni posebej navedenih, vzroki za nerealizacijo so navedeni le pri nekaterih projektih.** V strukturi vseh odhodkov proračuna v letu 2010 investicijski odhodki predstavljajo 26,7% (v letu 2009 33,0%).

Po vrsti so bili investicijski odhodki porabljeni za:

- nakup zgradb in prostorov 6.279,00 EUR (85,1% sprejetega proračuna),
- nakup opreme 175.514,00 EUR (80,8% sprejetega proračuna),
- nakup drugih osnovnih sredstev 62.538,00 EUR (240,5% sprejetega proračuna),
- novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije 5.128.781,00 EUR (40,7% sprejetega proračuna),
- investicijsko vzdrževanje in obnove 2.769.270,00 EUR (68,0% sprejetega proračuna),
- nakup zemljišč in naravnih bogastev 144.667,00 EUR (49,0% sprejetega proračuna),
- študije o izvedljivosti projektov in projektna dokumentacija 614.727,00 EUR (45,4% sprejetega proračuna),
- nakup nematerialnega premoženja 9.496,00 EUR (**v sprejetem proračunu ti odhodki niso bili predvideni**),

Nakup prevoznih sredstev v sprejetem proračunu **ni bil predviden**, tudi realizirani odhodki niso prikazani.

Največ sredstev je bilo porabljenih za izgradnjo športne dvorane v Stopičah, obnovo gledališča APT, obnovo kanalizacijskih sistemov, izgradnjo in obnovo vodovodnih sistemov, vzdrževanje občinskih cest, novogradnje in obnovo državnih cest in za vzdrževanje cestne razsvetljave.

Iz pojasnil posameznih investicijskih izdatkov je razvidno, da je v več primerih šlo za poplačilo neplačanih obveznosti iz preteklih let (npr. vrtec Ostržek, sanacija in preplastitev lokalnih cest, komunalno opremljanje stavbnih zemljišč na območju Bršljina in Jedinščice), nekatere obveznosti iz leta 2010 ostajajo neporavnane in je plačilo preneseno v leto 2011 (npr. za urejanje stavbnih zemljišč). Iz slednjega izhajajo tveganja plačila zamudnih obresti, kar se je tudi že dogajalo v letu 2010, in sicer za vrtec Ciciban (zamudne obresti v višini 96.602,00 EUR), investicija na področju kulture – Križatija.

Nadzorni odbor meni, da je v prihodnje z boljšim načrtovanjem investicij samih kot njihovega financiranja tovrstne izdatke za zamudne obresti treba preprečiti.

Pojavljajo se tudi nedoslednosti pri samem vsebinskem izkazovanju posameznih investicijskih odhodkov. Kot investicijsko vzdrževanje osnovnih šol je bila načrtovana in nerealizirana investicija v sončno elektrarno na OŠ Bršljin, kar po vsebini ni investicijsko vzdrževanje. Med investicijskimi odhodki so izkazani tudi stroški obvezne letne deratizacije romskih naselij, kar po vsebini niso investicijski odhodki. Med investicijskimi odhodki za nakup opreme so izkazana sredstva za odplačilo leasinga za gasilska vozila (98.499,96 EUR), kar po vsebini sodi med nakup prevoznih sredstev, za kar sredstva v proračunu 2010 niso bila predvidena.

Nadzorni odbor v prihodnje priporoča doslednejše knjiženje investicijskih odhodkov po njihovi vsebini.

Za gradnjo kanalizacijskih sistemov je bilo v proračunu predvidenih sredstev v višini 2.541.535,00 EUR, realiziranih pa je bilo 480.951,44 EUR. Pri večini nerealiziranih projektov je navedeno, da naj bi bila izvedba v letu 2011, zakaj, ni navedeno, kot pri nekaterih drugih večjih nerealiziranih projektih (npr. vodovodni sistemi, občinske in državne ceste).

Pri **urejanju prostora (19)** na primer ugotavljamo v celotni postavki le 59,6 % realizacijo proračuna. Pomembne nerealizirane postavke so predvsem pri projektni dokumentaciji, ki predstavlja pomembno osnovo za izvajanje načrtov občine in hkrati pomembna postavka z vidika rezerviranih sredstev.

Iz navedene realizacije in obrazložitve splošnega dela ZR lahko ugotovimo:

- da je bil proračun preveč optimistično planiran;
- da so vsebinsko posamezni projekti v sprejetem proračunu nedorečeni
- kar oboje skupaj lahko pripelje do negospodarne rabe občinskih proračunskih sredstev in hkrati do neustreznih projektov iz javnih natečajev.

Nadzorni odbor priporoča:

- **da se za investicijske projekte že pred pristopom k javnemu natečaju dorečejo vsebine v občinskem svetu;**
- **da se realneje pristopi k planiranju investicij in s tem tudi odhodkom za urejanje prostora.**

6. MO NM 528.000 EUR namenja odplačilu dolgov, 153.000 EUR pa za plačilu obresti, kar predstavlja 4,6% odstopljenih virov občini.

7. Za učinkovito izvajanje proračuna je potreba jasno opredeljena strategija razvoja občine s konkretno opredeljenimi projekti vsaj v tekočem mandatu, potrebnimi sredstvi in viri in dinamiko uresničevanja, kar bo tudi omogočilo konkretni nadzor nad izvajanjem projektov

Nadzorni odbor priporoča Županu, da opredeli strategijo vsaj za mandatno obdobje in nevede ključne projekte, vire financiranja in dinamiko izvajanja ter odgovorne nosilce. To bo osnova za pripravo proračunov in nadzorom nad izvajanjem zastavljenih ciljev.

Nadzorni odbor predlaga tudi, da MO NM strokovno proučila stanje na področju zbiranja in obdelave odpadkov ter pripravila smernice za zbiranje in obdelavo odpadkov v skladu z veljavno zakonodajo, najboljšimi in najsodobnejšimi praksami v Sloveniji in sodobnimi trendi in rešitvami v svetu na tem področju.

Nadzorni odbor predlaga, da MO NM strokovno prouči stanje na področju javne razsvetljave s ciljem trajnih racionalnih rešitev, ki so ekonomsko in energetske učinkovite.

NO predlaga, da MO NM strokovno proučila stanje na področju mestnega potniškega prometa, da opravi temeljite analize (prepeljani potniki, prevoženi kilometri, zasedenost vozil, število vozil, število šoferjev, ...), in na podlagi teh analiz in primerjav s primerljivimi mesti v Sloveniji najde ustreznejše in ekonomsko bolj sprejemljive in učinkovite rešitve.

Predlagam, da se ugotovi skladnost ovir na cestah s standardi in da se pri postavljanju novih ovir dosledno upoštevajo standardi oblike in dimenzij.

Pomanjkanje strategije se kaže na primer tudi na področju stanovanjskega gospodarstva (18). Iz obrazložitve v Splošnega delu zaključnega računa (ZR) proračuna za

leto 2010 ugotovimo, da občina Novo mesto nameni precejšnja sredstva (241.500 EUR planiranih in 180.825 EUR realiziranih) v proračunu Mestne občine Novo mesto (v nadaljevanju: MO NM), vendar ni razvidne stanovanjska strategija MO NM, niti koliko ima MO NM v lasti stanovanj in drugih poslovnih objektov v Novem mestu.

MO NM iz naslova stanovanjskega gospodarstva izkazuje stroške za tekoče vzdrževanje, zavarovanje, obratovalne stroške, ..ipd. Navedene stroške plačuje upravljavcu nepremičnin v višini 78.900 EUR (realizacija v 2010). Hkrati MO NM subvencionira tako tržne kot neprofitne najemnine v višini 78.747 EUR (realizacija v 2010). Ravno tako iz proračuna (iz prihodkovnega dela) ni razvidno, ali in koliko sredstev je občina Novo mesto prejela iz naslova najemnin.

Navedeni postavki predstavljata večino 87,2% vseh sredstev porabljenih za stanovanjsko gospodarstvo. Zaradi pomanjkanja podatkov o številu in vrsti stanovanjskih objektov v lasti MO NM in danih v upravljanje ni mogoče sklepati o gospodarni rabi in upravičenosti porabe proračunskih sredstev.

Zato nadzorni odbor priporoča, da se v obrazložitvi ZR in že v fazi sprejemanja občinskega proračuna MO NM navedejo:

- strateške usmeritve in cilje na tem področju,
- koliko stanovanjskih objektov ima v lasti ter njeno strukturo (profitna in neprofitna stanovanja ter poslovne stavbe);
- koliko ima MO NM prihodkov iz naslova najemnin;
- kolikšni so stroški nepremičnin, ki se pokrivajo iz naslova najemnin (investicijska, redna vzdrževanja stanovanja in skupnih delov, storitve upravljanja in financiranja, ..) po posameznih enotah oz. skupinah nepremičnin.

8. Analično poročilo uprave po nepotrebnem povzema naloge posameznih upravnih organov, ni pa zgoščenih vsebinskih analiz vzrokov in razlogov za nerealizacijo načrtovanih nalog in projektov ter predvsem usmeritev za njihovo izvedbo.

Poročilo o realizaciji proračuna je nujno potrebno racionalizirati, in sicer opustiti naštevanje vsebin posameznih področij dela ter kratko in konkretno navesti opravljene naloge ali projekte z ugotovitvami, ali je zadeva zaključena ali se nadaljuje ter neposredne finančne posledice. Naloge posameznih delov uprave in področij dela naj bodo dane kot priloga na spletni strani, ki bo dostopna vsem uporabnikom. Ključne so kratke in vsebinske utemeljitve realizacije proračunskih postavk.

9. V poročilih o poslovanju krajevnih skupnosti niso predstavljeni vzroki za neopravljeno izvedbo planiranih zadev in predvsem prekoračitev porabljenih sredstev.

Vse krajevne skupnosti so prekoračile dovoljeni obseg sredstev po posameznih postavkah, predvsem na področju rednega delovanja krajevnih skupnosti.

Nadzorni odbor predlaga Županu sprejem naslednjih ukrepov:

1. Krajevne skupnosti naj se opozori na gospodarno rabo proračunskih sredstev in zakonsko omejitev sredstev po proračunskih postavkah z Odlokom o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto
2. Občinska uprava sme dovoliti izplačila sredstev le z odlokom dovoljeno višino sprejetega proračuna;
3. Občinska uprava naj vzpostavi vzvode kontrole porabe proračunskih sredstev z namenom, da se prepreči poraba sredstev preko dovoljenega obsega po proračunskih postavkah.

Nadzorni odbor je na 6. seji 28. 7. 2011 obravnaval Odzivno poročilo nadzorovane osebe na predlog Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2010 (priloga).

Nadzorni odbor je ugotovil, da v odzivnem poročilu ni utemeljenih navedb, ki bi izkazovale potrebo po spremembi vsebine osnutka poročila o nadzoru.

To poročilo je postalo dokončno na podlagi določbe 3. odstavka 42. člena Statuta mestne občine Novo mesto.

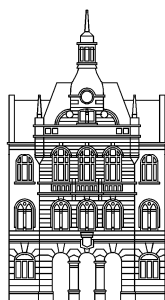
Člana NO:
dr. Boris Dular

Predsednica NO:
Elizabeta Grill

Priloga: Odzivno poročilo na osnutek poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad zaključnim računom proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2010



Mestna občina Novo mesto



Župan

Seidlova cesta 1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Številka: 410-4/2011
Datum: 25.7.2011

**NADZORNEMU ODBORU
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

Zadeva: Odzivno poročilo na predlog Poročila o nadzoru zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2010

Posredujem pojasnila na predlog Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto št. 410-4/2011 o nadzoru Zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2010.

1. Ugovor na ugotovitev nadzornega odbora v točki 1. predloga poročila, da Zaključni račun proračuna za leto 2010 ni bil predložen občinskemu svetu v roku določenem v Statutu Mestne občine Novo mesto do konca marca tekočega leta.

Navedena ugotovitev ni pravilna. Zakon o javnih financah v 98. členu določa, da mora župan predložiti predlog zaključnega računa proračuna za preteklo leto v sprejem občinskemu svetu. Statut MONM v tretjem odstavku 103. člena določa, da se predlog zaključnega računa predloži občinskemu svetu do konca meseca marca tekočega leta.

Zaključni račun proračuna za leto 2010 je bil 31.3.2011 posredovan na Ministrstvo za finance v skladu z določili 98. člena ZJF in s strani oddelka za finance in računovodstvo istega dne **predložen** tudi službi občinskega sveta. Predlog Odloka zaključnega računa je bil v skladu s poslovniškim rokom poslan članom občinskega sveta istočasno s pošiljanjem ostalega gradiva dne 6. aprila za obravnavo na seji 21. aprila 2011.

Temeljni cilj, ki je pri pripravi določb o predložitvi predloga zaključnega računa proračuna za preteklo leto skozi določbe ZJF bil zasledovan je, da se zaključni račun obravnava skupaj s poročilom o nadzoru zaključnega računa in se ga posreduje občinskemu svetu v sprejem, kar pa pri obravnavi Zaključnega računa proračuna s strani NO do sedaj ni bila praksa.

2. Ugotovitve in priporočila Nadzornega odbora pod točko 2.

»Nadzorni odbor predlaga več doslednosti pri pisanju poročil, da ne bo prihajalo do različnih podatkov med Zaključnim računom proračuna za leto 2010 in obrazložitvami zaključnega računa.«

Navedena ugotovitev je pravilna. Dejanski podatki o doseženi realizaciji in njihova skladnost z obrazložitvami predvsem na področju **izobraževanja 03** se razlikujejo. Podatki so bili ponovno preverjeni in navajamo, da je višina realiziranega proračuna na strani 25 za navedeno področje na osnovi plačane realizacije pravilna. Na ugotovitve NO podajamo sledečo utemeljitev in obrazložitev:

- sredstva za materialne stroške osnovnih in glasbenih šol. Neporavnanih obveznosti, ki bi morale biti plačane do konca leta 2010 ni bilo. Obveznosti za mesec december 2010 v višini 31.037,00 EUR so imele valuto zapadlosti v mesecu januarju 2011, ko so bile tudi plačane. Pri obrazložitvah pristojnega oddelka kot skrbnika proračunskega področja navedbe zneskov neplačanih obveznosti in zneskov realizacije niso pravilne.
- zgodnje poučevanje tujega jezika. Neporavnanih obveznosti, ki bi morale biti plačane do konca leta 2010 ni bilo. Obveznosti za mesec december 2010 v višini 4.224,57 EUR so imele valuto zapadlosti v mesecu januarju 2011, ko so bile tudi plačane. Pri obrazložitvah pristojnega oddelka kot skrbnika proračunskega področja navedbe zneskov neplačanih obveznosti in zneskov realizacije niso pravilne.
- prevoz učencev-javna prevozna sredstva. Neporavnanih obveznosti, ki bi morale biti plačane do konca leta 2010 ni bilo. Proračunska postavka je bila realizirana v znesku kot je naveden na strani 25. Pri obrazložitvah pristojnega oddelka kot skrbnika proračunskega področja navedbe zneskov neplačanih obveznosti in zneskov realizacije niso pravilne.
- razvojno izobraževalni center – RIC. V letu 2010 so bile plačane neporavnane obveznosti iz naslova najema prostora iz leta 2009. Iz navedenega razloga je bila realizacije sredstev na postavki višja in v višini planiranih sredstev. Zapadle obveznosti, ki bi morale biti poravnane v letu 2010 v višini 48.446,00 EUR se nanašajo na plačilo najemnine za prostore za leto 2010.

3. Ugotovitve in mnenje Nadzornega odbora pod točko 3 in 4.

»Nadzorni svet meni, da ni pravih argumentov, da ob proračunskem presežku ostajajo neporavnani računi oziroma nedosežena izplačila planiranih zneskov določenih v proračunu« in

»Glede na višino denarnih sredstev na dan 31.12.2010 in realizacijo, ki je pod 100% nadzorni odbor meni, da je tak način poslovanja z ostalimi subjekti in zavlacanje plačil, kadar sredstva so, nedopusten«.

Glede na mnenje, podajamo obrazložitev:

Nedosežena realizacija glede na plan na posamezni proračunski postavki nujno ne pomeni neporavnane obveznosti na tej postavki.

Stanje potrjenih neplačanih obveznosti do dobaviteljev in uporabnikov enotnega kontnega načrta, ki bi morale biti poravnane do 31.12.2010 je bilo 1.488.750,00 EUR.

Ko govorimo o neplačanih računih, se le-ti nanašajo na navedeni znesek.

Od zneska v višini 1.488.750,00 EUR so se prenesene neplačane obveznosti predvsem nanašale na dve proračunski postavki in sicer: promet - 12 PP 11 045 101 Subvencija mestnega potniškega prometa v višini 145.519,97 EUR in cestno gospodarstvo - 13 PP Vzdrževanje občinskih cest v višini 816.747,26 EUR, kar skupaj pomeni 962.267,23 EUR - 64,6% od skupnih neplačanih zapadlih obveznosti.

Likvidnost proračuna je sicer zagotavljala poravnavo navedenih obveznosti, vendar so bila sredstva na obeh proračunskih področjih glede na plan za leto 2010 že porabljen v taki višini, da plačila ni bilo možno izvesti, ker bi realizacija presegala plan na proračunskem področju. Potrebno bi bilo zagotoviti dodatna sredstva z rebalansom proračuna za leto 2010.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora, tako metodološki predvsem pa vsebinski, ki so navedeni v točkah 5, 6 in 7, bodo upoštevani pri pripravi proračuna in pri poročanju realizacije posameznih nalog ob sestavi naslednjega zaključnega računa proračuna.

»po pooblastilu župana, št. 032-15/2010
z dne 28. 6. 2011
mag. Mojca Špec Potočar«