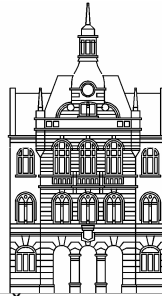


**Mestna občina Novo mesto**



**Župan**

Seidlova cesta 1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 244, faks: 07 / 39 39 269  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

Številka: 032-21/2008, 410-13/2009,  
060-5/2009  
Datum: 12. 10. 2009

**OBČINSKEMU SVETU  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**ZADEVA: GRADIVA NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**NAMEN: Seznaitev s poročili Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**

**PRAVNA PODLAGA:** Statut Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008)  
Poslovnik o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

**POROČEVALCI:** mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora MONM  
Milan Lah, član Nadzornega odbora MONM  
Darja Gantar, članica Nadzornega odbora MONM

**PREDLOG SKLEPA:**

**Predlog sklepa:**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s:**

- poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru Agencije za šport Novo mesto
- poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa Mestne občine Novo mesto za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samoprispevkov
- poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje januar - julij – 2009 ter
- s priporočili in predlogi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

**ŽUPAN**  
Alojzij MUHIČ

**PRILOGE:**

1. 2 x poročilo NO o nadzoru
2. 1 x poročilo o delu NO MONM januar - julij 2009

**POSLANO:**

1. naslovniku
2. spis, tu



MESTNA OBČINA NOVO MESTO  
Nadzorni odbor

Številka: 032-21/2008, 410-13/2009, 060-5/2009

Datum: 2. 10. 2009

**ŽUPANU MESTNE OBČINE NOVO MESTO  
OBČINSKEMU SVETU MESTNE OBČINE NOVO MESTO**

**ZADEVA: GRADIVA NADZORNEGA ODBORA**

- Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru Agencije za šport Novo mesto
- Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa Mestne občine Novo mesto za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samoprispevkov
- Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje januar - julij 2009

V skladu z 41. členom Statuta Mestne občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008-UPB2) in 22. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto vam v prilogi posredujem:

1. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru Agencije za šport Novo mesto
2. Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa Mestne občine Novo mesto za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samoprispevkov
3. Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje januar - julij – 2009.

**Predlog sklepa:**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani s:**

- poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru Agencije za šport Novo mesto
- poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru zaključnega računa Mestne občine Novo mesto za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samoprispevkov
- poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje januar - julij – 2009 ter
- s priporočili in predlogi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

**POROČEVALCI:** mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora MONM  
Milan Lah, član Nadzornega odbora MONM  
Darja Gantar, članica Nadzornega odbora MONM

**Predsednik  
Nadzornega odbora  
Mestne občine Novo mesto  
mag. Franci Bačar**

Priloge:

3 x poročilo Nadzornega odbora MONM

MESTNA OBČINA NOVO MESTO  
N a d z o r n i o d b o r

Datum: 30. 9. 2009  
Številka: 032-21/2008

Na podlagi 41. in 42. člena Statuta Občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008) ter 15. in 16. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Novo mesto je Nadzorni odbor Občine Novo mesto na 11. seji dne 30. septembra 2009 sprejel

**POROČILO O NADZORU**  
**javnega zavoda Agencije za šport Novo mesto za leto 2008**

**Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Novo mesto**

1. Nadzorni odbor v sestavi:

1. mag. Franci Bačar, predsednik odbora
2. Darja Gantar, članica
3. mag. Sonja Poše, članica
4. Milan Lah, član
5. Miloš Šuštar, član
6. Alijana Guculovič, članica
7. Renata Zupančič, članica

2. Poročevalec: Milan Lah

3. Nadzorovani pravni osebi: Mestna občina Novo mesto  
Agencija za šport Novo mesto

Odgovorne osebe:

Alojzij Muhič – župan Mestne občine Novo mesto  
Sašo Murtič - direktor občinske uprave  
Mateja Jerič - vodja Oddelka za družbene dejavnosti  
Rafko Križman - direktor javnega zavoda Agencije za šport Novo mesto.

**UVOD: POVZETEK UGOTOVITEV NADZORNEGA ODBORA**

Namen in cilji nadzora je bil preveriti skladnosti poslovanja javnega zavoda z veljavno zakonodajo za leto 2008. Trajanje nadzora: od 21. 11. 2008 z odlogi do 10. 4.2009. Javni zavod Agencija za šport Novo mesto je bil ustanovljen z odlokom MO Novo mesto dne 27. 11. 1997 (Uradni list RS, št. 80/1997). Kot glavno dejavnost zavoda odlok določa izvajanja nacionalnega programa športa in upravljanje ter vzdrževanje športnih objektov na območju občine. Zavod je prejel v upravljanje nepremično in premično premoženje od predhodnega tovrstnega zavoda. Za opravljanje svoje dejavnosti zavod pridobiva sredstva iz državnega proračuna, proračuna občine in prihodkov iz lastne dejavnosti.

Organi zavoda so svet zavoda, direktor in strokovni svet. Skladno z določbami Zakona o športu je MO Novo mesto z odlokom z dne 11.3.1999 (Uradni list RS, št. 21/1999) določila športne objekte občinskega pomena, kateri so bili dani v upravljanje zavodu.

Dne 10.1.2003 je bila sklenjena pogodba št. 1/MO-2003 o upravljanju športnih objektov v lasti občine za čas od 1. 1.2 003 do 31. 12. 2009.

Ti objekti so: športna dvorana MAROF, stadion PORTOVALD s pripadajočimi objekti, teniška igrišča OB KRKI, športno igrišče NA LOKI in bazen pri OŠ GRM. Zavod upravlja tudi kegljišče v objektu last Dolenjskega lista Novo mesto v okviru sklenjene najemne pogodbe.

Svet zavoda je v letu 2008 obravnaval poslovno poročilo in program dela, enako tudi na zadnji seji, ki je bila 19. 3. 2009.

Strokovni svet zavoda je obravnaval strokovna vprašanja s področja športa. Nadzor tega področja ni obravnaval, ker za to ni pristojen in strokovno usposobljen.

## **PРАВNA PODLAGA ZA NADZOR, PREDPISI IN GRADIVA UPORABLJENA ZA PRESOJO ZAKLJUČNEGA RAČUNA**

- Statut MO Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008)
- Sklep Nadzornega odbora št. 032-21/2008 z dne, 1.7.2008
- Zakon o zavodih (Uradni list RS, št. 12-481/1991 in dopolnitve)
- Zakon o športu (Uradni list RS, št. 22-929/1998)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99 in dopolnitve)
- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/1999)
- Zakon o računovodskih standardih (Uradni list RS, št. 118/2005 in dopolnitve)

### **I. POSLOVANJE ZAVODA V LETU 2008**

#### **1. Program dela za leto 2008**

Svet zavoda je za leto 2008 sprejel program dela za opravljanje na naslednjih področjih:

- predšolski šport,
- šolski šport,
- športna rekreacija,
- izvajanje športnih prireditev za naročnike,
- drugo strokovno delo v športu,
- vzdrževanje športnih objektov,
- vzdrževanje otroških igrišč,
- akcije propagande športa,
- ostale dejavnosti.

Posamezni programi so bili ocenjeni in planirani na naslednje zneske:

Športna rekreacija je bila načrtovana v znesku	50.075,00 €
Od tega: proračun MO Novo mesto	33.383,00 €
razpisi in sponzorji	12.519,00 €
sredstva zavoda	4.173,00 €
<b>S k u p a j :</b>	<b>50.075,00 €</b>

Predšolski šport	25.038,00 €
Od tega: proračun MO Novo mesto	20.865,00 €
sredstva zavoda	4.173,00 €
<b>S k u p a j :</b>	<b>25.038,00 €</b>
Šolski šport	39.643,00 €
Od tega: proračun MO Novo mesto	33.384,00 €
Sredstva zavoda in razpisi	6.259,00 €
<b>S k u p a j :</b>	<b>39.643,00 €</b>
Vzdrževanje športnih objektov	208.646,00 €
Od tega: proračun MO Novo mesto	166.917,00 €
Sredstva zavoda in spon.	41.729,00 €
<b>S k u p a j :</b>	<b>208.646,00 €</b>
Igre treh dežel	62.500,00 €
Od tega: proračun MO Novo mesto	12.500,00 €
Olimpijski komite	16.667,00 €
Sponsorstvo in donacije	12.500,00 €
Sredstva zavoda	8.333,00 €
Drugi viri	12.500,00 €
<b>S k u p a j :</b>	<b>62.500,00 €</b>

Celotni program je bil ovrednoten v višini 435.902,00 €.  
Realizacija programa je razvidna iz nadaljevanja tega poročila.

## 2. Poslovno poročilo

To poročilo vsebuje opis števila izvedbe opravljenih nalog po posameznih športnih področjih. Ni pa vrednostno opredeljeno glede na predhodno opisano finančno konstrukcijo, poleg tega pa ni metodološko usklajeno z načrtom dela Agencije za šport za leto 2008. Tako ni mogoče izvesti enostavne primerjave, koliko so bili posamezni programi vrednostno realizirani. Iz poročila ni razvidna struktura financiranja, koliko je zavod vlagal lastnih sredstev v posamezni program, koliko je bil delež s proračuna občine, državnih sredstev in ostalih virov. Svet zavoda je na svoji seji dne 19. 3. 2009 soglasno in brez izkazane razprave sprejel poslovno poročilo. Ob tem je vprašljiva usposobljenost in odgovornost sveta zavoda, da lahko v dobri uri brez potrebne poglobitve sprejmejo takšno poslovno poročilo in hkrati tudi program zavoda za leto 2009.

Iz finančnega poročila za leto 2008 je razvidno, da je imel zavod:

Prihodkov	912.815,97 €
Odhodkov	907.515,14 €
Presežek prihodkov	4.900,83 €

Prikazani pozitivni finančni rezultat pa ne odraža dejanskega stanja in ga bo potrebno revidirati. Odgovorne osebe v zavodu niso izvedle letnega inventurnega

popisa, kot to določa Zakon o računovodstvu v njegovem členu 36/Ur.l. št. 23/1999 in Slovenski računovodski standardi Ur. List št. 118/2005 s kasnejšimi dopolnitvami. Popisano ni bilo nepremično in premično premoženje in tako bilanca stanja na dan 31. 12. 2008 izkazuje le knjižno stanje. Lastnik tega premoženja je ustanovitelj to je občina, zavod z njim upravlja in je to javno premoženje. Na podlagi navedenih zakonskih določb je bil dolžan zavod ob koncu vsakega leta poskrbeti za realnost podatkov izkazov svojega poslovanja. Ta zaveza je podana tudi v členu 19 odloka o njegovi ustanovitvi.

Ob delnem pregledu posameznih postavk je pri odhodkih višina amortizacije obračunana v znesku 72.718,80 €, v letu 2007 pa v znesku 143.503,19 €, kar je polovico manj, odnosno le toliko, kot je občina v ta namen zagotovila iz njenega proračuna. V teku nadzora je bilo zavodu predlagano, da naknadno opravi inventurni popis, kateri je bil po izjavi direktorja opravljen, ni pa bila še opravljena primerjava med dejanskim in knjižnim stanjem. Nadzorni odbor ni preverjal rezultatov tega popisa, temveč je le ugotovil zatečeno stanje na dan 31. 12. 2008.

Za leto 2008 je bila podpisana pogodba med Agencijo za šport in občino o izvedbi javnih občinskih programov na področju športa v višini 436.000,00 €. Pogodbo sta podpisala župan in direktor zavoda in je brez datuma in se tako ne more ugotoviti ali se nanaša na sprejeti proračun za to leto ali na kasnejši rebalans.

Dne 17. 4. 2008 je občinski svet sprejel letni program športa za leto 2008 in Agenciji za šport predvidel 438.000,00 € sredstev. Z rebalansom v istem letu je bila višina sredstev spremenjena na znesek 503.900,00 €. Iz podatkov, pridobljenih na Oddelku za družbene dejavnosti pa je bilo Agenciji za šport v tem letu odobreno in plačano 471.123,03 € sredstev. Agencija za šport pa izkazuje v svojem letnem poročilu prihodkov iz proračuna občine v višini 573.759,74 €, kar iz tega prikaza pomeni da obstoječe evidence med seboj niso usklajene.

Nadzorni odbor se ni ukvarjal z oceno porabe sredstev za izvedbo posameznih športnih programov. Vsekakor pa bo potrebno v bodoče uskladiti nazive kontov prejemnika proračunskih sredstev z naslovi proračunskih postavk zaradi enostavnejšega vpogleda. V teku nadzora je bilo ugotovljeno, da zavod nima pravilnika o finančnem poslovanju in računovodstvu kot ga zahteva za pravne osebe javnega prava Zakon o računovodstvu. Če bi ta akt obstajal in se tudi izvajal ne bi prišlo do tako ugotovljenega stanja.

Zavod tudi nima pravilnika o varovanju poslovne skrivnosti v smislu določb v členu 21 odloka o ustanovitvi zavoda in skladno z določbo čl. 36 Zakona o delovnih razmerjih (Ur. list RS, št. 42/2002 in št. 103/2007).

### **3. Najemne pogodbe**

Zavod je posamezne športne objekte dajal v najem nekaterim športnim društvom in klubom. Pregledane so bile naslednje pogodbe z ugotovljenimi pomanjkljivostmi:

Teniški klub PORTOVALD Novo mesto

- v pogodbi čas uporabe ni določno opredeljen
- niso precizirani roki plačevanja najemnine
- najem se daje neznani predmet

- datum sklenitve pogodbe je nerazumljiv
- ne obstajajo primopredajni zapisniki

Ženski rokometni klub Krka Novo mesto

- pogodba je brez datuma sklenitve in je pravno vprašljiva
- KUD Novi spomini Mokronog z dne 12. 1. 2008
- pogodba je podpisala kot najemnik druga oseba

GRM Novo mesto – Center biotehnike in turizma

- v petem členu uporabnik vodi evidenco opravljenih ur namesto, da bi to izvajal najemodajalec

Rekreativno društvo REVOZ Novo mesto

- cene najema so nejasno določene
- datum sklenitve pogodbe se ne ujema z določili časa uporabe

OBČINA Šentjernej – pogodba o sodelovanju in interesnih programov športa otrok

- pogodba ni ovrednoten in ni jasno koliko bo lahko zavod zaračunal za opravljeno delo
- pogodbe za ostale občine za navedeno dejavnost v teku nadzora niso bile predložene.

Nadzorni odbor predlaga, da se za najemne pogodbe izdela enoten vzorec, da bi imele iste vse sestavine za pravno veljavnost.

#### **4. Javni razpisi za sofinanciranje športa**

Oddelek za družbene dejavnosti MO Novo mesto je pristojen tudi za področje športa in se preko njega sprovaja finančna dokumentacija iz proračunskih postavk, ki se nanašajo na Agencijo za šport Novo mesto. Poleg proračunskih sredstev, ki jih ta zavod prejema direktno iz proračuna in so že obravnavana v tem poročilu, se je zavod prijavil tudi na javni razpis občine za sofinanciranje športa za leto 2008. Na tem oddelku je bila tekom nadzora pregledana razpisna dokumentacija in potek razpisa. Rok prijave za razpis je bil 12. 6. 2008, zavod se je prijavil na razpis 11. 6. 2008, oddelek pa je prijavo prejel 1. 8. 2008, pogodba o dodelitvi sredstev pa je datirana od občine na dan 30. 7. 2008, od zavoda pa na dan 25. 8. 2008. Zakaj so tolikšne nerazumljive datumske razlike organu nadzora ni bilo zadovoljivo pojasnjeno. Zavod se je prijavil na razpis za delo z mladimi, za športno rekreacijo in množične projekte, nastopov športnikov v tujini ter večje domače športne prireditve in prejel 27.277,00 € sredstev.

Razpisna komisija je obravnavala 55 prijav za podelitev sredstev, od tega jih je 5 izključila zaradi neizpolnjevanj a pogojev, preostalim 50 prijavitelcem je razdelila 200.860,00 € sredstev. V tem znesku je tudi 27.277,00 € katere je prejel zavod. Po mnenju NO bi moral biti zavod iz razpisa izločen, saj je to občinski javni zavod in je v privilegiranem položaju proti ostalim interesentom. Pravilneje bi bilo, da bi bila omenjena sredstva financirana direktno iz občinskega proračuna. Med prejemniki sredstev iz razpisa so tudi športna društva in klubi, katerim je razpisna

komisija odobrila točno toliko sredstev, kot so znašali zneski računov za uporabo športnih objektov Agencije za šport, na kar je sledila kompenzacija na podlagi tripartitnih pogodb. Vse to pomeni izničevanje objavljenih razpisnih pogojev.

## **5. Zapisnik inšpektorata za šolstvo in šport**

V teku nadzora je bil dan na vpogled tudi zapisnik Inšpektorata Ministrstva za šolstvo in šport o opravljenem inšpekcijskem nadzoru 22. 5. 2008 na oddelku za družbene dejavnosti občine. Pregledan je bil pravilnik o načinu vrednotenja športnih programov v občini, letni program športa, javni razpis za sofinanciranje športa v letu 2008, letni program športa in pogodbe z izvajalci. V vseh navedenih aktih je inšpektorat ugotovil številne pomanjkljivosti, nekatere od teh so obravnavane tudi v tem poročilu. Nadzorni odbor se je z inšpekcijskimi ugotovitvami le seznanil in ni potrebe za njihovo ponavljanje v tem poročilu. Inšpektorat je postavil rok za izvršitev opozoril do 31. 12. 2008, na vlogo občine pa je bil ta rok podaljšan do 30. 11. 2009.

## **6. Ogled športnih objektov v upravljanju zavoda**

Med nadzorom je bil opravljen tudi vizualni ogled športnih objektov, katere upravlja zavod in nekaterih otroških igrišč, kjer je zavod pooblaščen za njihovo vzdrževanje.

Športna dvorana MAROF izkazuje videz primerne vzdrževanja, glede na starost gradnje pa bodo potrebne prenovitve, za kar ne bodo zadostovala dosedanja sredstva amortizacije in vzdrževanja.

Športni kompleks na Loki je izpostavljen stalnemu uničevanju športnih naprav in onesnaževanju kot posledice divjaškega obnašanja skupin in posameznikov. Nadzorni odbor ugotavlja, da občinska redarska služba ni ustrezno organizirana in zaradi tega ni sposobna reagirati na preprečevanje tovrstne frekvence. Razmišljati bi bilo potrebno o uvajanju tehničnega varovanja. Varnostni sosvet v občini še vedno ni ustanovljen, kljub pobudi v preteklosti in je občina ena redkih, ki tega telesa nima, da bi preventivno deloval z ostalimi organi in subjekti civilne družbe na tem področju. Vse to omogoča veljavna zakonodaja. Globe za ugotovljene kršitve bi lahko delno kompenzirale nastalo škodo.

Športni objekti na Portovaldu so po izjavi direktorja manj izpostavljeni tem pojavom in so v okviru danih možnosti primerno vzdrževani.

Opravljen je bil tudi ogled nekaterih otroških igrišč, za katere je zavod zadolžen za njihovo vzdrževanje. Tudi ti objekti so izpostavljeni stalnemu uničevanju neidentificiranih storilcev.

Nadzorni odbor ocenjuje, da vodstvo zavoda glede na razpoložljiva sredstva, pogoje dela in škodljivega ponašanja posameznih koristnikov vendarle uspeva s skrbjo dobrega gospodarja opravljati zaupano mu športno infrastrukturo.



## **II. PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

1. Računovodske izkaze za leto 2008 uskladiti z inventurnim popisom, novougotovljeno stanje naj obravnava svet zavoda.
2. Najemne pogodbe za uporabo športnih objektov oblikovati tako, da bodo vsebovale vse sestavine pravne veljavnosti.
3. Zavod naj se v bodoče ne vključuje v javne razpise za sofinanciranje športa, sredstva v te namene naj gredo iz proračuna.
4. Mestno redarstvo ni organizirano v celoti tako, kot je določeno v zakonu o občinskem redarstvu (Ur. list RS, št. 139/2006).
5. Predlagamo ustanovitev sosveta za varnost, kjer bi z vključevanjem drugih organov in zainteresiranih predstavnikov civilne družbe s preventivno dejavnostjo vplivali in omejevali škodo, ki nastaja na športnih objektih in drugem javnem in zasebnem premoženju.

## **III. DODATNA POJASNILA NADZOROVANE OSEBE**

Agencija za šport je bila kot drugi športni javni zavod v Sloveniji ustanovljena 1. 11. 1993, zaradi sprememb v zakonodaji pa je bil Odlok o ustanovitvi še dvakrat popravljan, zadnjič 27.11. 1997. Dejavnost zavoda je od ustanovitve dalje nespremenjena.

Nadzornik ugotavlja, da finančno poročilo prikazuje, da je imel zavod v letu 2008 pozitivno razliko med prihodki in odhodki na dan 31. 12. 2008 v višini 4.900,83 EUR, kar je pač ugotovljeno finančno stanje na zadnji dan leta, res pa je, da letni inventurni popis zaradi objektivnih razlogov do tega datuma ni bil opravljen do konca.

Finančno poročilo, kakršno je bilo posredovano Svetu Agencije za šport, mestnemu svetu ustanovitelja in vsem drugim pristojnim institucijam je v taki obliki že dolgo in vsi pristojni za predloge sprememb tega akta, nanj niso imeli pripomb.

V nadaljevanju Poročilo navaja neskladje med poročili o prejetih sredstvih, ki jih je v preteklem letu ustanovitelj zagotovil zavodu za njegovo delovanje. Tako v karticah prihodkov s strani Mestne občine Novo mesto v Agenciji za šport, kot v poročilu o Pregledu postavk partnerja v finančni službi Mestne občine Novo mesto imamo do centa enak rezultat - 573.759,74. Podatki, ki so zapisani in pridobljeni s strani Oddelka za družbene dejavnosti niso popolni, zato zanje ne moremo odgovarjati.

Finančno poročilo so člani Sveta Agencije za šport dobili 14 dni pred sejo, zato so gradivo lahko proučili in se pozanimali o podrobnostih poročila, ki so ga prejeli. V Predlogu poročila se sprašuje ali so člani Sveta zavoda dovolj kompetentni za sprejemanje tako zahtevnih aktov. Ugotavljam, da jim brez razmišljanja lahko zagotavljam to kompetentnost, saj sta med njimi dva direktorja javnih zavodov, vodilni finančni delavec Krke tovarne zdravil, član, ki je v zadnjih 30 letih opravljal prostovoljno funkcijo članov sveta v najmanj desetih občinskih javnih in drugih zavodih tudi po več mandatov, namestnik direktorja, profesorica športne vzgoje in sindikalni predstavnik zaposlenih v zavodu.

Agencija za šport v okviru svojega delovanja tudi trži objekte, ki so ji dani v upravljanje in trži nekatere storitve za znane stalne ali občasne partnerje. S partnerji sklepamo pogodbe, ki so vezane v glavnem za eno leto ali tekmovalno

športno ali šolsko sezono. Pogodbe so garancija izvajalcu za plačilo po izvedenih programih ali najemih objektov za določeno obdobje. Nekatere pogodbe so tipske saj so enake za več uporabnikov objektov in storitev, drugačne so le v glavah partnerjev, zato smo članu Nazornega odbora dali samo po en izvod določenih vrst pogodb ( za najem kegljišča, za najem športne dvorane, pogodba s sosednjimi občinami za izvedbo programov regionalnih šolski športnih tekmovanj, pogodbo za izreden najem, pogodbo za najem objektov s strani Ministrstva za šolstvo in šport za uporabo objektov za šolsko športno vzgojo .... ). Z uporabo pogodb v praksi nismo imeli nikakršnih težav.

Agencija za šport se je in se bo tudi v prihodnje javljala na vse razpise za izvedbo programov s sofinanciranjem države, skladov. Ugotavljamo, da smo bili doslej uspešni, v prihodnje pa si iz teh sredstev želimo iztržiti več.

Na ugotovitvah v zvezi z zapisnikom Inšpektorata za šolstvo in šport lahko ugotovim le to, da to ne more biti del nadzora javnega zavoda, saj v tem delu z Mestno občino strokovno ne sodelujemo in za ugotovitve Inšpektorata ne moremo odgovarjati.

Ugotovitve člana Nadzornega odbora Mestne občine o stanju športnih objektov v upravljanju zavoda so korektne, s tem, da je potrebno dodati, da so objekti ( razen zelo redkih izjem) stari, dotrajani in nujno potrebni obnov, na kar že vsa leta opozarjamo tudi ustanovitelja.

Priporočila in predlogi so korektni in jih bomo že pred sprejemom Poročila začeli izvajati v obsegu pristojnosti zavoda.

Nadzornem odboru Mestne občine Novo mesto predlagamo, da na sejo na kateri bo sprejemal Poročilo povabi tudi odgovorno osebo Agencije za šport Novo mesto, ker menimo, da bi ob sprejemanju poročila člani Nadzornega odbora morali imeti več informacij in širši vpogled v delovanje zavoda o katerem sprejema Poročilo o nadzoru.

Nadzorni odbor se je seznanil z odgovorom. Dodatna pojasnila je podal tudi g. Križman Rafko, direktor Agencije za šport, ki se je udeležil 11. seje NO. V ustnem pojasnilu je bilo povedano, da so med prihodke občine všteti tudi prilivi po tripartitnih asignacijskih pogodbah. Občina nakaže Agenciji sredstva, ki jih je klub pridobil na javnem razpisu in tako v imenu kluba plača svoje obveznosti. G. Križman je pojasnil objektivne razloge, da letni inventurni popis ni bil opravljen do 31. 12. 2008, in sicer je šlo za upokožitev računovodje. Po tem datumu naj bi bil popis ustrezno izvršen, ugotovljene inventurne razlike in odpisi pa naj ne bi bili materialno pomembni.

Pisna in dodatna pojasnila AŠ Novo mesto ne spreminjajo vsebine in ugotovitev nadzora. Nadzorni odbor poročilo o nadzoru sprejema kot njegov dokončni akt.

#### VROČITI:

- g. Alojziju Muhiču, županu Mestne občine Novo mesto
- g. Sašu Murtič, direktorju Občinske uprave
- ga. Mateji Jerič, vodji Oddelka za družbene dejavnosti
- g. Rafku Križman, direktorju Agencije za šport Novo mesto
- Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto

Član NO:  
Milan Lah

**mag. FRANCI BAČAR**  
**predsednik**

**MESTNA OBČINA NOVO MESTO  
NADZORNI ODBOR**

Datum: 30. 9. 2009

Številka: 410-13/2009-1110

Na podlagi 41. in 42. člena Statuta Občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008) ter 15. in 16. člena Poslovnika Nadzornega odbora Občine Novo mesto (Uradni list RS, št. 96/2008) je Nadzorni odbor Občine Novo mesto na 11. seji dne 30. septembra 2009 sprejel

**POROČILO  
O OPRAVLJENEM NADZORU ZAKLJUČNEGA RAČUNA MESTNE OBČINE NOVO  
MESTO ZA LETO 2008  
s posebnim nadzorom  
KRAJEVNIH SKUPNOSTI IN SAMOPRISPEVKOV**

**Poročilo je dokončni akt Nadzornega odbora Občine Novo mesto**

1. Nadzorni odbor v sestavi:

1. mag. Franci Bačar, predsednik odbora
2. Darja Gantar, članica
3. mag. Sonja Poše, članica
4. Milan Lah, član
5. Miloš Šuštar, član
6. Alja Guculovič, članica

2. Poročevalec: Darja Gantar, mag. Franci Bačar

3. Nadzorovana pravna oseba: Mestna občina Novo mesto  
Odgovorna oseba: Alojzij Muhič – župan MONM  
mag. Jože Kobe - vodja Oddelka za komunalne zadeve,  
krajevne skupnosti in kmetijstvo

**UVOD: POVZETEK UGOTOVITEV NADZORNEGA ODBORA**

- Zaključni račun proračuna mestne občine Novo mesto za leto 2008 je sestavljen v skladu z zakoni in drugimi predpisi.
- Mestna občina Novo mesto je proračun za leto 2008 objavila na način, ki ga predpisuje občinski statut. Sprejet je bil z Odlokom o proračunu mestne občine Novo mesto za l. 2008. V letu 2008 je občinski svet sprejel še tri spremembe k Odloku o proračunu Mestne občine Novo mesto za l. 2008.
- K sestavi proračuna se ne pristopa dovolj načrtno in realistično.
- Proračunski prihodki (27.841.433 EUR) so bili za 24,23% nižji od planiranih in so bili planirani nerealno.
- Proračunski odhodki (27.536.296 EUR) so bili za 29,51% nižji od planiranih. To izhaja kot posledica nedoseženih prihodkov. Največja razlika je na investicijskih odhodkih.

- Mestna občina v letu 2008 izkazuje za 306.136 EUR prvega proračunskega presežka, to pomeni, da je bilo za ta znesek v letu 2008 več prihodkov kot odhodkov.
- Neplačane obveznosti, ki bodo morale biti plačane iz proračuna leta 2009 in naslednjih znašajo 12.183.855 EUR in so se glede na predhodno leto še povečale.
- Krajevni samopriskrevki se plačujejo, do 31.7.2009 v KS: Dolž, Gabrje, Podgrad, Mali Slatnik in Uršna sela, do 31.12.2009 pa v KS Birčna vas
- Realizacija plačil krajevnih samopriskrevkov je med 70 in 90 odstotki. Povprečna realizacija je 80 odstotna. Za neplačnike je bil po podatkih pristojnega oddelka začet postopek za izterjavo.
- KS imajo v programih za samopriskrevke projekte, ki bodo lahko realizirani. Zaradi zbiranja denarja za posamezni projekt, je v nekaterih KS realizacija nizka. Namenska poraba sredstev je zagotovljena.

## **PРАВNA PODLAGA ZA NADZOR, PREDPISI IN GRADIVA UPORABLJENA ZA PRESOJO ZAKLJUČNEGA RAČUNA**

Zakon o lokalni samoupravi- uradno prečiščeno besedilo (UL RS, št. 100/05);  
 Zakon o javnih financah (UL RS, št. 79/99, 124/00, 79/01 in 30/02, 56/02-ZJU, 110/02-ZDT-B, 127/06,14/07, 64/08 in 109/08);  
 Zakon o računovodstvu (UL RS, št. 23/99 in 30/02-1253, 56/02-ZJU);  
 Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (UL RS, št. 14/07);  
 Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologiji za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna ( UL RS, št. 12/01, 10/06 in 8/07);  
 Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (UL RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/04, 75/04, 117/04, 141/04, 117/05,138/06, 120/07 in 124/08);  
 Pravilnik o načinu in rokih usklajevanja terjatev in obveznosti po 37. členu Zakona o računovodstvu (UL RS, št. 134/03);  
 Pravilnik o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (UL RS , št. 115/02, 21/03, 134/03, 126/04, 120/07 in 124/08);  
 Pravilnik o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (UL RS, št. 45/05 in 120/07);  
 Metodološko navodilo za predložitev letnih poročil pravnih oseb javnega prava (UL RS, št. 138/06);  
 Statut mestne občine Novo mesto- uradno prečiščeno besedilo (UL RS, št. 96/08);  
 Odlok o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 (UL RS, št. 22/08);  
 Spremembe k Odloku o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2008 (UL RS št. 39/2008, št. 54/2008, št. 97/2008);  
 Program dela nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2009 št. 060-3/2009 z dne 24. 3. 2009;  
 Sklep o izvedbi nadzora zaključnega računa MO NM za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samopriskrevkov št. 060-3/2009 z dne 12. 6. 2009;  
 Gradivo, ki ga je pripravila občinska uprava za obravnavo zaključnega računa na občinskem svetu;  
 Odgovor župana MONM št. 410-13/2009 z dne 14. 9. 2009 na osnutek poročila o nadzoru.

## **UVODNE OPOMBE O METODI NADZORA**

1. Nadzor je bil omejen na ugotavljanje skladnosti sestave zaključnega računa z zakoni in drugimi predpisi.

2. Nadzor je bil omejen na ugotavljanje ali so bila proračunska sredstva porabljena v obsegu in za namene, predvidene s proračunom, njegovimi spremembami in rebalansi.
3. Nadzor je bil opravljen v dobri veri, da so poslovne knjige, ki se odražajo v računovodskih izkazih zaključnega računa, zaključene korektno in pravilno.
4. Pregled poslovnih knjig ni bil opravljen.
5. Pregledana je bila tudi dokumentacija, ki jo je župan predložil občinskemu svetu s predlogom odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2008.
6. Pregledani so bili tudi zaključni računi krajevnih skupnosti za leto 2008.
7. Opravljeni so bili razgovori z mag. Jožetom Kobetom, vodjem Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.
8. Nekaterne informacije so bile preverjene pri KS, ki imajo samoprispevek.
9. Predlog poročila o nadzoru je bil posredovan nadzorovani osebi, ki je podala svoj odgovor, ki ga je nadzorni odbor uporabil v končnem poročilu o nadzoru.
10. Vse ugotovitve in priporočila v zvezi z nadzorom zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008 je potrebno presoјati z upoštevanjem zgoraj navedenih omejitev v metodi nadzora.

### **SPLOŠNE UGOTOVITVE IN PRIPOROČILA NADZORNEGA ODBORA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA MESTNE OBČINE NOVO MESTO ZA LETO 2008**

1. Zaključni račun proračuna mestne občine Novo mesto za leto 2008 je sestavljen v skladu z zakoni in drugimi predpisi, čeprav nadzorni odbor v njem pogreša natančnejšo obrazložitev, predvsem velikih razlik, med proračunom in njegovo realizacijo, tako kot to zahteva drugi odstavek 96. člena zakona o javnih financah.
2. Mestna občina Novo mesto je proračun za leto 2008 objavila na način, ki ga predpisuje občinski statut- splošni del proračuna se objavi v Uradnem listu RS, posebni del proračuna in načrt razvojnih programov pa se objavita na spletnih straneh mestne občine.
3. Sam proračun za leto 2008, njegove spremembe in ne nazadnje zaključni račun za leto 2008 kažejo na to, da se k sestavi proračuna ne pristopa dovolj načrtno, analitično in realistično.

Na navedeno kažejo npr. naslednja dejstva:

**Proračunski prihodki** so bili v izvornem proračunu (objavljenem v UL RS, št. 22/08) planirani v višini 36.743.900 EUR, proračun pa je realiziran v višini 27.841.433,09 EUR (75,77%). Največji izpad je na nedavčni prihodki z le 45,8% realizacijo, kapitalskih prihodkih (31,6%) in na transfernih prihodkih (37%). Kljub temu, da odstopanje v realizaciji omenjenih prihodkov v letu 2008, glede na pretekla leta, ni nikakršna izjema, so bili tudi v letu 2008 planirani nerealno. To ali kaže na to, da niso bile predhodno opravljene potrebne analize o realnosti njihove realizacije ali pa, da so bili namenoma napihnjani, da bi se zasledovali drugi, nadzornemu odboru neznani cilji. Nizka realizacija od prodaje stavbnih zemljišč je rezultat neurejene delitvene bilance med novo nastalimi občinami na območju nekdanje Mestne občine Novo mesto oziroma izdanega negativnega soglasja občinskih svetov občin Straža in Šmarješke Toplice k prodaji občinskih nepremičnin. V letu 2008 niso bili realizirani transferni prihodki iz naslova sofinanciranja Študentskega doma, ki naj bi jih občina prejela od Ministrstva za šolstvo in šport v višini 3.000.000 EUR in prihodki za sofinanciranje izgradnje vodovoda Grčevje v višini 1.025.494 EUR zaradi postopka revizije oddaje javnega naročila. Pojasnila za cca

1.000.000 EUR razlike do planiranih prilivov pri sredstvih iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU ni.

Na nerealnost planiranja kaže tudi planirano zadolževanje v višini 2.500.000 EUR.

**Proračunski odhodki** so bili v izvornem proračunu (objavljenem v UL RS, št. 22/08) planirani v višini 39.064.300,00. Realizirani so bili precej nižje (70,49%). Mestna občina v letu 2008 sicer izkazuje za 306.136,80 EUR proračunskega presežka, kar pa ne izboljšuje »slike«.

*Nadzorni odbor zato priporoča občinskemu svetu, da v bodoče od pripravljavcev proračuna zahteva natančnejše informacije o planiranih proračunskih prihodkih.*

4. Iz zaključnega računa za leto 2008 so razvidne **neplačane zapadle obveznosti v višini 12.183.855 EUR** (za leto 2007 so bile v višini 3.105.669 EUR), ki bodo morale biti plačane iz proračuna leta 2009 in naslednjih.

O vzrokih (poraba po namenih) neporavnanih obveznosti in o predvidenih rokih njihove poravnave v zaključnem računu ni rečeno nič. Odlog plačil in prenašanje plačila nastalih obveznosti v proračun prihodnjega leta, je uveljavljena praksa Mestne občine Novo mesto. Odlaganje plačila za 30 in 90 dni s predpisi sicer ni prepovedano. Ker pa gre pri tem za prenos dejanskega plačila iz enega proračuna v drugega, se tako odlog plačila dejansko spremeni v dolgoročno zadolževanje proračuna izven zakonsko določenega limita.

Nadzorni odbor priporoča občinskemu svetu, da odločitve o času izvajanja projektov, za katere nima v proračunu tekočega leta zagotovljenih vseh sredstev, v prihodnje sprejema z večjo previdnostjo, kot do sedaj. Na ta način naj zmanjšuje neplačane zapadle obveznosti Mestne občine Novo mesto, katerih vzrok je prenašanja plačil v prihodnji proračun.

Nadzorni odbor priporoča županu, da v prihodnje v zaključnem računu izkaže tudi stanje vseh finančnih obveznosti, vključno z obveznostmi do bank in leasing hiš in obveznosti iz naslova poslovnega najema.

5. Še vedno je pri večini področij, ki jih obravnava zaključni račun, prisotno povečevanje porabe na področjih, ki so neposredno vezana na plačevanje dela in storitev, medtem ko so investicije in dolgoročna vlaganja v programe, pretežno okrnjene. Po mnenju nadzornega odbora obstaja bojazen, da je delo mestne občine usmerjeno bolj v iskanje kratkoročnih učinkov, kot pa v vlaganja v dolgoročno strategijo, kar nadzorni odbor utemeljuje s prerazporejanjem sredstev v vsakoletnih rebalansih proračuna, kakor tudi z odstopanji od sprejetih dolgoročnih planov.
6. Masa sredstev za izplačilo bruto plač in drugih izdatkov delavcem se je v primerjavi z letom 2007 povečala za 316.256 EUR oziroma 15%, kar je glede na splošno situacijo in izvajanje proračuna veliko.
7. Sredstva za investicije so bila realizirana zgolj v višini 53,29% predvidenih vrednosti. Tudi tu manjka obrazložitvev, zakaj je temu tako. V kolikor gre za »prihranke« npr. na račun boljšega gospodarjenja s sredstvi bi jih bilo ustrezno pojasniti, kje so bili realizirani, v kolikor pa gre za »nerealizacijo« iz drugih razlogov, bi bilo pojasnilo še toliko bolj potrebno.

8. Nadzorni odbor je župana opozoril, da obstaja dvom o učinkovitem zagotavljanju notranjega nadzora (revizije). Župan je v svojem pisnem pojasnilu zagotovil:

- Mestna občina Novo mesto ima notranji nadzor javnih financ urejen v skladu s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ, ki je bil izdan na osnovi 101. člena Zakona o javnih financah.
- 12. člen navedenega Pravilnika dopušča ureditev notranjega nadzora, kot jo imamo organizirano v Mestni občini Novo mesto, to je z zunanjim izvajalcem, ki izpolnjuje vse zakonske pogoje.
- Zunanji izvajalec je pripravil dolgoročni in kratkoročni načrt notranjega revidiranja, ki ga je župan potrdil. Načrt se v celoti izpolnjuje. Zunanji izvajalec sodeluje pri vzpostavljanju in izvajanju notranjih kontrol in opravlja druge aktualne naloge.

Nadzorni odbor vseeno priporoča županu, da zagotovi, da bo notranja revizijska služba opravila zakonsko določeno delo.

## **KRAJEVNE SKUPNOSTI IN SAMOPRISPEVKI**

### **Delovanje krajevnih skupnosti.**

V skladu s 58. členom Statuta Mestne občine Novo mesto je občina razdeljena na krajevne skupnosti s pripadajočimi naselji. Vse KS imajo svoje statute, potrjene na občinskem svetu. Predsedniki svetov KS in sveti KS izvajajo svoje pristojnosti in skrbijo za premoženje s katerim razpolagajo.

KS so ustanovljene z namenom opravljanja določenih nalog, ki se nanašajo pretežno na prebivalce krajevne skupnosti in zadovoljevanje potreb le teh. Statut Mestne občine Novo mesto določa krajevnim skupnostim naslednje pristojnosti:

- upravlja in razpolaga se s svojim premoženjem in sredstvi;
- sprejema program razvoja KS;
- upravlja in vzdržuje se lastne komunalne objekte, mrliške vežice in pokopališča;
- sodeluje pri upravljanju lokalnih javnih služb;
- vzdržuje občinske ceste in druge javne površine, ki so v upravljanju KS;
- dajejo mnenja in predloge k prostorskim planom in prostorsko-izvedbenim aktom, ki se nanašajo na območje KS;
- skrbi se za kvaliteto življenja krajanov.
- obravnava vprašanja, pomembna za delo in življenje KS ter oblikuje stališča, pobude in vprašanja v zvezi s tem;
- obravnava se vprašanja iz občinske pristojnosti ter dajejo k tem vprašanjem mnenja, stališča in pobude;
- dajejo soglasja oziroma mnenja k posameznim odločitvam občinskega sveta, če tako določa zakon ali statut občine;
- obravnava in sprejema finančni načrt KS, ki je sestavni del občinskega proračuna ter v tem okviru zaključni račun finančnega načrta KS;
- v skladu s sprejetim finančnim načrtom KS se odloča o porabi sredstev KS;
- dajejo pobude in predloge za sprejem odlokov in drugih splošnih aktov občine;
- sklicujejo zборе krajanov za obravnavo posameznih vprašanj iz pristojnosti KS;
- opravlja druge naloge, ki jih na KS prenesejo organi občine.

### **Financiranje krajevnih skupnosti.**

KS v Mestni občini Novo mesto, kot ožji deli občine imajo status pravne osebe in kot take nastopajo v pravnem prometu s sredstvi s katerimi razpolagajo. Po 64. členu statuta občine

se delovanje KS financira iz občinskega proračuna s prostovoljnimi prispevki fizičnih in pravnih oseb, s plačili za storitve, s samoprispevkom in s prihodki od premoženja krajevne skupnosti. Prihodki in odhodki KS se zajamejo v njenem finančnem načrtu, ki je sestavni del občinskega proračuna. V skladu s statutom občine se za delovanje in opravljanje nalog KS sredstva zagotavljajo v proračunu občine.

Delovanje KS se financira s sredstvi, ki so njena last, s sredstvi, ki so pridobljena s prostovoljnimi prispevki fizičnih in pravnih oseb, s sredstvi občinskega proračuna za izvajanje dogovorjenih nalog, s sredstvi, ki predstavljajo plačila za storitve, s sredstvi samoprispevka in s sredstvi od premoženja KS.

Za večino KS so edini vir prihodkov sredstva občinskega proračuna. V okviru sredstev za KS so le ta namenjena za redno delovanje KS ter sredstva za sofinanciranje investicij.

### **Sredstva za delovanje krajevnih skupnosti**

Sredstva se po posamezni krajevni skupnosti razdelijo na osnovi pravilnika, ki ga je sprejel župan. V razdelilniku je upoštevanih več kriterijev in sicer: površina KS (0,5 točke/km<sup>2</sup>), število prebivalcev (0,03 točke/prebivalca), oddaljenost od NM (5 točk/km), dolžina lokalnih cest v KS (0,5 točke/km), dolžina javnih poti (0,5 točk/km), samoprispevek (15 točk - če je uveden) ter enoten kriterij za prostore KS (150 točk). Na osnovi skupnega števila točk in predvidenega zneska za razdelitev med KS so določeni skupni mesečni in letni zneski za delovanje.

V letu 2009 je proračun za področje krajevnih skupnosti oblikovan drugače od predhodnih in sicer so za vsako krajevno skupnost določeni fiksni zneski sredstev. Po posameznih krajevnih skupnosti so sredstva razdeljena v dva sklopa in sicer sredstva za redno delovanje ter sredstva za komunalne programe po krajevnih skupnostih. Poleg tega je bila za vzdrževanje javnih objektov in površin v krajevnih skupnostih namenjena na področju »13 Cestno gospodarstvo« postavka »Vzdrževanje javnih objektov preko KS«. V krajevnih skupnostih, ki imajo uveden krajevni samoprispevek je oblikovana še samostojna postavka na kateri je prikazan odhodkovni del vezan na samoprispevek.

Z rebalansom bodo vsi predvideni odhodki za posamezno krajevno skupnost (razen samoprispevka) zbrani na dosedanji postavki »Redno delovanje KS«. Ker krajevne skupnosti pridobivajo tudi lastne prihodke, bodo odhodki za te prikazani na ločeni postavki »Programi LS KS«. Za krajevne skupnosti, ki imajo uveden krajevni samoprispevek, bodo tako kot je bilo že v prvotnem proračunu, ostale samostojne postavke za samoprispevke »Samoprispevek KS«.

V rebalansu bodo tako v postavki »Redno delovanje KS« prikazana sredstva ki so bila v proračunu prikazana na naslednjih postavkah: Redno delovanje KS, komunalni program KS in vzdrževanje javnih objektov preko KS.

### **Računovodsko poslovanje KS**

Računovodske posle za vse krajevne skupnosti izvaja MO Novo mesto. Ravno tako MO Novo mesto pripravlja vsa potrebna poročila in zaključne račune za krajevne skupnosti. Krajevne skupnosti morajo redno (mesečno) pristojnim službam na MO Novo mesto dostavljati vse dokumente, ki se nanašajo na finančno poslovanje krajevnih skupnosti.

Fizično plačevanje računov ter tudi izstavljanje računov izvajajo krajevne skupnosti same.



Sredstva za delovanje se krajevnim skupnosti nakazuje mesečno (višina je določena po prej navedenem razdelilniku). Odredbo za izplačilo pripravi oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo.

Sredstva za komunalne programe po krajevnih skupnostih se nakazujejo krajevnim skupnostim na podlagi zahtevka krajevne skupnosti. Zahtevk mora glede na vrednost investicije vsebovati dokazila, da je bilo delo izvedeno skladno z Zakonom o javnih naročilih ter potrjen račun oziroma situacija, s katero se dokazuje da je delo dejansko opravljeno. Na podlagi zahtevka oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo pripravi odredbo za izplačilo sredstev. Višina vseh izplačil je vezana na višino odobrenih sredstev v proračunu.

### **Krajevni samoprispevki**

Krajevni samoprispevek ima uveden šest KS; do 31.7.2009 KS Dolž, Gabrje, Mali Slatnik, Podgrad in Uršna sela, do 31.12.2009 pa KS Birčna vas. Samoprispevek je izključno namenjen za investicije in rekonstrukcije komunalnih in drugih objektov, glede na potrjene investicijske programe, ki so bili tudi osnova za izvedbo postopkov za izvedbo referendumov. Za vse investicijske programe je bila sprejeta tudi novelacija. Vse KS imajo v programih za samoprispevke projekte, ki bodo lahko realizirani. Zaradi zbiranja denarja za posamezni projekt je v nekaterih KS realizacija nizka.

Postopek obračuna krajevnega samoprispevka vodi oddelek za razvoj in investicije. Po zadnjih podatkih je realizacija plačil med 70 in 80 odstotki. Za neplačnike je bil po podatkih pristojnega oddelka podan tudi predlog za izterjavo.

Sredstva za investicije iz naslova krajevnega samoprispevka krajevnih skupnostih se nakazujejo krajevnim skupnostim na podlagi zahtevka krajevne skupnosti. Zahtevk mora tako kot pri komunalnem programu, glede na vrednost investicije vsebovati dokazila, da je bilo delo izvedeno skladno z Zakonom o javnih naročilih ter potrjen račun oziroma situacija, s katero se dokazuje da je delo dejansko opravljeno. Na podlagi zahtevka oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo pripravi odredbo za izplačilo sredstev. Višina vseh izplačil je vezana na višino odobrenih sredstev v proračunu.

### **Nadzorni odbor je pri nadzorovani osebi pridobil še naslednje podrobnejše informacije:**

#### **1. Kakšna je realizacija plačil samoprispevka po krajevnih skupnostih**

Realizacija je prikazana v tabeli v nadaljevanju. Iz tabele je razvidno da malo odstopa od povprečja KS Birčna vas. Odstopanje je posledica tega, ker je v KS Birčna vas samoprispevek uveden do 31.12.2009, v ostalih krajevnih skupnostih pa je samoprispevek potekel z 31.7.2007.

Krajevna skupnost	Skupna obveznost	Realizacija po letih					Skupaj realizacija	Realiz %
		2005	2006	2007	2008	do 31.8.2009		
Birčna vas	289.752,32	13.445,13	60.893,00	53.596,40	50.261,39	21.590,58	<b>199.786,50</b>	68,95
Uršna Sela	64.793,86	3.658,14	13.769,00	14.302,37	14.278,85	10.137,51	<b>56.145,87</b>	86,65
Podgrad	169.728,48	6.542,51	42.317,00	34.851,68	33.588,86	21.895,79	<b>139.195,84</b>	82,01
Gabrje	53.463,66	3.247,73	13.335,00	11.982,45	11.902,68	6.658,46	<b>47.126,32</b>	88,15
Mali Slatnik	188.958,13	11.983,24	44.784,00	44.254,94	41.276,43	27.036,85	<b>169.335,46</b>	89,62
Dolž	91.634,57	4.200,61	22.694,00	20.140,02	22.050,76	11.891,49	<b>80.976,88</b>	88,37
Skupaj	858.331,02	43.077,36	197.792,00	179.127,86	173.358,97	99.210,68	<b>692.566,87</b>	80,69

## **2. Kako je občina že ukrepala proti neplačnikom**

Občina je neplačnikom pošiljala (večkrat) opomine. Dne 8.12.2008 je bil na DURS poslan predlog za izterjavo za vse neplačane obveznosti.

## **3. Kdaj je pričakovati nakazilo zaostalih obveznosti**

Na DURS-u Izpostava Novo mesto smo dobili pojasnilo, da se bodo izterjave začele v mesecu septembru 2009, izterjana sredstva pa naj bi občina po njihovih predvidevanjih prejela do konca letošnjega leta.

## **4. Ali bodo predvideni programi realizirani**

Programi bodo realizirani v celoti. V nekaterih KS je realizacija projektov manjša zato, ker čakajo na začetek skupnih (KS – občina) projektov (npr. Kanalizacija Birčna vas), pri katerih bodo udeležena tudi sredstva iz samoprispevkov.

## **5. Kdaj bo predvidoma narejeno končno poročilo o vseh zaključenih samoprispevkih.**

Končno poročilo bo izvedeno po zaključku vseh samoprispevkov in po izvedeni izterjavi neplačanih obveznosti. Glede na to, da se v KS Birčna vas samoprispevek izteče 31.12.2009, bo poročilo podano v prvi polovici naslednjega leta.

## **6. Ali obstajajo pobude za nove krajevne samoprispevke.**

Trenutno ni bilo podanih pobud za ponovno uvedbo samoprispevkov.

### **člani NO:**

Darja Gantar  
mag. Franci Bačar

**mag. FRANCI BAČAR**  
**predsednik**

### **VROČITI:**

- g. Alojziju Muhiču, županu Mestne občine Novo mesto
- mag. Jožetu Kobetu, vodji Oddelka za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo
- Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto

## **MESTNA OBČINA NOVO MESTO NADZORNI ODBOR**

Številka: 060-5/2009

Datum: 30. 9. 2009

### **POROČILO O DELU NADZORNEGA ODBORA ZA OBDOBJE januar - junij 2009**

V skladu z 22. členom Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto, je nadzorni odbor na 11. seji dne 30. 9. 2009 sprejel in posreduje poročilo o delu Nadzornega odbora za obdobje januar – junij 2009.

#### **Seje Nadzornega odbora**

V obdobju poročanja se je NO sestal na dveh sejah. Seje so bile sklepčne.

#### **Nadomestni član Nadzornega odbora**

1. Nadzorni odbor je na svoji 9. seji pozval članico Liljano Lukšič Medved, da se opredeli ali bo lahko nadaljevala delo kot članica NO. Članica se je odločila, da poda odstopno izjavo.
2. Občinski svet je za novo članico NO imenoval Renato Zupančič.

#### **Poročila o končanih nadzorih**

V poročevalnem obdobju nadzorni odbor ni sprejel dokončnih poročil.

#### **Poročilo o nadzorih, ki se izvajajo:**

1. Nadzor zaključnega računa proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2008 s posebnim nadzorom krajevnih skupnosti in samoprispevkov.
2. Nadzor proračuna Mestne občine Novo mesto na področju izvajanja podjemnih in storitvenih pogodb ter javnih razpisov.
3. Nadzor poslovanja javnega zavoda Agencija za šport Novo mesto za leto 2008
4. Nadzor investicij v Mestni občini Novo mesto.
5. Nadzor v javnem zavodu URS Novo mesto - nadzor nad poslovanjem zavoda in nadzor o opravljanju nalog zavoda v skladu z ustanoviteljskimi akti.

#### **Nadzorni odbor je spremljal stanje in aktivnosti na področjih:**

1. Izvajanje proračuna MO NM v letu 2009.
2. Evidentiranje nepremičnega premoženja v javnih evidencah – aktivnosti za izboljšanje stanja.

3. Koncesija za distribucijo zemeljskega plina v MO NM – kako se uresničujejo priporočila in predlogi.
4. Ureditev cestnega prometa v MO NM
5. Poslovanje javnih zavodov katerih ustanovitelj je MO NM.
6. Pobude in predlogi za delo, posredovani NO MO NM.

### **Program dela nadzornega odbora**

Program dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2009 je bil sprejet na 9. seji. Na 10. seji se je NO seznanil z dvema pobudama svetnikov MO NM, ki sta se nanašali na področje, ki je vsebovano v programu dela.

### **Poročilo se posreduje:**

- Občinskemu svetu Mestne občine Novo mesto
- Občinski upravi Mestne občine Novo mesto
- V objavo na spletnih straneh Mestne občine Novo mesto

**mag. FRANCI BAČAR**  
**predsednik**