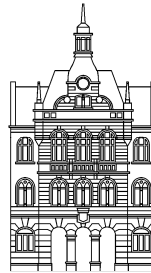




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

5. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 8. julija 2010, ob 18. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 18.14 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 22 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Štirje člani občinskega sveta so opravičili odsotnost pred sejo.

Naknadno so se seje udeležili še trije člani občinskega sveta, tako da je bilo na seji prisotnih skupaj 25 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Dušica Balažek, Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Elizabeta Grill, Ivan Grill, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Bojan Kekec, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, Mitja Simič, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Jasna Šinkovec, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič, Marija Zupančič

Opravičili odsotnost: Franci Kek, Gregor Klemenčič, Cirila Surina Zajc, Bojan Tudija

Odsoten: mag. Janez Pezelj

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Jože Kobe, direktor občinske uprave,
 - Irena Potočar Papež, vodja kabineta župana,
 - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
 - Mirko Grahek, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
 - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,

- Darja Plantan, Oddelek za razvoj in premoženjske zadeve,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- poročili delovnih teles (Odbor za davčno politiko, proračun in finance ter Odbor za gospodarstvo).

**K 2. točki
Določitev dnevnega reda**

**I.
Razprava o utemeljenosti razlogov za sklic izredne seje**

V razpravi o utemeljenosti razlogov za sklic izredne seje je sodeloval mag. Adolf Zupan (skupina svetnikov je prepričana, da so razlogi podani zaradi tega, ker je 13. 7. 2010 zadnji dan, ko občina lahko uveljavlja prednostno pravico za vplačilo novih vložkov v postopku izglasovane dokapitalizacije v stanovanjskem podjetju Zarja, d.o.o.; v kolikor do tega datuma MO NM ne poda ustrezne izjave, se lahko zgodi, skladno s postopki izglasovane dokapitalizacije, da ne bo imela več možnosti plačati svojega deleža in zaradi tega bodo na to mesto lahko stopili drugi zainteresirani in s tem se bodo ustvarili pogoji, da lahko MO NM z večinskega družbenika postane manjšinski, poleg tega pa je nerazjasnjeno ali je zastavljena dokapitalizacija glede na vrednost 5,3 mio EUR, za katero bi bilo nujno z vidika gospodarnosti pa tudi z vidika prepisov, izvesti predhodno vrednotenje, tudi oškodovana v velikem deležu premoženja; smatra se, da je utemeljenost sklica izredne seje podana in predlog, da občinski svet to potrdi s sklepom v skladu s poslovnikom).

Občinski svet je na predlog župana glasoval o utemeljenosti za sklic izredne seje in v skladu z določili 92. člena poslovnika, z večino glasov sprejel

S K L E P št. 1

Občinski svet po razpravi

u g o t o v i l,

utemeljenost razlogov za sklic izredne seje.
(19 ZA, 0 PROTI)

Določitev dnevnega reda

S K L E P št. 2

Občinski svet je

d o l o č i l
d n e v n i r e d

5. izredne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

- 1. Ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Določitev dnevnega reda**
- 3. Obravnava poslovanja Zarje, d.o.o., v zadnjih treh letih, vključno z razlogi za sprejetje sklepov o dokapitalizaciji v višini 3.000.000,00 EUR**
(20 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki

**Obravnava poslovanja Zarje, d.o.o., v zadnjih treh letih,
vključno z razlogi za sprejetje sklepov o dokapitalizaciji v višini 3.000.000,00 EUR**

Gradivo – obravnava poslovanja Zarje, d.o.o., v zadnjih treh letih, vključno z razlogi za sprejetje sklepov o dokapitalizaciji v višini 3.000.000,00 EUR predlog odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem izredne seje, pred sejo pa še sklepe delovnih teles, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za gospodarstvo.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Adolf Zupan, prvopodpisani pod zahtevo skupine svetnikov za sklic izredne seje.

Poročili delovnih teles sta na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, (s skupne seje odborov) ter

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (današnja seja občinskega sveta pomeni poskus razjasnitve, kaj se je v preteklih letih dogajalo z Zarjo, da je dosegala take poslovne rezultate; vprašanje ali je bilo to poslovanje ustrezno vodeno ali ne, seveda v povezavi s predlogom dokapitalizacije v višini 3 mio EUR, za katero ni v celoti jasno ali je za potrebe tekočega poslovanja ali za razvojne projekte, vendar je potrebno v enem in drugem primeru s strani MO NM kot največjega družbenika v tej gospodarski družbi te stvari razjasniti, ker če se ne razjasnijo in se izglasovana dokapitalizacija izvede na predlagani način, obstaja nevarnost, da bo MO NM oškodovana za velik del premoženja; prepričanje v imenu skupine svetnikov, da zelo verjetno do tega ne bi prišlo, če bi župan in občinska uprava odreagirala na korekten in odgovoren način na 20 zahtev občinskih svetnikov in odborov tega občinskega sveta, da se vendar le-te seznanijo kaj se dogaja z deležem v obliki delnic v podjetju Zarja v preteklih letih in kasneje z družbeniškim deležem; s tem se skuša odpraviti tiste dvome in tista navajanja, ko se sliši, češ da gre za gospodarsko družbo in občinski svet nima kaj o tem posebnega spraševati in vedeti; gre za vprašanje kaj se dogaja z občinskim premoženjem; ali se to pokaže v obliki kopiranih podatkov in komentarjev k podatkom take gospodarske družbe ali se dokaže na druge načine; to je bila vedno stvar, pravica in odgovornost stroke, župana in uprave; ta občinski svet kot najvišji organ odločanja o vseh stvareh s pristojnosti lokalne skupnosti, ima zagotovo pravico v celoti odločati o tem kdo bo zastopal to mestno občino v posameznih primerih ker tudi določilo, ki je dano v statutu kjer piše, da župan predstavlja in zastopa občino je v določenem delu potrebno tudi razjasniti ali to pomeni to kar se je dogajalo v praksi, da župan gre sam na skupščino oz. da nekomu pooblastilo in se kasneje izvoli v članstvo nadzornega sveta in potem odloča tudi o tako pomembni stvari kot je zmanjšanje občinskega premoženja po svoje, najvišjega organa pa o tem ne obvesti; stanovanjsko področje je izredno pomembno; v začetku je bilo v Zarjo vloženi nekaj 100 stanovanj; po podatkih so bila takrat v Zarjo vložena tudi finančna sredstva; občina je skladno z Zakonom o lokalni samoupravi odgovorna, da

ustvarja pogoje za to področje, posebej na socialnem področju stanovanj; občina je odgovorna v skladu z zakonom o lokalni samoupravi, da s svojim premoženjem opravlja gospodarno, transparentno in javno; zaskrbljujoče je, da je predstavnik občine podprl predlagano dokapitalizacijo, brez da bi župan imel prej odgovor ali se v to lahko vključi občina, seveda da tega odgovora nima je pa razlog v sprejetem proračunu za letošnje leto, ker te postavke ni in težko stanje MO NM zadnjih let; da se v Zarji dogajajo stvari, ki so vplivale na rezultate poslovanja je ugotavljal že sam župan in občinska uprava tudi v predloženem gradivu v obliki predloga za občinski svet, kjer je bilo navajanih vrsto nepravilnosti, vendar kasneje na predlog enega izmed odborov občinskega sveta ta program ni bil obravnavan; dobili tudi informacijo, da so določene nepravilnosti, vendar se ne ve ali so se te nepravilnosti odpravile ali ne, gre pa samo za obravnavo teh nepravilnosti z vidika ali te vplivajo na vrednost deleža občinskega premoženja ali ne; v vidu je potrebno imeti, da je občinski svet tisti organ, ki nadzira delo župana, mu daje usmeritve tudi v takih primerih kot je odločanje v imenu MO NM o občinskem premoženju v stanovanjskem podjetju Zarja; da gre za zelo pomembno področje na socialnem delu stanovanj ni potrebno še enkrat poudarjati; kako se je vse skupaj začelo: v juniju tega leta je bilo več svetnikov, ki so kasneje podpisali zahtevo za sklic izredne seje, s strani nekaterih družbenikov v tej družbi in tudi zaposlenih zaprosenih, naj vendarle nekaj ukrenemo za zaščito občinskega premoženja v povezavi z že omenjeno dokapitalizacijo; bili opozorjeni, da je bil tudi zamik skupščine po sprejetih sklepih na nadzornem svetu te družbe v aprilu letos, ko je bila podprta dokapitalizacija v bistvu način, da se pride do novega denarja tako zastavljen, da bi se končne aktivnosti izvedle v času menjave župana oz. občinskega sveta in brez, da se ta občinski svet vključi v ta dogajanja; pomembno je upoštevati, da naj bi bila Zarja vredna po knjigovodskih vrednostih osnovnih sredstev nekaj nad 5,3 mio EUR; Zarja ima iz javno dostopnih podatkov tudi okoli slabih 900.000 EUR nerazporejenega dobička iz preteklih let; ob tem ostaja odprto, kaj se je zgodilo z okoli 400.000 EUR, ki so bili v začetnih letih vloženi v Zarjo poleg financ, torej tudi v finančni obliki; opozorjeni so bili, da glede na finančno stanje MO NM ne bo mogla dokapitalizirati in postavlja se vprašanje ali je to sploh potrebno in kateri razlogi so in namesto MO NM bi lahko vstopil v Zarjo kot v tako pomembno družbo nekdo drug, če bi vplačal znesek dokapitalizacije ali celo manjši znesek ob opozorilih in ob možnostih, da bi uprava družbe prodala temu po ceni, ki bi jo ona določila še okrog 8-9 % tako imenovanega lastnega deleža, bi postal tako pomemben družbenik še z ostalimi, da bi imel pravico, da kratko malo velik del kupnine povrne z nerazporejenim dobičkom iz preteklih let; na ta način, bi z zelo majhnim denarjem v Zarji, ki jo je nujno v takih postopkih ovrednotiti in ki je že leta in leta njena vrednost osnovnih sredstev okoli 5,3 mio EUR, lahko prišlo do velikega oškodovanja občinskega premoženja; v bistvu bi bila storjena in izvedena prodaja Zarje na netransparenten način, čeprav smo svetniki v tej sestavi predvideno prodajo, potem ko smo rekli, da se mora izvesti na transparenten način, je bila prodaja umaknjena; z izvedeno dokapitalizacijo, na način in na to vrednost bi prišlo do netransparentne prodaje občinskega premoženja; če je nov denar potreben zaradi zagotavljanja pogojev za tekoče poslovanje, je potrebno ugotoviti kateri ukrepi so že bili izvedeni, da do takega stanja ne bi prišlo; iz znanih podatkov, iz medijev in izjav ter javnih podatkov pa izhaja, da naj bi v poslovanju Zarje nastajali preveliki stroški poslovanja, ki v končni posledici lahko pomenijo slabše poslovne rezultate; v zadnjem, končnem delu seveda zniževanje občinskega premoženja; kateri so ti podatki: eno so že omenjene nepravilnosti iz gradiva župana in občinske uprave iz leta 2008, drugo pa so zelo verjetno bistveno previsoko izplačane plače oz. stroški dela; pri 30 zaposlenih delavcev je nesprejemljivo, da je bilo ali je še 12 individualnih pogodb; za današnji čas je nesprejemljivo, da je bila v Zarji v zadnjih letih uprava sestavljena iz štirih članov, kasneje iz treh in svetovalcev (nepreverjeno z enako plačo); kasneje z dveh, kjer je treba ugotoviti ali vendarle take družbe glede na sedanje razmere v gospodarstvu ni možno voditi s strani ene osebe, torej direktorja s plačo, ki bi morala biti že približno leto ali več usklajena z zahtevami Vlade RS; ali je to storjeno ali ne; zgleda pa, da iz javno dostopnih podatkov deljeno s številom zaposlenih to vsekakor ni; povprečna bruto plača v tej družbi naj bi bila nekaj čez 3.500 EUR bruto; iz govoric so poznani podatki tudi koliko je plača najvišjega vodstva in iz korektnosti o tem ne bi govoril; na skupščini družbe je potrebno poročati tudi o višini plače ter vseh drugih prejemkih in ostalih ugodnostih, ki jih ima vodstvo v gospodarski

družbi; ali to velja tudi za družbo z omejeno odgovornostjo ne ve, a naj se preveri; v zadnjih treh letih so svetniki spregledali in niso vprašali, da je MO NM v tako težki finančni situaciji kot je, vložila, v vseh 3 letih, vključujoč kar naj bi se zgodilo letos, okoli 500.000 EUR; dala je stanovanja, v Zarji je ostal nerazporejen dobiček, vložila je še dodatnih 500.000 EUR in na koncu glede na 5,3 mio EUR in to je skupaj vsaj 8-9 mio EUR, bi glede na 5,3 ob tem postala družbenik, po izjavi župana okoli 40 % lastnik, in bi v bistvu imela na koncu pravico odločanja, ki ji gre iz cca. 2 mio EUR; zmanjšanje pravice kot večinskega družbenika v manjšinskega je že zelo pomemben del premoženja, ki ga ima MO NM v tej družbi; v tem delu je nujno ugotoviti z ustreznimi mehanizmi, nadzorni svet in predsednik pa je odgovoren, da občinskemu svetu da podatke ali je šlo za kakovostno oz. ustrezno vodenje ali ne in ali so rezultati ali ne z vidika ohranjanja vrednosti premoženja; to nima nobene zveze s tem, kaj je potrdil revizor in kaj je ugotovila davčna uprava ipd.; davčna uprava je pomembna v kolikor bi bili v kakšnem večjem deležu neplačani davki in da bi zaradi tega nastale velike zamudne obresti, sicer pa ne; kot je bilo razbrati iz dostopnih podatkov je dokapitalizacija morebiti potrebna tudi zaradi novih razvojnih projektov, pri čemer nastajajo vsebinska vprašanja; novi razvojni projekti zaradi razmer na trgu in neprodanih stanovanj, zaradi neprodanih stanovanjskih hiš v našem okolju je potrebno resno pretehtanje ali zmanjšati občinski del in iti v te projekte; to nima nobene zveze, če se je občinski proračun reševal z vnaprejšnjim plačilom komunalnega prispevka, ki ga bo morala občina vrniti in to ni razlog; to ni način, da se bo s tem reševalo mestno jedro in je z vidika ostalih družbenikov zakonsko in odškodninsko vprašljivo; za zasledovanje ciljev razvoja mestnega jedra je potrebno iskati druga sredstva; skupina svetnikov meni, da je nujno potrebno ugotoviti kaj se je z Zarjo dogajalo, da so bili doseženi taki poslovni rezultati, ali je bila vodena racionalno po načelih, ki veljajo za gospodarno vodenje, še posebej, ker je skupina svetnikov dobila podatke, da so se dogajale nepravilnosti, ki lahko kažejo na znake kaznivih dejanj; tega ni mogoče ugotoviti drugače kot tako, da te stvari preverijo tako organi občine kot pristojni organi; očitki gredo v previsoke plače, v prodaje, ki naj bi se zgodile na način kot prodaja starih stanovanj, pri čemer, bi jih Zarja poprej uredila na svoje stroške; že to je razlog, da se stvari preverijo; zaradi skrivanja podatkov predlog, da o vseh postopkih v zvezi z dokapitalizacijo odloča občinski svet in daje svojim predstavnikom v organih te družbe obvezna navodila; po javno dostopnih podatkih, naj bi Zarja imela tudi posojilo v višini 3,2 mio EUR in tudi to je podatek, ki je zelo bistven; ali je resničen ali ne, je potrebno preveriti; predlog, da občinski svet najostreje obsodi tak nekorekten odnos, da ni mogel izvajati svoje nadzorstvene funkcije; ker izhajajoč iz dosedanjega načina dela obstaja nevarnost, predlog, da se sprejme sklep, da se v postopek razjasnjevanja navedenega stanja vključi računsko sodišče RS, ministrstvo za finance, organi pregona; nadzorni odbor MO NM in protikorupcijska komisija; dela naj se zelo hitro in najkasneje do konca julija 2010 je potrebno odgovoriti na postavljena vprašanja v gradivu in morebiti dopolnjena na današnji seji, seveda vključno s tem, da se naj odgovorni ljudje podpišejo, da skladno z Zakonom o gospodarskih družbah ta in ta podatek občinskim svetnikom ni dostopen, ker je zaupen oz. se lahko zgodi škoda gospodarski družbi ipd.; gre za odnos občinski svet – župan – uprava; odnos svetniškega kolega M. Dularja je lahko odnos do nadzornega sveta te družbe; gre za razjasnjevanje, ker je bilo slišati, da naj bi na določene stvari odgovarjal direktor Zarje; direktor Zarje lahko odgovarja samo, če pomaga županu in če mu župan reče; občinski svet je bil z načinom dela in datumi porinjen v to situacijo, v kateri se je znašel in je moral odreagirati in ponos, da se je našlo toliko znanja, poguma in odgovornosti, da je prišlo do sklica te seje in da se danes, sicer veliko prepozno začenja kakovostna obravnava dogajanja v tej družbi in morebiti prihaja do graditve novih vrednot, vodenja in političnega obnašanja v tej občini),

Mojca Novak (ena izmed podpisnic predloga z obrazložitvijo za to sejo; stoji za vsem povedanim in zapisanim; pričakovanje, da bo na današnji seji odgovor uprave in župana na postavljena vprašanja skupine podpisanih svetnikov predvsem zaradi tega, ker niso znali in imeli zadosti podatkov, informacij za vse odgovore na vprašanja, ki so se zastavljala; marsikaj bi bilo lahko že danes razčiščeno, seveda če bi to gradivo bilo pripravljeno in verjetno tudi kvalitetnejša razprava; ker tega ni, je dvom le še podčrtan; podčrtan je v aktivnosti, ki so se vpeljale in smo zanje naključno izvedeli, pri čemer pa ne gre pozabiti, da je MO NM večinska

lastnica družbe Zarja, kar pomeni, da je njen lastnik v deležu, ki je za to določen; vsak lastnik skrbi za svoje premoženje po pravilih, ki za to veljajo in če je to stvarno premoženje po pravilih ravnanja s stvarnim premoženjem, če je to finančno premoženje pa z vidika finančnega upravljanja in finančnega premoženja; v celotnem mandatu občinski svet ni imel možnosti skrbeti in biti informiran o premoženju MO NM, ki ga je vendarle skozi mandat dopolnjeval oz. ga večal; v zadnjih 3 letih je iz proračuna MO NM bilo v Zarjo za odkup delnic vloženi 470.000 EUR v letu 2006, 2007, 2008 in 2009; vprašanje ali je prav ali ne, da se skrbi tudi za ta delež finančnega premoženja, ki je bil namenjen in vložen v Zarjo; več kot dvajsetkrat so se vložile pobude za razpravo o Zarji; tudi osebno, še vedno ni odgovora na pobudo z 11. seje 20.12.2007; hvala za izdelan pregled vseh podanih pobud o Zarji Službi občinskega sveta; prav zaradi tega v tem mandatu, ker ni bilo poslušanja, ni nikoli bilo razprave o poslovanju Zarje in vložku ter lastnini, strategiji, izvajanju stanovanjske politike v MO NM, v socialnih stanovanjih ali so prazna ali zasedena; o problematiki plačevanja najemnin, o razvoju na tem področju; nikoli se ni razpravljalo o tem, razen takrat, ko se je podajalo pobude; nasprotno v posmeh vsem nam se je spremenila oz. preoblikovala Zarja iz delniške družbe v d.o.o.; ni dvoma, da so bili zakoniti sklepi na katere se je večkrat naslanjalo in se jih izpostavljalo, da je vse zakonito; ni dvoma v zakonitost, ampak dvom v to, da občinski svet ni smel in ni mogel razpravljati o finančnem vložku v Zarjo oz. statusnem preoblikovanju in o njenem poslovanju; AJPES zagotovo daje en vir informacij ampak, če je AJPES namenjen za to, naj bo spletna stran MO NM za to, da bodo svetniki brali in se obveščali o gradivu, ki bo namenjena njim in ne bo potrebno nobenega sestanka in bo za to namenjen splet; za rezultat in seznanjanje s poslovanjem gospodarske družbe pa je za to AJPES; protest proti kakršnemu koli nagovarjanju in zlorabljanju tega, češ saj ne veste, kaj pa bi lahko; strinjanje, da ima tole razpravljanje in predlaganje določene politične posledice; želja, da se ne sprenevedamo in z njimi ne manipuliramo, ker odločitve, kakršne so bile sprejete, postavljajo dvom v namen takih odločitev; gre za ekonomske posledice, ki jih takšne odločitve imajo za lastnika, torej MO NM in njen vložek v stanovanjskem podjetju Zarja),

Ivan Grill (presenečenje, da je danes uvedena nova praksa, čeprav je poslovniška, da imamo omejen čas razprave, kar ima nek pomenljiv pomen; Zarja po namenu in vsebini je ena izmed izredno pomembnih gospodarskih družb za MO NM, vendar žal svoje funkcije ne opravlja tako kot bi jo morala in kot se pričakuje od nje; ko primerjamo druge občine, ki imajo podobne gospodarske družbe, delajo z roko v roki in je v bistvu to zlato jajce in pomemben vir občinskega proračuna; pri nas pa je pomemben vir za dvanajst individualnih pogodb, katere so verjetno tako visoke, da bi se tudi predsednik vlade sramoval; ravno zato, bi moral biti občinski svet tista institucija, ki ne bi nadziral, ampak spremljal poslovanje tega podjetja in ga usmerjal, predvsem pa zagotavljal tudi tista sredstva, ki so pomembna, da bi se izvajala stanovanjska politika, ki je izredno pomembna za vsako občino; skrivanje podatkov pod pretvezo, da gre za gospodarsko družbo, je milo rečeno sprenevedanje; razlog je v tem, ker se je težko razpravljalo oz. skušalo predstavljati podatke, ki so bili javna tajna, da gre za netransparentnost za neke skrite namene, ki se sedaj skušajo skozi te postopke tudi realizirati; danes je bilo že rečeno, da je bilo neodgovorjenih na kar nekaj svetniških pobud in vprašanj; na takšne odgovore smo (tudi na kolegijih župana dokler so še bili) skušali dobiti odgovore in dobronamerno zvedeti o poslovanju Zarje; želelo se je nekako seznaniti s poslovanjem in poslovnimi poročili za nazaj za vsako leto in poslovnimi načrti za naprej, a dobilo se ni nič; imel je tudi pomisleke glede namena preoblikovanja iz delniške družbe v d.o.o.; župan je vedno zagotavljal, da predno bo ta odločitev padla, bo izdelana ekspertiza, katero se bo potem preučilo in na podlagi tega odločilo; presenečenje, ko je bila beseda o tem ali se gre v preoblikovanje ali ne, je bil odgovor ne, ko pa se je imelo popoldne občinski svet pa dobil informacije, da je bila skozi skupščino preoblikovana; zahtevalo se je, da se nujno nadomesti dva člana nadzornega sveta s kompetentnimi osebami, ki so neobremenjene in župan se je s tem strinjal; šlo se je v postopek izbire dveh kandidatov, obeh zelo kompetentnih in se dalo na skupščino predlog, ki pa se je zavrnil kljub temu, da je župan zatrdil, da ni nikakršnih zadržkov; navedba, da je sedaj Zarja knjigovodsko vredna 5,2 mio EUR je smešna; na kakšen način bi se kdo branil zbrati 5,2 mio EUR in da dobi v lastništvo več kot 300 stanovanj; svetniška skupina in osebno tudi on je bila podpisnik za to sejo, a ker se doslej ni dobilo dogovorov, bi

sedaj želel s strani župana in občinske uprave odgovor, zakaj je bilo potrebno preoblikovanje družbe iz d.d. v d.o.o.; neobičajno je, da je 30 družbenikov; zakaj je postopek dokapitalizacije v času dopustov; družbeniki so številne občine; če bi se sedaj katera izmed njih želela odločati, naj nekdo pojasni kako v tako kratkem času, v nekaj dneh skozi občinski svet spraviti proceduro, da bi se lahko za to odločili in to milo rečeno časovno postavi take roke, da je lahko utemeljen sum in pomislek, da nameni zagotovo niso bili takšni kot se navaja, da gre za dokapitalizacijo za svež denar, ki bo zagotavljal investicije, ki so predvidene; za pridobivanje takega denarja se ima druge postopke in vire; osebno podpora sklepom, ki so predlagani in da se danes skuša dati nalogo županu, ki je v eni osebi večinski lastnik in pa tudi predsednik nadzornega odbora, da se resnično skuša z Zarjo narediti tisto, kar bo MO NM v prihodnosti v korist in da ne bo vsakega izmed nas po izteku tega mandata pekla vest, da se ni naredilo tistega, kar bi se lahko; obžalovanje, da ni bilo toliko politične enotnosti v tem občinskem svetu, da bi se ne glede na politične barve sklicale takšne seje vsaj 2 leti prej in skušalo stvar usmeriti, da bi bilo to podjetje, ki bi res delalo v dobrobit Mestne občine Novo mesto), Darinka Smrke (predlog, da se poleg petih predlaganih sklepov skupine svetnikov obravnava in sprejme še tri, in sicer:

1. MO NM v njenem imenu občinski svet na podlagi prve in druge alineje 508. člena v zvezi s prvo in šesto alinejo 505. člena ZGD zahteva takojšen sklic skupščine stanovanjskega podjetja Zarja, z naslednjim dnevnim redom: preklic sklepa o povečanju osnovnega kapitala za 3 mio EUR sprejetega na skupščini družbe v juniju 2010, odpoklic članov nadzornega sveta predstavnikov kapitala, imenovanje novih članov nadzornega sveta predstavnikov kapitala, sprejem sklepa o uvedbi izredne revizije poslovanja in forenzičnega pregleda vseh poslov v zvezi s prometom nepremičnin in poslovnih deležev oz. kapitalskih naložb od 1.1.2005 dalje, sprejem sklepa o razdelitvi vsega nerazporejenega bilančnega dobička preteklih let in bilančnega dobička leta 2009 družbenikom;
2. Občinski svet zadolžuje župana, da realizira sklep pod točko 1. in na skupščini Zarje glasuje za preklic sklepa o povečanju osnovnega kapitala, za odpoklic članov nadzornega sveta predstavnikov kapitala, za imenovanje novih kandidatov, kandidate za nadzorni svet s strani kapitala mu bo občinski svet posredoval naknadno in pravočasno, za sprejem sklepa o uvedbi izredne revizije poslovanja in forenzičnega pregleda vseh poslov v zvezi s prometom nepremičnin in poslovnih deležev oz. kapitalskih naložb od 1.1.2005 dalje in za sprejem sklepa o razdelitvi vsega nerazporejenega bilančnega dobička preteklih let in bilančnega dobička leta 2009 družbenikom;
3. Župan je dolžan o realizaciji teh sklepov poročati občinskemu svetu), Alojz Turk (SLS je razpravljala o današnji izredni seji in med drugim v interesu občine ugotovila in tudi zaradi tega predlaga občinskemu svetu, da sprejme sledeče spreminjevalne sklepe: dokapitalizacija Zarje, d.o.o., se opravi tako, da MO NM zadrži več kot 50% lastništva, in sicer se predlaga 2 mogoča načina: 1. z razdelitvijo bilančnega dobička iz preteklih let v višini 185.646 EUR pod pogojem, da v tem primeru ostane sklep skupščine Zarje o dokapitalizaciji 3 mio EUR; 2. s spremembo višine dokapitalizacije v skupni višini 1,8 mio EUR in po tej varianti se zadrži lastništvo nad 50%; občinska uprava naj preveri katera varianta je ugodnejša za MO NM; v primeru, da bo izglasovano na tem svetu oz. da bi prišlo še do predlogov Odbora za gospodarstvo, da se izvede še prevrednotenje kapitala pred tem, predlog, da se ti zneski temu ustrezno korigirajo), mag. Adolf Zupan (v podanih predlogih sklepov naj se beseda »poziva«, spremeni in zapiše v »zahteva«; izhajajoč iz pristojnosti do nadzornega odbora MO NM, ki se mu sme dati naloge, da jih izvede, kar je določeno v 41. členu Statuta MO NM, da opravi nadzor nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov MO NM, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v stanovanjskem podjetju Zarja, d.o.o. in poročilo o ugotovitvah posredujejo občinskemu svetu in županu najkasneje do konca tega meseca; mesec je dovolj časa kljub dopustom in glede na nujnost hitrega ukrepanja tudi morebitne potrditve dokapitalizacije v kakršni koli višini, če se bo ugotovilo, da je to najbolj koristno za ohranitev ali za povečanje deleža MO NM potrebujemo tudi stališče Nadzornega odbora MO NM; podpora sklepom, ki jih je predlagala D. Smrke in so edini način, da se v najhitrejšem času in učinkovito glede na dosedanje načine pač pride do

razjasnitve na podlagi katere se sprejme za ohranitev ali povečanje ali bodoči razvoj našega deleža najustreznejša rešitev; vprašanje: ali nam glede na to, da sta župan in občinska uprava imela 7-8 dni časa, lahko danes na kakšno stvar odgovorita, vendar ne na način, kot so povedali ekonomisti in pravniki, ampak na način, zakaj določene stvari oz. ali že imata določene odgovore na določena vprašanja, ki se morajo kasneje predložiti v ustrezni obliki in seveda podpisani; nevzdržno je, da v tako pomembni temi župan kot predsednik nadzornega sveta in kot očitno edini seznanjen ne seznanj občanov občinskega sveta o nekaterih stvareh: kolikšne so plače (ni potrebno navajati imen in priimkov); to ima vpliv na poslovanje; kolikšna je plača vodstva; predsednik nadzornega sveta podjetja mora o tem vsem vedeti; o tem se informira na skupščinah podjetij do potankosti; tako nagrade kot zavarovanja in zdravljenja; predpisi določajo, da je to na skupščinah in to je javen podatek; poroča se delničarjem, beri družbenikom, z imenom in priimkom, tako za člane nadzornega sveta kot člane vodstva; očitek, češ, da sedaj osebna razprava ni na nivoju, vendar pa le moti tak nekorekten odnos; podpora predlogom in pričakovanje od župana, da jih bo realiziral),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog, da se po zaključku razprave da besedo še pravni zastopnici podjetja Zarja, da pojasni kaj je zakonito in kaj ni),

mag. Adolf Zupan (proceduralni predlog: lahko ima župan ali občinska uprava svojo strokovno pomoč v obliki pravnikov, odvetnikov ipd. in danes obravnavamo odnos župan – občinska uprava – občinski svet; ta odnos in učenje o vsebini in načinu dela gospodarskih družb skladno z zakonom o gospodarskih družbah ne zanima, ker to ni seminar; predlog, da se o tem glasuje),

Sašo Stojanovič Lenčič (ta zadeva se vleče že leta; že pred časom razpravljaj o tem ali se bo odkupilo delež Zarje, takrat so to bile seveda delnice v višini 100% in za to se je tudi predvidelo sredstva v občinskem proračunu; osebna pobuda je šla takrat v smeri, da se to naredi v deležu, ki ga potrebujemo za statutarno obvladovanje podjetja; takrat so bili argumenti s strani nosilcev podjetja večinsko enaki kot so danes; v vsem tem vmesnem času se ni dobilo nikakršnega relevantnega odgovora niti pojasnila o čemerkoli, kar je povezano z Zarjo, razen to, da se je pri Jakčevi oškodovalo še dodatno; vprašanje: kdo je danes iz podjetja Zarja tukaj prisoten in bo temu občinskemu svetu dal nekaj pojasnil glede izpostavljenih vprašanj; glede na to, da je član občinskega sveta tudi član uprave, koliko znaša njegova bruto plača mesečno brez regresa; tako se bo najbolj dobilo konkreten podatek, da se ne bo lovilo informacij naokoli; podpora predlogu mag. A. Zupana, ker gospa ni predstavnica uprave Zarje, ampak pravna zastopnica; občinski svet si zasluži nek drugačen, korektniji odnos in podpora pobudi, da se glasuje o tem ali se da besedo ali ne predstavnici Zarje; ali se lahko torej pove kdo je tukaj s strani Zarje).

Občinski svet z večino glasov proti

ni sprejel

predloga, da v razpravi na seji občinskega sveta sodeluje Ada Gole

Grandovec, predstavnica Zarje, d.o.o.

(4 ZA, 13 PROTI)

Miloš Dular (kot predstavnik Zarje, d.o.o.; danes veliko povedanega in pretežno ne drži; opravičilo, ker ni prišel na sejo odbora, ker je spregledal oz. prišel z dopusta; kot direktor Zarje bo vse zadeve obrazložil pisno, po zahtevku nadzornega sveta skladno s pravili delovanja družbe; kar se tiče družbe je bilo v preteklem letu ali dveh veliko število prijav, tudi davčne inšpekcije, na prijavo določenih kolegov iz teh vrst; pregledali so vse od preoblikovanja, deležev, poslovanja itd. in ni bilo niti ene pripombe; družba Zarja bo podala vse tiste odgovore, ki jih bo zahteval nadzorni svet od uprave oz. poslovodje in bodo dostopni nadzornemu svetu; v zadnjih 10 letih je bila skupščina vedno med 20. in 25. junijem in tako je bilo tudi letos; vsi družbeniki prihajajo tako iz leve kot desne politične opcije in so bili v skladu z družbenim dogovori obveščeni o vseh namerah pisno, v obliki sklepa z obrazloženim materialom; pri dokapitalizaciji gre predvsem in zgolj za nadaljevanje projektov, ki se jih je zastavilo; plačalo se je že okoli 700.000 EUR komunalnega prispevka; poleg neplačnikov, ki bremenijo tekočo

likvidnost, je to glavni razlog, da Zarja potrebuje za izvedbo projektov svež kapital in to ta, ki je bil predlagan; za družbo kot tako verjetno še boljše, če bi bila dokapitalizacija še v večji višini, vendar s to višino občina ostaja večinski lastnik; ne absolutno večinski ampak večinski in v vseh nadaljnjih postopkih spreminjanja družbeniških deležev imajo družbeniki predkupno pravico in tisti, ki je največji tudi pri določenih zadevah prednost kot tako; vsi sklepi, ki jih občinski svet sprejme kot take, so relevantni; posluje se preko nadzornega sveta in vse zadeve se vodi preko njih; ne drži, da je bilo karkoli narejeno v smislu slabega gospodarjenja; res je, da je na področju neplačnikov nekaj takih, ki so veliki neplačniki; določene gospodarske družbe, ki so pred časom recesije veljale za poslovno zelo uspešne tudi še na naši listi neplačnikov (primer Beton-a); to na samo poslovanje, če ne bi šli v projekte, ne vpliva v taki meri, če pa se bo odločilo, da se gre v projekte je bil naš predlog, da se gre z dokapitalizacijo, torej z denarjem, ki ni vezan na obrestne mere in ni vezan na neko vračilo; koliko je vredna Zarja in kaj je poštena tržna vrednost so določene definicije (tudi delnica Krke je bila vredna več kot 120 EUR, bila 45 EUR in danes 65 EUR); vrednost podjetja je tista vrednost, ki je trenutno dosežena na trgu; zakaj preoblikovanje (tudi to je bila stvar preiskave podjetja); pri preoblikovanju se je vrednost deležev po posameznih družbenikih oz. takrat še delničarjih ohranjal in je tak kot je bil takrat; res je, da bodo sklepi, v kolikor bodo posredovani, preko ustreznih organov, tudi zaradi drugih družbenikov, spoštovani, kot bodo tudi sklepi nadzornega sveta; je pa v tem času prišlo že tudi do ponudbe drugih družbenikov, da bi svoj delež odprodali in so nekatera podjetja tudi že skladno z družbeno pogodbo posredovale poslovodstvu željo po prodaji svojega deleža v Zarji; res pa je, da je vodstvo v tem času zahtevalo nekoliko ponudb za izdelavo določenih presoj; potrudil se bo, da bodo tisti podatki, ki so lahko dostopni tudi dostavljeni preko nadzornega sveta največjemu družbeniku, ki lahko v skladu s svojo politiko menja tako člane nadzornega sveta kot poslovodstvo),

Sašo Stojanovič Lenčič (ker je M. Dular omenjal Krko, in ker se ve kakšna je cena delnice Krke, bi vprašal, koliko ima plače član uprave Zarje),

Miloš Dular (plača je usklajena oz. je niti ni bilo potrebno usklajevati z zakonom; vse ostale ugodnosti in nadomestila bodo v skladu z zakonom posredovana na skupščini),

Alojz Zupančič (situacija je zelo resna; po izračunih v eni skupini, če gre na osnovni kapital na 5 mio EUR plus 3 mio EUR, pade delež MO NM pod 50% na okoli 40%; to ni tako enostavna zadeva; tu so lahko marsikatero zadevo zadaj; osebno mišljenje, da so sklepi zelo obširni; strinjanje z D. Smrke, da se zadevo prekliče, da se postavi nov nadzorni svet, da se zastopniku občine, ki bo zastopal občinski kapitalski delež mora dati stroga navodila, kako se bo obnašal kot predstavnik na skupščini; proti razdelitvi bilančnega dobička iz preteklih let, kar takole na vrat na nos brez da bi se pregledala kompletna ekonomsko finančna situacija, ker je treba počakati, da se vse skupaj pregleda strokovno; obstajajo takozvani skrbni pregledi; nekdo, ki bolj pozna zakonodajo ali je tak pregled samo tisti, ki gre v kapitalski delež ali v tem primeru tudi mi kot občina, ki smo že določili lastnika enega kapitalskega deleža; sama revizija ti da samo sliko ali je pravilno prikazano ali ne, ne pa oceno gospodarjenja),

mag. Adolf Zupan (izredna revizija je pravzaprav drugačna revizija kot običajna, ki ugotavlja kar je rekel A. Zupančič; izredna revizija mora vzeti material, ki je bil pripravljen za sejo in iz tega vidika pripravi svoj pogled na dogajanje v poslovanju v preteklih letih; t.i. skrbni pregled v celoti nadomesti t.i. forenzični pregled; pregleda se po področjih in glede na očitke, da naj bi se dogajale nepravilnosti vse pravne, finančne podlage in tokove, kaj se je dogajalo v posamezni firmi in ali je bilo to zakonito; forenzični pregled je normalna pot tudi v taki situaciji; zahteva, da se dobiček razdeli družbenikom ne pomeni nič slabega za družbo, ker se bo lahko isti družbenik odločil, da bo vložil ta sredstva ali še večja, če bo zaupal tej upravi ali neki drugi in vloženi projektom, da so pravi; gre za način ohranitve denarja družbenikov, da ga nekdo na čuden način ne odpelje; če bi osebno imel dopust bi ga hitro prekinil in dokazal občinskemu svetu, da družba nujno potrebuje ta denar, ker je to dobro za družbo),

Alojz Zupančič (vprašanje je, če bodo vsi družbeniki resnično investirali in šli v dokapitalizacijo; pametno bi bilo, da se obveza za razdelitev bilančnega dobička pusti za sanacijski program, ki bo ugotovil, kaj je treba narediti),

Elizabeta Grill (danes pričakovala odgovore, ki pa jih seveda ni; najbolj bistveno vprašanje pri tej zadevi pa je, če bi ta dokapitalizacija uspela: na kakšen način bi se povečal delež; kako se

bo potem vrednotilo to podjetje; ali bo to vrednotenje na podlagi kapitala vrednosti nekaj čez 10 mio EUR, ali bo to na podlagi samo osnovnega kapitala, ki je 5 mio EUR; ali se bo šlo v vrednotenje tega podjetja, ki pa lahko pokaže čisto nekaj drugega; vrednost bi morala presežati bilančno vrednost podjetja, ki je 15 mio EUR; poraja se vprašanje, če ni to podjetje mogoče podvrednoteno zaradi tega, da bi nekdo za malo denarja prišel do ustreznega deleža, ki bi omogočal nadzor v tej družbi; to je bistveno vprašanje na podlagi katerega bi se morali občinski svetniki odločiti in povedati ali so za to ali ne; brez podatkov ne vemo nič; Zarja ima še enega direktorja in v Zarji je najbrž še kdo kompetenten, ki bi lahko pripravil odgovore, da bi se jih dobilo pravočasno),

Darinka Smrke (zakaj predlog v zvezi z razdelitvijo nerazporejenega bilančnega dobička: predlog, da svetniki podprejo predlog zaradi tega, ker v nadaljevanju te zgodbe bo verjetno prišlo res do dokapitalizacije, ampak s temi sklepi se predlaga, da se vse prej razčisti tako gospodarjenje kot vrednost premoženja ter da se pošteno oceni; v nadaljevanju pa bo ta udeležba na nerazporejenem dobičku možnost, s katero bo MO NM dokapitalizirala Zarjo), mag. Adolf Zupan (mnogo je družbenikov, ki so člani nadzornega sveta, delavci Zarje, bivši delavci Zarje, člani vodstva in če je projekt pravi se menda pričakuje, da bodo podprli dokapitalizacijo podjetja v katerem so lastniki; bojazni ni; če je potrebna dokapitalizacija zaradi pravih namenov je v redu; menda kot najvišji organ predstavnik lastnika imamo pravico izvedeti zakaj je ta potrebna in naj se pokaže z ekonomskimi kazalci).

SKLEP št. 3

Občinski svet je po razpravi sprejel naslednje

s k l e p e

I.

Odbor za davčno politiko, proračun in finance ter Odbor za gospodarstvo podpirata vse predlagane sklepe skupine svetnikov v zvezi s poslovanjem Zarje, d.o.o., v zadnjih treh letih, vključno z razlogi za sprejetje sklepov o dokapitalizaciji v višini 3.000.000 EUR.

(Predlagatelj: Odbor za davčno politiko, proračun in finance ter Odbor za gospodarstvo)

(18 ZA, 1 PROTI)

II.

1.

Odbor za gospodarstvo zahteva od župana, da v roku enega tedna pojasni vse razloge, zakaj ni realiziral nobenega sklepa Odbora za gospodarstvo ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance v zvezi s stanovanjsko politiko in poslovanjem Zarje.

2.

Odbor za gospodarstvo nasprotuje dokapitalizaciji Zarje z upoštevanjem samo osnovnega kapitala in zahteva pred dokapitalizacijo vrednotenje podjetja kot celote in ne samo njenega premoženja.

3.

Odbor za gospodarstvo predlaga revizijo poslovanja Zarje, d.o.o. V primeru ugotovitve oškodovanja premoženja MONM zaradi slabega gospodarjenja podjetja predlaga nadzornemu svetu podjetja razrešitev uprave Zarje in ugotavljanje odškodninske odgovornosti uprave in nadzornega sveta.

(Predlagatelj: Odbor za gospodarstvo)

(16 ZA, 0 PROTI)

III.

1. Mestna občina Novo mesto, v njenem imenu občinski svet, na podlagi prve in druge alineje 508. člena, v zvezi s prvo in šesto alinejo 505. člena ZGD zahteva takojšen sklic skupščine Stanovanjskega podjetja Zarja, d.o.o., z naslednjim dnevnim redom:

- preklic sklepa o povečanju osnovnega kapitala za 3.000.000,00 EUR, sprejetega na skupščini družbe Zarja, d.o.o., v juniju 2010;
 - odpoklic članov Nadzornega sveta, predstavnikov kapitala;
 - imenovanje članov Nadzornega sveta, predstavnikov kapitala;
 - sprejem sklepa o uvedbi izredne revizije poslovanja in forenzičnega pregleda vseh poslov v zvezi s prometom nepremičnin in poslovnih deležev oz. kapitalskih naložb od 1. 1. 2005 dalje;
 - sprejem sklepa o razdelitvi vsega nerazporejenega bilančnega dobička preteklih let in bilančnega dobička leta 2009 družbenikom.
2. Občinski svet zadolžuje župana, da realizira sklep pod točko 1 in na skupščini Zarje, d.o.o., glasuje za preklic sklepa o povečanju kapitala, za odpoklic članov Nadzornega sveta, predstavnikov kapitala, za imenovanje novih (kandidate za NS s strani kapitala mu bo občinski svet posredoval naknadno), za sprejem sklepa o uvedbi izredne revizije poslovanja in forenzičnega pregleda vseh poslov v zvezi s prometom nepremičnin in poslovnih deležev oz. kapitalskih naložb od 1. 1. 2005 dalje in za sprejem sklep o razdelitvi vsega nerazporejenega bilančnega dobička preteklih let in bilančnega dobička leta 2009 družbenikom.
3. Župan je dolžan o realizaciji teh sklepov poročati občinskemu svetu.
(Predlagatelj: Darinka Smrke)

(16 ZA, 0 PROTI)

IV.

Občinski svet z večino glasov proti

n i s p r e j e l

predloga sklepa, da se dokapitalizacija Zarje, d.o.o., opravi tako, da Mestna občina Novo mesto zadrži več kot 50% delež lastništva, in sicer na dva možna načina:

1. z razdelitvijo bilančnega dobička iz preteklih let v višini 885.646 EUR z dokapitalizacijo 3 mio EUR,
2. s spremembo višine dokapitalizacije v skupni višini 1,8 mio EUR.

V primeru izvedenega prevrednotenja kapitala se zneske dokapitalizacije ustrezno prilagodi. (Predlagatelj: Alojz Turk)

(2 ZA, 15 PROTI)

V.

S K L E P

1.

Na podlagi 41. člena Statuta Mestne občine Novo mesto Občinski svet predlaga Nadzornemu odboru Mestne občine Novo mesto, da opravi nadzor nad zakonitostjo in učinkovitostjo izvajanja interesov Mestne občine Novo mesto, ki izhajajo iz njene kapitalske naložbe v Stanovanjskem podjetju Zarja, d.o.o., in poročilo o ugotovitvah posreduje občinskemu svetu in županu najkasneje do konca julija tega leta.

(17 ZA, 0 PROTI)

2.

Župan in direktor občinske uprave sta dolžna v roku enega tedna posredovati ustrezne podatke o upravljanju večinskega deleža v Zarji, d.o.o., in o poslovanju Zarje, d.o.o., v zadnjih treh letih, njenem gospodarjenju z občinskim premoženjem, z nameni dokapitalizacije, razvojnimi načrti družbe, o načinu vrednotenja občinskega premoženja in deleži Mestne občine Novo mesto pred in po morebitni izvedeni dokapitalizaciji, proučenih drugih variantah zagotovitve potrebnih sredstev za namene dokapitalizacije in razlogih, da te niso bile izbrane in drugo, kar je bilo županu posredovano v obliki vprašanj v zahtevku za sklic izredne seje v zvezi z Zarjo 30/6-2010. Poleg tega se naj v gradivu pojasni postopek in pravne podlage za svoje imenovanje v nadzorni svet, kateri so dejanski razlogi, da nikakor ne posreduje podatkov o poslovanju te družbe, kateri razlogi so narekovali določitev dvočlanske uprave, zakaj ni predlagal plačila udeležbe

občine na dobičku družbe, kakšne so bile nagrade nadzornemu svetu in na kakšen način so bile izplačane, kakšni so posamezni prejemki uprave in zakaj ti niso bili usklajeni s priporočili Vlade RS, zakaj je v družbi s trideset zaposlenimi bilo dvanajst individualnih pogodb in o drugem, kar vse vpliva na rezultate poslovanja te družbe.

Pojasni se naj tudi ali so bile v postopku dokapitalizacije smiselno upoštevane določbe zakona o javnih financah (vrednotenje deleža, skrbni pregled, 80. e in drugi členi tega zakona).

(16 ZA, 0 PROTI)

3.

Ker bi lahko z izvedeno dokapitalizacijo na podlagi zdaj znanih podatkov prišlo do nepopravljivih posledic zaradi spremembe večinskega deleža v manjšinskega, se od župana zahteva, da do razjasnitve vprašanj iz točke 1 teh sklepov kot predstavnik večinskega družbenika – Mestne občine Novo mesto takoj doseže preklic sklepov o dokapitalizaciji.

O morebitni novi dokapitalizaciji Zarje, d.o.o., odloča občinski svet.

(15 ZA, 0 PROTI)

4.

Od župana se zahteva, da o vseh odločitvah, ki jih bo uveljavljal kot zastopnik večinskega družbenika v Zarji, d.o.o., predhodno seznanil občinski svet. Dosedanje njegovo delo, ko je sprejemal odločitve brez informiranja občinskega sveta in njegovo dosedanje odklanjanje posredovanja podatkov o poslovanju Zarje, d.o.o., najostreje obsoja.

(17 ZA, 0 PROTI)

5.

Ker občinski svet kljub večkratnim zahtevam in zaprosilom županu, naj posreduje podatke o dogajanju z občinskim premoženjem v Zarji, d.o.o. teh podatkov župan ni posredoval, obstaja pa nevarnost povzročitve škode na premoženju Mestne občine Novo mesto na načine, ki bi lahko imeli znake protipravnih dejanj, se gradivo za sklic te seje ter zapisnik današnje seje posreduje Računskemu sodišču RS, Ministrstvu za finance, organom pregona in Nadzornemu odboru MO Novo mesto.

(15 ZA, 0 PROTI)

6.

Župan je dolžan naslednjo sejo občinskega sveta z zahtevanimi gradivi pod točko 1 in poročilom o realizaciji pod točko 2 sklicati najkasneje do konca julija 2010.

(Predlagatelj: mag. Adolf Zupan)

(16 ZA, 0 PROTI)

*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da ni več prijavljenih razpravljavcev, zato se je vsem skupaj zahvalil za sodelovanje ter zaključil izredno sejo ob 19.52 uri.

Številka: 9001-7/2010

Datum: 8. 7. 2010

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ