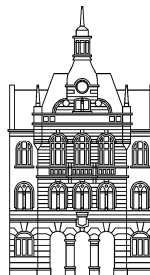




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

Z A P I S N I K

29. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 22. aprila 2010, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.11 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 25 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Dva člana občinskega sveta sta opravičila odsotnost.

Naknadno so se seje udeležili še trije člani občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 28 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Dušica Balažek, Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Elizabeta Grill, Ivan Grill, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, Mitja Simič, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič, Marija Zupančič.

Opravičila odsotnost: mag. Janez Pezelj in Franci Kek.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Jože Kobe, v. d. direktorja občinske uprave,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
 - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
 - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
 - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
 - Vlado Gačnik, vodja službe za informatiko,
 - Suzana Potočar, Oddelek za družbene dejavnosti,

- Milan Bratić, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Darja Plantan, Oddelek za razvoj in premoženjske zadeve,
- Irena Zaletelj, Oddelek za prostor,
- Joži Sinur, Kabinet župana,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Ksenija Avsec, GPI,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 29. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- pregled realizacije sklepov 28. redne in 2. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- spremembo predloga odloka k 7. točki: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Novo mesto,
- dopolnilno gradivo k 8. točki: povzetek poročila k zaključnemu računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009,
- dopolnilno gradivo k 8. točki: Končno poročilo o notranjem revidiranju v Mestni občini Novo mesto za leto 2009,
- predlogi sklepov Liste za razvoj gospodarstva o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2009,
- gradivo k 16. točki: Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za kadrovske zadeve,
- poročila delovnih teles,
- odgovore na pobude in vprašanja - gradivo k 17. točki,
- gradivo za dopolnitev dnevnega reda: predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin v Mestni občini Novo mesto.

K 2. točki Določitev dnevnega reda

I. Predlogi za razširitev dnevnega reda

Mag. Adolf Zupan je podal predlog za razširitev dnevnega reda s točko: Predlog odloka o dopolnitvah in spremembah odloka o urejanju in čiščenju javnih površin v Mestni občini Novo mesto, po skrajšanem postopku, z obrazložitvijo.

Mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave (odgovor: v ponedeljek je občinska uprava prejela gradivo in poslala povratno utemeljitev, zakaj se te točke ne uvršča na dnevni red te seje: utemeljitev je proceduralne narave, ker je poslovniški rok za predložitev gradiva - odloka 15 dni ter predlagala obravnavo tega predloga odloka na majski seji po skrajšanem postopku, do katere se bo preverilo tudi druge določbe odloka in ga po potrebi celovito dopolnilo), mag. Adolf Zupan (replika: že pred letom opozoril na problem s svetniško pobudo in nihče ni odreagiral; predlagal tudi, da naj župan predloži predlog, da ne bo prišlo do kakšne hude kršitve, a reakcije tudi na to pobudo ni bilo).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (obrazložitev s strani v.d. direktorja občinske uprave glede procedure je bila popolnoma točna; predlog ni bil vložen v skladu z 22. in 83. členom poslovnika, a kljub temu daje predlog na glasovanje, čeprav je do majske seje čas za temeljito pripravo odloka in nato sprejem po skrajšanem postopku).

S K L E P št. 535

Občinski svet je na pobudo skupine svetnikov sprejel

**sklep
o razširitvi dnevnega reda**

Dnevni red 29. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto se

r a z š i r i

z novo točko:

Predlog odloka o dopolnitvah in spremembah Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin v Mestni občini Novo mesto.

(9 ZA, 1 PROTI, 22 PRISOTNIH)

II.

Predlogi za obravnavo in sprejem odlokov po skrajšanem postopku

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 92. členom poslovnika predlagal obravnavo 7. in 18. točke dnevnega reda po skrajšanem postopku.

V razpravi je sodeloval:

Mag. Adolf Zupan (mnenje, da predlog odloka o zaključnem računu MO NM za leto 2009 ni zrel za obravnavo; pozitivne učinke se lahko doseže tudi, če se sprejme v dveh fazah; gradiva je 350 strani; danes na klop podan kratek povzetek; problem je, da manjka poročilo revizorja, ki se ga je danes dobilo samo v obliki priporočil; ni poročil; nevzdržno je, da ni mnenja Nadzornega odbora MO NM; logično bi bilo, da NO poda svoje mnenje k zaključnemu računu; predlog, da se danes opravi prva obravnava oz. da se ta prekine in da se v skladu z razpravo dopolni poročilo in na naslednji seji nadaljuje obravnava in morebiti tudi sprejme zaključni račun; predlog za dvofazni postopek).

S K L E P št. 536

Občinski svet je na predlog župana in v skladu z določili 92. člena poslovnika po razpravi sprejel

**sklep
o obravnavi odloka po skrajšanem postopku**

Občinski svet bo predloga odloka pod točkama:

8. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Novo mesto – predlog za skrajšani postopek ter

18. Predlog odloka o dopolnitvah in spremembah Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin v občini Novo mesto

obravnava po skrajšanem postopku.

(22 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 537

Občinski svet je na predlog župana in v skladu z določili 92. člena poslovnika po razpravi sprejel

**sklep
o obravnavi odloka po dvofaznem postopku**

Občinski svet bo

predlog odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – predlog za skrajšani postopek

obravnava po dvofaznem postopku.

(15 ZA, 7 PROTI)

III.

Predlogi za združitev obravnave točk

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je predlagal združitev obravnave 11.4, 11.5 in 11.6 točke zaradi identične vsebine.

S K L E P št. 538

Občinski svet je brez razprave z večino glasov sprejel

**sklep
o skupni obravnavi**

Občinski svet bo združil obravnavo 16.5, 16.6 in 16.7 točke dnevnega reda.

(24 ZA, 0 PROTI)

III.

Določitev dnevnega reda

S K L E P št. 539

Občinski svet je

d o l o č i l

d n e v n i r e d

29. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

1. Ugotovitev sklepčnosti

2. Določitev dnevnega reda
3. Pregled in potrditev zapisnika 28. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
4. Občinski podrobni prostorski načrt Hidravlične izboljšave in nadgradnja sistema pitne vode na območju Mestne občine Novo mesto – druga obravnava
5. Predlog odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto – druga obravnava
6. Predlog odloka o izvajanju gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki in gospodarske javne službe odlaganja ostankov komunalnih odpadkov na območju Mestne občine Novo mesto - druga obravnava
7. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Novo mesto – predlog za skrajšani postopek
8. Predlog odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 – predlog za skrajšani postopek
9. Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v obdobju januar-marec 2010
10. Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2010
11. Premoženjsko – pravne zadeve
 - 11.1 Predlog sklepa za ukinitvev statusa javnega dobra in prodajo nepremičnin parc. št. 1328/13, 1328/14 in 1328/15, vse KO Šmihel pri Novem mestu
 - 11.2 Predlog sklepa za ukinitvev statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 2482/2, KO Ždinja vas
 - 11.3 Predlog sklepa za ukinitvev statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 799/9, KO Hrušica
 - 11.4 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa – Ustanovitev služnostne pravice za izgradnjo vodovodne infrastrukture po projektu »Hidravlične izboljšave in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske«, na zemljiščih parc. št. 1693/1 in 1701, KO Ždinja vas
 - 11.5 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa – Ustanovitev služnostne pravice za izgradnjo vodovodne infrastrukture po projektu »Hidravlične izboljšave in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske«, na zemljiščih:
 parc. št. 1221/4, 1221/5, KO Gotna vas
 parc. št. 816/7, 817/8, 862/9, 863/4, 864/2, 865/8, 865/11, 865/15, 865/18, 866/4, 869/9, 872/6, 875/4, 882/5, 887/4, 887/5, 888/8, 889/14, 905/5, 906/1, 906/11, 906/14, 906/17, 906/19, 1116/3, 1132/2, 1136/3, 1138/3, vse KO Bršljin
 - 11.6 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa – Ustanovitev služnostne pravice za izgradnjo kanalizacije in obnovo vodovoda v naselju Lešnica, na zemljišču parc. št. 2854/3, KO Črešnjice
12. Poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 in plan dela za leto 2010
13. Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah tehničnega pravilnika o javnem vodovodu
14. Javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje javne službe predšolske vzgoje in varstva na območju Mestne občine Novo mesto
15. Predlog sklepa o cenah komunalnih storitev na območju Mestne občine Novo mesto
16. Kadrovske zadeve
 - 16.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov Mestne občine Novo mesto v Svet Vrtca Ciciban Novo mesto
 - 16.2 Predlog sklepa za imenovanje posebne občinske volilne komisije Mestne občine Novo mesto za volitve člana občinskega sveta – predstavnika

- romske skupnosti
- 16.3 Predlog mnenja o kandidatkah za ravnateljico Osnovne šole Center
- 16.4 Predlog mnenja o kandidatkah za ravnateljico Vrtca Pedenjped Novo mesto
- 16.5 Predlog mnenja o kandidatu za ravnatelja Višje strokovne šole na Šolskem centru Novo mesto
- 16.6 Predlog mnenja o kandidatu za ravnatelja Dijaškega in študentskega doma Novo mesto
17. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori
18. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin v Mestni občini Novo mesto
(24 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki

Pregled in potrditev zapisnika 28. redne in 2. korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnikov 28. redne in 2. korespondenčne seje ter pred sejo še pregled realizacije sklepov 28. redne in 2. korespondenčne seje občinskega sveta.

S K L E P št. 540

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave

1. p o t r d i l

- zapisnik 28. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 4. 3. 2010 v predloženi vsebini,
- zapisnik korespondenčne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je potekala od 2. do 6. aprila 2010, v predloženi vsebini.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je

s e z n a n i l

z realizacijo sklepov 28. redne in 2. korespondenčne seje občinskega sveta.

(21 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Občinski podrobni prostorski načrt Hidravlične izboljšave in nadgradnja sistema pitne vode na območju Mestne občine Novo mesto – druga obravnava

Gradivo – občinski podrobni prostorski načrt Hidravlične izboljšave in nadgradnja sistema pitne vode na območju Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet. Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s skupne seje delovnih teles je na seji podal:
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, s skupne seje Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

SKLEP št. 541

Občinski svet je brez razprave sprejel

ODLOK

**o občinskem podrobnem prostorskem načrtu
Hidravlične izboljšave in nadgradnja sistema pitne vode
na območju Mestne občine Novo mesto**

v drugi obravnavi v predloženi vsebini.
(24 ZA, 0 PROTI)

K 5. točki

Predlog odloka

**o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode
na območju Mestne občine Novo mesto – druga obravnava**

Gradivo – predlog odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s skupne seje delovnih teles je na seji podal:
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, s skupne seje Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

V razpravi so sodelovali:

Cirila Surina Zajc, vložitev in obrazložitev amandmajev k predlogu odloka v imenu skupine svetnikov (eden izmed glavnih ciljev občanov je živeti v čistem okolju in piti zdravo vodo, kar se lahko doseže le z ukrepi, ki omogočajo in zapovedujejo tako ravnanje z odpadnimi vodami, da bo vrednota čistega okolja dosežena; amandmaji posredovani z namenom, da bodo zagotovili čiščenje odpadnih voda tudi v primeru ko posamezni uporabnik ne bi upošteval obveznosti s tega odloka in svojega objekta iz različnih razlogov ne bi priključil na javno kanalizacijsko omrežje; v takem primeru se zavezuje javno podjetje, da bo v praksi in na račun lastnika - uporabnika izvajalo to, za kar je pooblaščen in ustanovljeno; predlog treh amandmajev:

1. V prvem stavku 2. točke 9. člena se besedica »in« spremeni v besedico »ali«.
2. K 18. členu se doda nov odstavek, ki se glasi:
»V kolikor lastnik objekta na izvede priključka na javno kanalizacijo skladno s 15. členom, priključek v breme lastnika izvede JP komunalna v roku 60 dni.«
3. Dopolni se 35. člen tako, da se mu doda nova točka 6, ki se glasi:
»Z globo 1.400 EUR se kaznuje JP Komunalna, če ravna v nasprotju s 2. odstavkom 18. člena.«

Bojan Kekec (ni dvoma, da gre pri predlaganih amandmajih za dober okoljevarstveni namen, ker se res pojavljajo pri tem težave, vendar mnenje, da predlagani način ni pravilen, ker trči na

kar nekaj zadev, ki so v neskladju z zakonom; pri prvem amandmaju osebno zavzemanje, da ostane beseda in ne ali, ker gre za javni in ne zasebni interes; začasni priključki so lahko praksa par let, vendar se krši trajnostno načelo, ko mora ekonomični izračun proizvodnje vključevati tudi naravovarstveni strošek, in če je začasen priključek pet let, potem se posega v konkurenčnost nekih podjetij; ni mogoče, da bi Komunala kot javno podjetje gradilo privaten priključek za neko podjetje ali fizično osebo in potem, če nekdo noče nekaj plačati, terjala in poskušala izterjati ali ne; tukaj je konflikt javnega in zasebnega denarja; 33. člen ustave je jasen in zagotovljena je pravica do zasebne lastnine; 15. člen odloka pravi, da je priključitev obvezna, da mora izvajalec obvestiti lastnika v roku 30 dni, da se mora lastnik priključiti v roku 6 mesecev, zato so predvidene kazni in za izvajanje teh določb je pristojna občinska inšpekcija; vse je urejeno zakonito, samo povečati je potrebno učinkovitost dela inšpekcijskih služb; tretji amandma, da se Komunala v tem primeru kaznuje, se zdi nesmiseln, ker Komunala ne izvaja teh priključkov, ampak fizične osebe pod nadzorom Komunale; pisna soglasja in dovoljenja ne predstavljajo več zadostne podlage kot dokazilo o pravici graditve, ker ZGO določa služnostne pogodbe, se pravi eventualni vpis v zemljiško knjigo lahko Komunalni omogoči poseg v privatni prostor; nasprotovanje predlaganim amandmajem, ker so neskladni z zakonom),

Tomaž Levičar (sicer podpisnik pod amandmaji, vendar opozoril pobudnico, da bi bilo smiselno vprašanje zakonitosti vendarle preveriti; pravna služba naj kaj pove o tej temi; v kolikor to ni zakonito, tega občinski svet ne more podpreti; čudi, da direktor Komunale ugotavlja, da področje ni dobro urejeno, v vsem tem času pa ni bilo nič narejeno, da bi to s predpisom bolje uredili),

mag. Adolf Zupan (primer iz Kanade, kjer pa vendar zakon določa obveznost, da se mora stare hiše urediti, sicer jih uredi občina in se potem usede v določenem deležu na lastnino; stvar torej ni čisto taka kot vsi mislimo; predlog, da se prekine točka in naj pravna služba preuči in ustrezno zapiše; najbrž obstajajo zakoni, ki lahko posegajo na zasebno lastnino, če se ne drži nekih družbenih norm),

Tomaž Levičar (ambicija občinske uprave in župana bi morala biti taka, ne da se bo sedaj reklo, da ni skladno z zakonom, ampak, da se bo našla pravno ustrezno rešitev, s katero se bo uveljavila intenca oz., da bo doseženo to, kar je napisano v predlogih amandmajev in bo, kar je C. Surina Zajc predlagala, mogoče uveljaviti),

Ana Bilbija (podpora razpravi T. Levičarja; to ne velja samo za to točko, ampak za vse točke; pričakovanje, da se poišče ustrezne rešitve, ne pa da se ugotavlja, kako se nič ne da),

Bojan Kekec (Komunala v roku 30 dni po prejemu uporabnega dovoljenja obvesti; eden od glavnih razlogov, zakaj se ljudje ne priključujejo na kanalizacijo, je višina komunalnega prispevka),

Mojca Novak (podpisala predlog amandmajev tudi iz razlogov, ki so bili navedeni; želja za pozitivnim pristopom in lahko se dopolni zapisana dikcija, vendar pa naj gre v smislu iskanja pozitivne rešitve; nestrinjanje z navajanjem, kaj je previsoko in kaj prenizko, predvsem gre za to, da dosežemo urejenost in zagotovimo skrb za okolje; danes že večkrat povedano, da bo uprava k temu pristopila in prisluhnila in da naj na naslednji seji predlaga ustrezno rešitev),

Cirila Surina Zajc (cilj je poiskati rešitev, da bo okoljevarstveni namen odloka dosežen; potrebno se je vprašati kaj je cilj; zakaj pa se vendarle že v začetni fazi gradi kanalizacija in čistilne naprave; verjetno zato, da imamo čiste odpadne vode oz. jih prečiščujemo in je okolje čisto; bil je denar, da se je zgradilo vse te kanalizacijske priključke, danes pa razumemo, da denarja ni, da bi se priključili razni uporabniki in v takem primeru predlog, da se omogoči priključitev),

Darinka Smrke (sopodpisnica predloga; pomislek pri zakonitosti te izvedbe; na podlagi te razprave bi bilo smiselno, če ne bi sklepali o sprejemu, ampak da bi to preložili na naslednjo sejo, s tem, da naj občinska uprava preuči amandmaje in zakonitost izvedbe oz. najde ustrezne rešitve za ta problem, ki je zagotovo kar velik),

Ivan Grill (točka naj se prekine in obravnava na naslednji seji, da se preveri zakonitost oz. pravna podlaga; res je, da je privatna lastnina nedotakljiva),

mag. Adolf Zupan (do amandmajev naj se opredeli danes, se jih podpre vsebinsko in če niso skladni, naj uprava poskuša najti boljše rešitev in se naslednjič sprejme odlok),

Mojca Novak (presoja se odlok v drugem branju vključujoč amandmaje; če bo sprejet in če bo uprava ugotovila, da je takšna dikcija nezakonita, bo na naslednji seji župan predlagal rešitev tega amandmaja; če je volja se bo našla zakonita rešitev in se bo dikcija preoblikovala tako, da bo dosegla smisel),

Alojz Turk (zadeva naj se raje prekine kot pa da se sprejema neke pogojne amandmaje, ki bodo v preučevanju; odloča naj se o amandmajih, ki imajo pravno podlago in s tem se ne bo naredilo škode).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave (pridruževanje mnenju direktorja Komunale; gre za osnovno dilemo glede uporabe oz. posega na privatno površino; žal se priključek ne da izvesti brez posega na privatno površino; tudi v primeru, da se ta amandma sprejme, obstaja bojazen, da se ne bo dal izvajati; tudi v drugi obravnavi se najbrž ne bo povedalo kaj bistveno novega: posega na privatno lastnino brez soglasja lastnika ni).

S K L E P št. 542

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p

1.

Odločanje o predlogu odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto se preloži na naslednjo sejo občinskega sveta.

2.

Pred odločanjem o predlogu odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto v drugi obravnavi strokovne službe preverijo zakonitost predloga amandmaja, ki ga je k predlogu odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto na seji občinskega sveta predložila Cirila Surina Zajc in skupina svetnikov.

(26 ZA, 0 PROTI)

K 6. točki

Predlog odloka

o izvajanju gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki in gospodarske javne službe odlaganja ostankov komunalnih odpadkov na območju Mestne občine Novo mesto - druga obravnava

Gradivo – predlog odloka o izvajanju gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki in gospodarske javne službe odlaganja ostankov komunalnih odpadkov na območju Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodna informacija na seji ni bila potrebna.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalo in promet.

S K L E P št. 543

Občinski svet je brez razprave sprejel

O D L O K

o izvajanju gospodarske javne službe zbiranja in prevoz komunalnih odpadkov in gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju Mestne občine Novo mesto

v drugi obravnavi v predloženi vsebini.
(21 ZA, 0 PROTI)

K 7. točki
Predlog odloka

o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Novo mesto – predlog za skrajšani postopek

Gradivo – predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo na klop spremembe predloga odloka ter poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi je sodelovala:

Ana Bilbija (pripomba Odbora za davčno politiko, proračun in finance je bila upoštevana in je posredovan spremenjen predlog na klop).

S K L E P št. 544

Občinski svet je po razpravi sprejel

1.
p r e d l o g

odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi.

(23 ZA, 0 PROTI)

2.
O D L O K

o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Novo mesto v drugi obravnavi.

(23 ZA, 0 PROTI)

K 8. točki
Predlog odloka
o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009
– prva obravnava

Gradivo – predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnom poslovniškem roku, pred sejo dopolnilno gradivo – povzetek zaključnega računa in revizijsko poročilo, predlog sklepov svetnika ter poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalo in promet ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalo in promet, s skupne seje Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor,
Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (predstavitev je pohvalna, pa vendarle je v izogib nekaterim dodatnim vprašanjem potrebna bolj natančna analiza in obrazložitev kakšna vsebina je za predstavljenimi indeksi, saj je zaključni račun, kljub temu, da gre za povzetek zapisa opravljenega dela, zelo pomemben dokument: v njem se ugotovi kako so izvajalci proračuna (župan in občinska uprava) dejansko izvajali proračun; odbori so na nekatere stvari opozorili, vendar občinska uprava vsega ni predložila; mnenje revizorja oz. njegovo poročilo mora biti; na klop smo dobili samo priporočila; priporočila so pripravljena na podlagi vsebinskih ugotovitev v poročilih; predlog, da se poročila dobijo; ni se izrazilo pričakovani nadzorni odbor, da ob zaključnem računu vedno da svoje mnenje; ostale občine imajo to na spletu z mnenjem nadzornega odbora; pri nas je nadzorni odbor dal mnenje za pretekli dve leti enkrat v septembru in enkrat oktobra tekočega leta za preteklo leto; zgrožen in sramota, da je bil občinski svet tako neroden, da ni zaprosil nadzorni odbor, da bi dal ob samem aktu svoje mnenje; zaključki nadzornega odbora pa so taki, da so zamenjane letnice, drugače pa so predlogi zaključkov vsako leto popolnoma enaki; sprejemanje metodologije, ki jo je omenil direktor občinske uprave, pa vendar se za to metodologijo skriva; metodologija je oblika, ki jo je potrebno dopolniti z vsebinskimi podatki; ti podatki pa so tudi kako se gospodari z občinskim premoženjem v najširšem smislu, kar se ni dobilo v nobenem letu; ni bilo poročil Zarje, Ceroda itd; to je pomemben dela našega premoženja in občinski svet ne ve, kaj se z njim dogaja; govornice po mestu so, da je Zarja zadolžena in da je ustanovljeno novo podjetje itd.; po nekih enotnih metodoloških kazalcih se da najprej poročila o tem premoženju in drugo, da se ne obravnava občinskih zavodov kot zlepljenko, ampak da se po določenih kazalcih zasleduje cilje poslovanja o vsakem posebej in to je zaključno letno poročilo; eno je oblika, drugo pa vsebina; če se potrdi zaključni račun, se potrdi tudi opravljeno delo; nikoli ne bi dvignil roke za realiziran proračun iz katerega izhaja več 100.000 eur zahtevkov za izplačilo zamudnih obresti; to je grozljivo in neodgovorno ravnanje z javnim denarjem; govori se, da potekajo pogovori, da se bodo terjatve unovčevale v letu 2011 in 2012 in da to sploh ni realen prikaz stanja; tudi konec leta 2008 je bilo 8 mio EUR obveznosti prenesenih; 1.1.2009 pa jih je bilo 12 mio EUR; to je samo tehnična finta, da se zabriše vsebinsko sled; pri izvajanju proračuna lahko pride tudi do plačila zamudnih obresti; pri našem obsegu lahko to doseže recimo 10-20.000 EUR, ne more pa doseči v 3 letih 1 mio EUR; odgovorne je to vse skupaj polenilo, da niso poiskali državnega denarja; izgovor na prevzem slabega stanja ne zdrži; če letos ne

potegnemo zavore, potem bo ostalo najslabše stanje od vseh mandatov, v katerih smo delovali; poleg predlogov delovnih teles naj se še dopolni s tem, kako se gospodarji z občinskim premoženjem, da se doda poročila revizorja in nadzornega odbora; nadzorni odbor naj to vendarle naredi glede na to, da je neodvisen; ni obljubljen realizacije programa racionalizacij; žalostno je, da je ena najnižjih realizacij prav na področju gospodarstva; v tej krizi se je odpravilo področje gospodarstva, ker je indeks pod 80 in je najnižji; kot svetnik ima pravico dobiti odgovore o vsebinah; vprašanje ali je zaključni račun po vsebini realno predstavljen in zapisan; občinski svet je odgovoren za zaključni račun in proračun; organi naj preverijo ali je to pravilno delo ali ne; predlog, da se Nadzorni odbor kot strokovno telo poskusi potruditi in se opredeliti do gradiva, ki ga je predložil župan v sprejem),

Mojca Novak (zaključni račun je poročilo o opravljenem delu glede na plan preteklega leta in zagotovo se s tega vidika ne da nič spremeniti; pomeni gotovo dejstvo in pričakovanje, da se bo župan z upravo potrudil določene zadeve tako vsebinsko argumentirati, da bodo dobile svoje mesto, težo in argumentacijo; v tem zaključnem računu se to močno pogreša in sam zaključni račun temelji na metodologiji, ki je zakonsko predpisan in o kateri v teh letih ni bilo govora, ampak predvsem se ne dopolnjuje vsebinsko tam, kjer so bile zadeve že večkrat opozorjene ali predlagane; napredka v tem iz prejšnjih let ni zaznati; ve se, da so vsako leto ob sprejemanju proračuna večje želje kot sposobnosti udejanjanja in realizacije zapisanega; gre se tako daleč, da se kljub rebalansom ne planira realno in se na ta način izogne skušnjavam trošenja za tiste namene, ki ne prinašajo dodane vrednosti ali razvoja in kljub zelo pogostim razpravam o tem, novih virov in vlaganj v projekte, ki prinašajo novo dodano vrednost v bistvu ni; ta zadeva je neposredno povezana in je dokazljiva tudi s številkami: realizacija proračuna za leto 2009 v višini 85% je navidezno zelo dobra in tudi najboljša v celem mandatu vendar le navidezno, vsebinsko pa ne; gre za finančen podatek, ki daje en optimizem na koncu, če pa se pogleda vsebinsko, je pa zadeva problematična: ugotavlja se, da je 6,2 mio EUR neplačanih obveznosti iz lanskega leta in na ta način prenesenih v leto 2010, kar pomeni 17,2 % lanskega proračuna, kar je veliko, a je boljše kot leta 2008, ko je bil ta rekord postavljen v višini 43% neplačanih obveznosti in tukaj strinjanje z mag. A. Zupanom, da se postavlja dvom ali je ta podatek 6,2 mio EUR resničen in celovit in ali se tukaj pojavljajo kakšne drugačne zgodbe, ki občinskemu svetu niso znane in se jih tudi ne more razbrati iz tega poročila; predlog, da se jasno pove in zagotovi tudi za prihodnje čase, kako je s to zadevo, predvsem s temi opozorili; skrbijo tudi podatki proračunske porabe po posameznih območjih in v primeru s preteklimi leti: 15,7 % za občinsko upravo, 21,5 % za predšolsko vzgojo in izobraževanje, 6,9 % za kulturo, 14 % za komunalno dejavnost, 13 % za cestno gospodarstvo; za razvoj in strateško razvojno naravnost MO NM se je porabilo 1,8 % in 0,67% za urejanje prostora; pripomba na zaključni račun je tudi vsebinska zaradi tega, ker je šibko pripravljena obrazložitev in mnogokrat je samo prepis iz proračuna ter prepis iz prejšnjih zaključnih računov; pričakovanje, da bo v drugem branju napravljena sinteza in razvidno doseganje ciljev ter pričakovanje, da bo poročilo ne poročilo proračunskih postavk, ampak poročilo o delu občinske uprave; pričakovanje poročila tudi zaradi statusa, ki ga ima občinska uprava v odnosu do krajevnih skupnosti; krajevne skupnosti so pripravile svoje poročilo, občinska uprava pa tega ni naredila; predlog, da se posreduje poročilo o delovanju, doseganju ciljev, o doseganju projektov, o doseganju posameznih zadev, da se ta zadeva dopolni; s takšnim vodenjem MO NM ne zagotavlja strateškega razvoja in ne zagotavlja razvojnih potencialov, ki bi jih morali sinergično izkoristiti; ne izkorišča se statusa mestne občine; ne izkorišča se regionalnega središča in geografske lege ter uspešnega gospodarskega okolja; nikjer ni tega v poročilu problemsko zastavljenega ali se to izkorišča ali ne; pri strukturi in pregledu celotnega obdobja od leta 2006 do 2009 iz zaključnih računov se vidi rast stroškov in delež porabe proračuna za delovanje občinske uprave (iz 11% na 15% v letu 2009) kar je slabo; na predšolski vzgoji (iz 12 na 21%); izobraževanju (iz 5 na 7%), kar je v redu; padanje na področju športa (iz 4 na 2,5%); v kulturi (iz 11,2 na 6,9%); na komunalni (iz 19 na 14%) in na urejanju prostora (iz 1,3 na 0,67%); deleži oz. struktura proračuna pokaže smer, obseg in tudi status MO NM; če struktura pokaže, da je v proračunu namenjeno več za izobraževanje in predšolsko vzgojo v strukturi rasti čez cela obdobja, je dobro; če pa se krepi delež za občinsko upravo (ob zmanjšanju obsega občine) iz 11 % na 15,6 % in ob hkratnem padanju deleža za

šport in kulturo, je to problematično tudi iz vidika, ker daje podobo MO NM kot regijskega središča; najbolj pa skrbijo področja, ki pomenijo razvoj in se je šlo krepko nazaj: na komunalni dejavnosti iz 19,35 % strukturnega deleža proračuna na 14,15 %; na urejanju prostora iz leta 2006 1,38% na 0,67 % v letu 2009; na področju stavbnih zemljišč iz 0,49 % na 1 % strukturnega deleža proračuna; čez noč se to ne da spremeniti; predlog, da se vendarle pripravi problemsko poročilo občinske uprave, da se ukrepi pripravijo konkretno, v smislu izvajanja v letu 2010, nekoliko bolj jasno z doseganjem ciljev; pripravi naj se odgovor, kjer se konkretizira in dokaže zavzetost, ker jo revizorji oporekajo; oporekajo celo opuščanje, kar je nedopustno; pripravi naj se odgovor na to poročilo; hkrati naj se pripravi tudi poročila zavodov in vseh javnih podjetij, da se jih bo z zaključnim računom lahko tudi na naslednji seji obravnavalo; vse povedano je dobronamerno s konkretnimi predlogi),

mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora (NO spremlja delo vseh organov, ki jih nadzira; NO bo opravil nadzor zaključnega računa, ko bo ta sprejet; če bo NO sodeloval v postopku prej, potem bo sodeloval pri sprejemanju zaključnega računa, ne pa pri nadzoru, kar ni pristojnost Nadzornega odbora; delo se spremlja in če se bodo člani NO odločili, da tudi NO vmes poda kakšno mnenje ali stališče, bo o tem odločal NO na naslednji seji),

Tomaž Levičar (na strani 310 je zelo lepo napisano, kar bi morale skrbeti v primeru katerekoli občine, še posebej pa novomeške, da če občinska uprava, župan in pravzaprav občinski svet v celem letu v prostoru mestne občine sprejme samo 3 prostorske akte, je to blizu katastrofe, pa čeravno je eden izmed teh obsežen in zahteven občinski prostorski načrt; dvom, da se je še v kakšni slovenski občini v letu 2009 zgodilo, da so bili sprejeti samo 3 prostorski akti od tega 2 OPPN-ja; to govori o osnovni razvojni naravnosti te občine; če se pogleda, kaj so pomembni prihodki proračuna občine, se vidi, da je to dohodnina, ki ni neodvisna od tega, kako se občina prostorsko razvija, tudi komunalni prispevek je zelo jasno povezan s prostorskimi akti; iz gradiva izhaja, da je bilo v zadnjih 5 letih najmanj sprejetih prostorskih aktov v letu 2009; to je pristop, ki si ga ta občina privošči v času t.i. krize; in s takimi aktivnostmi na področju prostorskega razvoja bi lahko ne samo preprečili stanje, kateremu smo priča, ampak oborožili občino, da se spoprime z izzivi v prihodnjih letih; na področju urejanja prostora je realizacija indeksa 57%, pa že tako ali tako ni bil ambiciozen; stvar ni le žalostna, ampak tudi zaskrbljujoča),

Janez Kramar (v dilemi ali s tem, ko se prepreči sprejem po hitrem postopku kaj pridobimo; pozanimal pri pooblaščenih revizorki, ki se je strinjala praktično z vsem, kar piše v predlogu, ki ga je zapisal mag. A. Zupan; revizorka je tudi članica NO MO NM; zelo zaskrbljujoč je podatek o realizaciji proračuna 2010 za obdobje 1-3 (11,7 %); s trošenjem se lahko hiti, če je od kje vzeti, skrbi pa, da se ne bo dalo vzeti od nikjer).

Na razpravo in postavljena vprašanja je na seji odgovarjal Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (vloženih je bilo kar veliko predlogov in sugestij; če bi se natančno prebralo zaključni račun in poročila, je večina odgovorov v njih zajeta, tudi delovanje občinske uprave (str. 225) in še veliko ostalih stvari; poročilo je dokaj podrobno; želja, da se do naslednje seje vse dileme, ki so bile izpostavljene, razčistijo; osebno mnenje, da je v zaključnem računu prikazano popolnoma realno stanje; dokazano, da je MO NM samo s spremembo Zakona o financiranju občin letno zgubila 3,8 mio EUR; podan zahtevek na Ministrstvo za finance RS; ni res, da je gospodarstvo zanemarjeno, razen, če Podjetniški center ni gospodarstvo; z Ministrstvom za gospodarstvo se tesno sodeluje in se gre v izgradnjo tehnološkega parka; replika mag. A. Zupanu: po 42 letih dela do danes ni še nihče očital korupcije; če se bo to nadaljevalo, se bosta srečala kje drugje).

S K L E P št. 545

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p e

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto zadolžuje župana, da do druge obravnave predloga odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 zagotovi gradiva v skladu s pripombami in zahtevami članic in članov ter delovnih teles občinskega sveta, podanih k predlogu odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 v prvi obravnavi.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

predlog

odloka o zaključnem računu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 v prvi obravnavi z upoštevanjem podanih pripomb in predlogov članic in članov ter delovnih teles občinskega sveta.

(18 ZA, 7 PROTI)

K 9. točki

Poročilo

o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v obdobju januar-marec 2010

Gradivo – poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v obdobju januar-marec 2010 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave.

Poročilo s sej delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi je sodeloval:

Tomaž Levičar (vprašanje glede indeksa cestnega gospodarstva),
mag. Adolf Zupan (visoka realizacija in težave z doseganjem indeksov iz zaključnega računa in vprašanje ali se ne razmišlja o nujnem rebalansu; očitno realizacija kljub prizadevanju ne bo takšna).

Na podana vprašanja sta na seji odgovorila Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (predlog rebalansa bo predvidoma na junijski seji) in mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave (postavka s področja vzdrževanja občinskih cest je bila pri planiranju podcenjena; stroški vzdrževanja so na tem področju zaradi zime narasli do mere, kot je prikazano; gre za prenos obveznosti in se jih bo v prihodnje reševalo z rebalansom oz. prerazporeditvami).

S K L E P št. 546

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil s poročilom o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v obdobju januar – marec 2010.

2.

Občinski svet zadolžuje župana in občinsko upravo, da upoštevata predloge delovnih teles, podane k poročilu o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v obdobju januar – marec 2010.

K 10. točki

Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2010

Gradivo – letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2010 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Sašo Stojanovič Lenčič (vprašanje športnih tečajev kot je recimo plavanje itd.; vprašanje kakšna je statistika vključenosti otrok predvsem za predšolsko vzgojo v tečaj smučanja in rolanja ter kolesarjenja; pred mnogimi leti so ti tečaji bili, vprašanje ali so še; smiselno bi bilo pridobiti številke, če v letnem programu omenjamo vse te tečaje, ne glede ali so obvezni ali ne; da se lažje sledi in razmišlja o perspektivi tega športa je potrebno imeti podatke, da se vidi, kje je treba vložiti več, kje kaj manjka itd.),

mag. Adolf Zupan (očitek in predlog porabnikov, da bi denar, ki se namenja za bistveno dražje zunanje izvajalce, bilo smiselno nameniti za nakup potrebnih športnih rekvizitov (smuči, koles, čelad oz. rolerjev), ki bi jih imeli vrtci na zalogi in bi tako lahko omenjene dejavnosti omogočali vsem v vrtcu izključenim otrokom s tem pa bi se bistveno zmanjšalo socialne razlike; vsebinsko bi se lahko delalo bolje),

Gregor Klemenčič (mnogokrat že razpravljal o nedokončanem servisnem objektu za tenis v Portovalu; v letnem programu športa je edina postavka z 0 EUR ravno servisni objekt; občina je v ta objekt doslej vložila 800.000 EUR in sedaj 2 leti stoji nedokončan; odgovor na vprašanje zakaj se nič ne premakne je bil, da v proračunu ni denarja in da se resno izvajajo pogovori s potencialnimi investitorji; zakaj je po 2 letih objekt še vedno nedokončan; zakaj se nič ne premakne, čeprav je po informacijah bilo kar nekaj interesentov, da bi v ta objekt vložili lastna finančna sredstva in ga potem s pogodbo vzeli v najem; tako pomembne investicije za tak denar se pač na tak način ne loteva; obstaja velik interes za kegljaške steze, za tenis, gostinski objekt, garderobe itd.; kaj se je v teh letih naredilo konkretnega),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (odgovor glede servisnega objekta bo podan do naslednje seje),

Tomaž Levičar (pridružitven mnenju G. Klemenčiča; skrbi pristop MO NM k investicijam; ne more se začeti investicije in potem nekje na sredi ustaviti; to je sedaj tam nek mrtev denar, ki stoji in se ga praktično noče spraviti v življenje; vprašanje, kako je s temi investicijami na področju športa nasplah; veliko projektov bi se moralo začeti, a sreča, da se niso začele; pregled vseh projektov na področju športa in v kakšni fazi so in kako se jih bo zaključilo z razpoložljivimi proračunskimi sredstvi; servisni objekt je čudna investicija, ki obeta programe, ki so tržno zanimivi in v tem smislu bi se lahko objekt prodalo pod nekimi pogoji in pustilo, da se to realizira do konca; športni programi so podobni vsako leto, ni pa poročila o učinkih; o tem bi bilo potrebno poročati, kaj se dogaja; daje se denar, ne dobi pa se jasnega poročila, kaj je produkt tega; vprašanje kaj so cilji kakega programa; program športa je praktično vsako leto enak; kako naj svetniki vejo, zakaj se je odločilo za plavalni tečaj).

Na podana vprašanja je na seji odgovoril Rafko Križman, direktor Agencije za šport (v obveznih programih športa so športna značka, Zlati sonček in Martin Krpan ter naučimo se plavati, gre torej za obvezni program, ki ga lokalne skupnosti morajo izpolnjevati; vse ostalo je dodatni program; akcijo učimo se rolati izvajajo drugi izvajalci; akcija naučimo se smučati ni več v naši domeni, ker se to prepušča vodenju smučarskim društvom; v te športne aktivnosti so vključeni otroci od tretjega leta naprej in jih več kot 85% sodeluje v teh akcijah; stvari, ki so zapisane v letnem programu športa izvaja Agencija za šport in zunanji izvajalci so samo vaditelji plavanja, ki morajo imeti določeno licenco; kar se tiče socialnih razlik jih ni, ker so

plavalni tečaji popolnoma zastonj; potrebno je spoštovati vse zakonske obveznosti, ki so pri teh izvedbah tečajev zelo težke, da se ne bi zgodile stvari, ki so se zgodile drugje; mnenje, da rekviziti, ki bi jih uporabljal nekdo imaginaren in bi ležali v agenciji ali vrtcu nimajo pravega smisla; vsa poročila o izvedenih aktivnostih so podana tako kot morajo biti; poročilo z vsemi dodatki je na voljo tudi na Agenciji za šport; tako mora biti po zakonu o športu; programe opredeljuje zakon kot obvezo lokalne skupnosti).

S K L E P št. 547

Občinski svet je po razpravi sprejel

Letni program športa v Mestni občini Novo mesto za leto 2010

v predloženi vsebini.
(22 ZA, 0 PROTI)

K 11. točki Premoženjsko – pravne zadeve

11.1 Predlog sklepa za ukinitvev statusa javnega dobra in prodajo nepremičnin parc. št. 1328/13, 1328/14 in 1328/15, vse KO Šmihel pri Novem mestu

Gradivo – predlog sklepa za ukinitvev statusa javnega dobra in prodajo nepremičnin parc. št. 1328/13, 1328/14 in 1328/15, vse KO Šmihel pri Novem mestu so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalo in promet, s skupne seje Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor,

S K L E P št. 548

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p o ukinitvi statusa javnega dobra in prodaji nepremičnin parc. št. 1328/13, 1328/14 in 1328/15, vse KO Šmihel pri Novem mestu

I.

1. Ugotovi se, da nepremičnine parc. št. 1328/13, cesta v izmeri 1 m², 1328/14, cesta v izmeri 3 m², in 1328/15, cesta v izmeri 44 m², vse ZKV 272, k.o. Šmihel pri Novem mestu, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.
2. Ukine se status javnega dobra na nepremičninah parc. št. 1328/13, 1328/14 in 1328/15, k.o. Šmihel pri Novem mestu, z dovoljenjem za odpis navedenih nepremičnin od vložka 272 in pripis k drugemu vložku iste k.o., pri katerem je že

vpisana lastninska pravica na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288.

3. Odtuji se nepremičnine parc. št. 1328/13, 1328/14 in 1328/15, vse k.o. Šmihel pri Novem mestu.

II.

Občinski svet opozarja, da je potrebno v bodoče pred ukinitvijo statusa javnega dobra in prodajo manjših površin v naseljih preučiti ustreznost urejenosti lokacij za kontejnerje za odpadke.

(23 ZA, 0 PROTI)

11.2 Predlog sklepa za ukinitiv statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 2482/2, KO Ždinja vas

Gradivo – predlog sklepa za ukinitiv statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 2482/2, KO Ždinja vas so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, s skupne seje Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor,

S K L E P št. 549

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p

**o ukinitvi statusa javnega dobra
na nepremičnini parc. št. 2482/2, KO Ždinja vas**

1. Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 2482/2, pot v izmeri 27 m², ZKV 880, k.o. Ždinja vas, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.
2. Ukine se status javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2482/2, ZKV 880, k.o. Ždinja vas, z dovoljenjem za odpis navedene nepremičnine od vložka 880 in pripis k drugemu vložku iste k.o., pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288.

(22 ZA, 0 PROTI)

11.3 Predlog sklepa za ukinitiv statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 799/9, KO Hrušica

Gradivo – predlog sklepa za ukinitiv statusa javnega dobra pri nepremičnini parc. št. 799/9, KO Hrušica so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku,

pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, s skupne seje Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor,

S K L E P št. 550

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 799/9, KO Hrušica

1. Ugotovi se, da nepremičnina parc. št. 799/9, pot v izmeri 270 m², k.o. Hrušica, predstavlja javno dobro lokalnega pomena.

2. Ukine se status javnega dobra na nepremičnini parc. št. 799/9, k.o. Hrušica, z dovoljenjem za odpis navedene nepremičnine od vložka 752 in pripis k drugemu vložku iste k.o., pri katerem je že vpisana lastninska pravica na ime Mestna občina Novo mesto, Seidlova cesta 1, 8000 Novo mesto, matična številka 5883288.

(25 ZA, 0 PROTI)

11.4 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa – Ustanovitev služnostne pravice za izgradnjo vodovodne infrastrukture po projektu »Hidravlične izboljšave in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske«, na zemljiščih parc. št. 1693/1 in 1701, KO Ždinja vas

11.5 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa – Ustanovitev služnostne pravice za izgradnjo vodovodne infrastrukture po projektu »Hidravlične izboljšave in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske«, na zemljiščih:

parc. št. 1221/4, 1221/5, KO Gotna vas

parc. št. 816/7, 817/8, 862/9, 863/4, 864/2, 865/8, 865/11, 865/15, 865/18, 866/4, 869/9, 872/6, 875/4, 882/5, 887/4, 887/5, 888/8, 889/14, 905/5, 906/1, 906/11, 906/14, 906/17, 906/19, 1116/3, 1132/2, 1136/3, 1138/3, vse KO Bršljin

11.6 Predlog sklepa o ugotovitvi javnega interesa – Ustanovitev služnostne pravice za izgradnjo kanalizacije in obnovo vodovoda v naselju Lešnica, na zemljišču parc. št. 2854/3, KO Crešnjsice

V skladu s sprejetim sklepom je občinski svet opravil skupno obravnavo točk 11.4, 11.5 in 11.6.

Gradivo – predlog sklepov o ugotovitvi javnega interesa so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles

občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

Poročila s sej delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalo in promet, s skupne seje Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor,

S K L E P št. 551

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p o ugotovitvi javnega interesa

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotavlja, da je izgradnja vodovodnega sistema po projektu »Hidravlične izboljšave in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske«, na zemljiščih parc. št. 1693/1 in 1701, k.o. Ždinja vas, v javnem interesu.

2.

Mestna občina Novo mesto pridobi brezplačno ustanovitev služnostne pravice za namen vgradnje, obratovanja, vzdrževanja, nadzora ter odpravljanja napak vodovoda za projekt »Hidravlične izboljšave in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske.«

S K L E P št. 552

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p o ugotovitvi javnega interesa

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotavlja, da je izgradnja vodovodne infrastrukture po projektu »Hidravlične izboljšave in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske«, ki poteka po naslednjih zemljiščih:

- parc. št. 1221/4, 1221/5, k.o. Gotna vas**
- parc. št. 816/7, 817/8, 862/9, 863/4, 864/2, 865/8, 865/11, 865/15, 865/18, 866/4, 869/9, 872/6, 875/4, 882/5, 887/4, 887/5, 888/8, 889/14, 905/5 906/1, 906/11, 906/14, 906/17, 906/19, 1116/3, 1132/2, 1136/3, 1138/3, vse k.o. Bršljina, v javnem interesu.**

2.

Mestna občina Novo mesto pridobi brezplačno ustanovitev služnostne pravice za namen izgradnje, obratovanja, vzdrževanja, nadzora ter odpravljanja napak vodovoda za projekt »Hidravlične izboljšave in nadgradnje sistema pitne vode na območju Dolenjske.«

S K L E P št. 553

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p o ugotovitvi javnega interesa

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto ugotavlja, da je izgradnja kanalizacije in obnova vodovoda v naselju Lešnica na zemljišču parc. št. 2854/3, k.o. Črešnjice, v javnem interesu.

2.

Mestna občina Novo mesto pridobi brezplačno ustanovitev služnostne pravice pri izgradnji kanalizacije in vodovoda v naselju Lešnica za namen vgradnje, obratovanja, vzdrževanja, nadzora ter odpravljanja napak na parc. št. 2854/3, k.o. Črešnjice.

(24 ZA, 0 PROTI)

K 12. točki**Poročilo o delu****Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto za leto 2009 in plan dela za leto 2010**

Gradivo so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevnem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora komunalno in promet ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet,
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Mojca Novak (poročila o delu sveta spremlja že dolga leta in jih pozdravlja; to poročilo je sorazmerno kvalitetno pripravljeno; strinjanje s šibkostjo pripravljenega plana za leto 2010; občinski svet in svetniki bi se lahko na nek način vključili v vzpodbujanje kulturnih in strpnih odnosov v prometu in življenju; delo na tem področju ne bo nikoli končano in ga je treba vztrajno ponavljati zato, da se izogne žrtvam v cestnem prometu; podpora poročilu, ker je dobra osnova),

mag. Adolf Zupan (vse kar je narejeno, je vredno pohvale, ampak če je predsednik sveta tukaj (je bil vabljen), bi bilo prav, da se mu da besedo; vprašanje ali ima svet približno primerne pogoje za delo; ali je potrebno svetu dati še kaj finančnih sredstev ali kaj drugega),

Štefan David (več let že sodeluje v svetu preko Šolskega centra; iz poročila je razvidno, da so vključeni dijaki različnih stopenj; avtošola in učitelji veliko sodelujejo s svetom; gre za pohvalno dejavnost, ki jo izvajajo od vrtcev, osnovnih šol, policije in predvsem z volonterstvom; vrsta akcij, katere so tudi vzpodbujanje z osebno pripadnostjo za skrb za mlade in prometno varnost; svet dela v skromnih finančnih pogojih),

Gregor Klemenčič (o sklepu naj se glasuje kot je bil oblikovan: poročilo za leto 2009 in doda sklep odbora, da se do naslednje seje razširi plan za 2010 in potrdi na naslednji seji).

S K L E P št. 554

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme poročilo o delu Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto za leto 2009.

2.

Občinski svet predlaga Svetu za preventivo in vzgojo v cestnem prometu Mestne občine Novo mesto, da do naslednje seje občinskega sveta:

- dopolni plan dela za leto 2010 na podlagi ocene stanja, z obrazložitvijo akcij, z indikatorji uspešnosti,
- z vključitvijo akcij varne vožnje s skuterji,
- z vključitvijo preventivne akcije (skupaj s policijo) avtobusnih prevozov otrok in
- s preventivnimi akcijami za prometno varnost v romskih naseljih.

(26 ZA, 0 PROTI)

K 13. točki**Predlog pravilnika****o spremembah in dopolnitvah tehničnega pravilnika o javnem vodovodu**

Gradivo – predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah tehničnega pravilnika o javnem vodovodu so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi je sodelovala:

Mojca Novak (v 2. členu je zapisano, da je priključitev na javno vodovodno omrežje obvezna za vse objekte, v katerih se rabi pitna voda; vprašanje: ali to mora biti tako napisano oz. predlog, da se zapiše, da velja za vse objekte, ki so namenjeni bivanju, in sicer zato, da ne bo kasneje težav kdo se bo priključil in kdo ne).

Na podana vprašanja je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave (definicija je prepisana iz državnega pravilnika o oskrbi s pitno vodo).

S K L E P št. 555

Občinski svet je sprejme

P R A V I L N I K**o spremembah in dopolnitvah Tehničnega pravilnika o javnem vodovodu**

v predloženi vsebini.

(24 ZA, 0 PROTI)

K 14. točki**Javni razpis****za podelitev koncesije za izvajanje javne službe predšolske vzgoje in varstva na območju Mestne občine Novo mesto**

Gradivo – javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje javne službe predšolske vzgoje in varstva na območju Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v

sedemdnevnem poslovnem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti in Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter dodatno gradivo.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, v.d. direktor občinske uprave.

Poročilo s sej delovnih teles sta na seji podala:

Štefan David, predsednik Odbora družbene dejavnosti, ter

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Ana Bilbija (moti, da ni prikazanih prednosti oz. razlik med koncesijo in neposredno pogodbo; ni jasno napisano, kdo in kako bo vršil nadzor; glede na članek v časopisu tudi dvom, da bosta baza za polnjenje zasebnega vrtca Ciciban in Pedenjped; piše, da je en oddelek že zapolnjen; vprašanje odgovornosti glede uporabnih dovoljenj za prostore javnih vrtcev: mnenje, da če nekdo ni opravil svojega dela, če se govori o objektu v šolah, potem tega dela ni opravil ravnatelj, če se govori o katerem drugem objektu, je vsekakor potrebno poiskati, kdo to je, ga opozoriti in zahtevati, da svoje delo opravi),

mag. Adolf Zupan (popolnoma zaupa, da je tak korak potreben, vendar izhajajoč iz današnjih podatkov je razveseljivo, da se bo 1.9.2010 dalo vse otroke vpisati v javni vrtec in da nastajajo potrebe pri medletnih vpisih šele s 1. 11.2010; s tem bi lahko privarčevali dva meseca ali med 18.000 in 20.000 EUR, kolikor stane koncesija glede na dva oddelka; ali je to razmišljanje pravo in če je, predlog, da se koncesija ne podeli s 1.9.2010, ampak s 1.11.2010, ker ni jasnega odgovora ali je potrebno s 1.9.2010; stvar je slabo pripravljena),

Jasna Šinkovec (absolutno se nagiba h koncesiji že zaradi tega, ker se kvaliteta ponudbe dvigne na višjo raven; podatki, ki so jih posredovali vrtci o vpisu, in ki pravijo, da je to analiza, so v resnici neko predvidevanje; zanimiv bi bil podatek o vpisu morda zadnjih dveh let, koliko otrok ostane nevpisanih v tistem trenutku, da ne govorimo o tistem, da je med letom vedno na listi čakanja 35 otrok; preseneča dejstvo, da se nikoli ne ve, koliko otrok bo vpisanih; temu bi bilo zelo preprosto slediti; zanimiv bi bil podatek koliko otrok je v nekaterih črnih varstvih; še bolj pomemben je podatek, kakšna je kapaciteta naših vrtcev brez teh začasnih prostorov; verjetno je največji strošek javni vrtec, ker se ga gradi in vzdržuje; koncesionarjem pa se plačuje programski del, torej plače, materialni stroški in živila za otroke; zasebni vrtec pa dobi 85% cene javnega programa; osebno za to, da se koncesija podpre in čim prej začne izvajati),

dr. Boris Dular (podpora, da se gre v razpis koncesije, vendarle vprašanje ali je dejansko potrebno to s 1.9. ali šele s 1.11.2010),

Cirila Surina Zajc (podpora razpisu; opozorilo, da je danes na mizi med odgovori na pobude in vprašanja tudi odgovor, ki demantira to, kar se sedaj govori; v zadnjih 2 letih so se zaposlitve v vrtcih povečale za 23%, število otrok pa za 2%; naredi naj se nekaj s kontrolo vrtcev, ker tako enostavno ne more iti; so največji porabnik in očitno se jih ne da kontrolirati),

Ana Bilbija (ni dobila odgovora na vprašanja glede prednosti oz. razlik med koncesijo in neposredno pogodbo, nadzorom, bazo za polnjenje vrtca; koncesija ali neposredna pogodba in kdo mora poskrbeti za vpis v razvid),

Tomaž Levičar (pripombe na analitični del, ki je bil predložen naknadno oz. nasploh na obrazložitev; če se že pripravlja podatke o vpisu in sprejemu otrok, mora biti to narejeno kot predvidevanje za naslednjih 5 let, ker za to obdobje se razpisuje koncesija; za teh pet let se mora vedeti, kakšno bo gibanje teh potreb po mestih v vrtcih; gre za vprašanje velikosti populacije, ki se vpisuje v vrtce; populacija otrok se viša, torej se potrebe po mestih tudi; manjka poročilo o gibanju razpoložljivih mest v javnih vrtcih v naslednjih 5 letih; vprašanje kaj se bo dogajalo na tem področju; ali bo vse ostajalo na isti ravni oz. kako bo z mesti v teh vrtcih; pove naj se, kako se bo gibalo število mest v javnih vrtcih v naslednjih 5 letih; vprašanje, kaj če se dobi več ponudb za koncesijo in so vse enakovredne; kako se odloči v takem primeru, ali se da vsakemu en oddelek ali se da vse enemu; vrtec z manj oddelki je bolj kvaliteten kot pravijo strokovnjaki; kaj je z investicijskim vzdrževanjem; občina daje sredstva za program in za investicijsko vzdrževanje, kar ni nepomembno; ugotavljamo, da so javni vrtci

v katastrofalnem oz. slabem stanju ter nekateri sedaj tudi v odličnem stanju; potreb po investicijskem vzdrževanju MO NM ne izpolnjuje niti za svoje vrtce; če koncesionar izkaže interes za investicijsko vzdrževanje, ali mu bo občina dala sredstva za to, za javne vrtce pa jih ne zagotavlja, ko izkažejo potrebo),

Gregor Klemenčič (prostor v vrtcih je potrebno zagotoviti za vsakega otroka; otroci, ki v medletnem času ne pridejo v vrtce, imajo velike probleme; obnašati se je potrebno racionalno; na podlagi gradiva, posredovanega na mizo, se ne da na hitro reči, da so to podatki, ki kažejo na to, da je koncesija upravičena; analiza kaže, da s 1.9. ne bo potreb po dodatnih mestih v vrtcih; če se sešteje vse letne vpise po mesecih, se lahko zaključi, kaj se izgubi s tem, če se odloči za razpis koncesije v mesecu juniju, ko bodo podpisane vse pogodbe tistih, ki bodo potrebovali vpis v vrtce; nič se ne zgubi in če bi se slučajno septembra izkazalo, da to potrebujemo, se lahko razpis za koncesijo še vedno izpelje; ni res, da pogoji na OŠ Drska niso primerni; še dva oddelka sta prosta na OŠ Drska; vprašanje ali je občina kaj naredila v smeri vzgojno varstvenih družin, ki lahko začasno rešujejo te zadeve v primerjavi s koncesijo, ki jih rešuje za leta; vprašanje je, kaj se bo dogajalo čez 5 let; financiranje oddelka v koncesionarskem vrtcu: če je oddelek zapolnjen samo do polovice, se plačuje cel oddelek, ne pa število otrok v oddelku; če ne bo popolneno in bodo prosta mesta, kdo bo plačeval to; ali se plačujejo oddelki ne glede na število otrok v oddelku ali se plačuje skupaj po glavi; ali se lahko podeli koncesija z odložnim datumom za začetek izvajanja koncesije; kakšni so penali, če do sklenitve pogodbe ne pride),

Tadej Kapš (eni podatki kažejo, da se plačuje na otroka, drugi podatki, da se ne; to je ključni podatek pri odločitvi; predlog za jasen odgovor),

Darinka Smrke (glasovanje proti podelitvi koncesije; enako kot že bila proti odloku o koncesiji; nasprotovanje, ker do sedaj nobeni podatki niso prepričali v to, da MO NM nima dovolj kapacitet v javnih vrtcih; danes ni bilo posredovanega podatka o zasedenosti po oddelkih in o kadrovski zasedbi; imamo podatek, da se je za 25% povečalo število zaposlenih; nedopustno je, da so podatke pripravile svetovalne delavke v vrtcih, kar pomeni, da se tega v upravi ni niti prekontroliralo; v upravi se ne zna kontrolirati upravičenost in pravilnost podatkov, ki se jih posreduje; občutek, da se sprejema podatke, ki jih posredujejo vrtci in mišljenje, da ni dovolj kapacitet glede na to, koliko osebam se je dovolilo, da se zaposli v vrtcih; podelitev koncesije je velika obveza MO NM v naslednjih 5 letih in ko nastopi potreba po novih kapacitetah, bi z zasebnim vrtcem sklenili pogodbo za število otrok, za katere bi potrebovali nova mesta; tako bi se ravnalo z vidika proračuna racionalno in gospodarno; če pa se plačuje oddelke, ne pa otrok, je pa res katastrofa),

Ivan Grill (dvom ali so posredovani podatki v gradivu res verodostojni; s predstavniki sveta se je neformalno pogovoril in so zagotovili, da so potrebe, da ni prostih kapacitet in se pričakuje, da bo naval večji kot so kapacitete; koncesija je del javnega vrtca in na ta način pod enakimi pogoji zagotavljamo to, kar moramo; če se lahko z odločbo manevrira, kdaj se začenja, je potem to varovalka, da ne bi že septembra imeli stroškov; osnutek pogodbe bi se lahko posredoval občinskemu svetu),

Tomaž Levičar (v vrtcih je potrebno zagotavljati minimalne zunanje in notranje površine; kako se bodo gibala mesta v javnih vrtcih v bodoče; nekaj stvari v obrazložitvah ne gre skupaj: da bo rodnost padla in da se bodo potrebe povečale),

Marija Zupančič (v gradivu piše, da je najemna pogodba sklenjena z vrtcem Videk za 4 leta za 4 oddelke; ta vrtec je bil že odpisan in se ga je potem oživel in vprašanje kakšni so tam pogoji in kaj bo čez 4 leta brez vlaganja),

dr. Boris Dular (ko se je sprejemal odlok, je bilo jasno, da bo morala občina zagotoviti tudi pogoje; gradivo je tako nejasno in na postavljena vprašanja ni jasnih odgovorov; videti bi bilo potrebno demografske trende in ocene kaj to pomeni za dobo 5 let in vprašanje ali ne bi bilo morda modro, da bi za letošnje leto sklenili s tem zavodom pogodbo in potem presodili zadevo dolgoročno na podlagi demografskih trendov; starši bodo zadovoljni, tudi če bodo morali sami plačati, samo da bodo imeli kam dati otroka; občina je odgovorna, da zagotovi pogoje in ta rešitev je produktivna; na vrat na nos brez tega, da imamo jasne in trdne ocene, je pa škoda; podatki naj se pripravijo do naslednje seje in se bo to še enkrat odločalo; odločitev naj bo na trdnih ocenah),

Sašo Stojanovič Lenčič (zelo nerodna situacija; nekateri odgovori so smešni; postavljena so bila vprašanja, na katera ni odgovorov; demografija je ena natančnejših ved in gibanja se da relativno lahko predvidevati; osebno naklonjen koncesijam; demografija je, kakršna je; nihanja so bila predstavljena; zgodba je personalno zelo obremenjena; komu se bo koncesija podelila; potrebno je abstrahirati ime, če želimo kakovostno rešitev; predlog za umik),

Gregor Klemenčič (predlog: če se lahko z odločbo začetek izvajanje koncesije prestavi za nek rok naprej, ko se bo za to pokazala potreba, predlog, da se v koncesijo gre, s tem, da se v razpisni dokumentaciji priloži zraven še osnutek pogodbe, kjer bo to jasno napisano),

mag. Adolf Zupan (občinska uprava ima pravnike; zagotovo ni mogoče razpisano koncesijo, raztegniti na pol leta ali bo če bo; to ni resen razpisni pogoj),

Martina Vrhovnik (vprašanje: glede na to, da se ve, kdo ta oseba je, in da ima že en oddelek, kdaj bo občina sklenila to neposredno pogodbo s tem izvajalcem storitev, ki je v privatni lasti; jo bo ali je dolžna oz. kdaj bo to),

Cirila Surina Zajc (v izogib problemom: ali je mogoče, da se sklene pogodba in ne koncesija, kjer se doreče financiranje po številu otrok; če ima oseba že vlaganja in če so bile dane obljube, bi bilo pošteno do nje, da se sklene pogodba in doreče število otrok, ki se jih financira in v nadaljevanju se bo videlo, če je potreba po koncesiji).

Na podana vprašanja so na seji odgovarjali Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (glede uporabnih dovoljenj za posamezne vrtece obvestilo, da edino Marjetica na Lešnici nima uporabnega dovoljenja; za vrtec na Lešnici se že nekaj časa vodi razgovore, da se bo ta vrtec preselilo v Osnovno šolo Otočec, kjer dejansko ni dovolj otrok in bi lahko iz teh razredov naredili dve enoti; vrtci so raztreseni tudi po šolah; pogoji so za vse ustrezni, ker je zdravstvena inšpekcija pregledala; otrok je več kot je mest, čeprav se še ne izvaja novejšega pravilnika o standardih, ki zahteva večjo kvadraturu na otroka kot je bilo v starem pravilniku (ker so vrtci starejši pač to še ni obveza); vrtec s koncesijo ne predstavlja nič več stroškov kot javni vrtec, razen tega, da ni treba vanj vlagati, ker je to že vloženo; plačuje se le za osnovni standard; program zasebnega vrtca je nekoliko drugačen in tega programa v Novem mestu še ni, v drugih mestih pa že; dodatno se ne bremeni proračuna, razen kot to, da se bremeni proračun samo zaradi večjega števila vpisanih otrok; številni otroci prihajajo tudi iz sosednjih občin in tudi naši občani v veliki meri vozijo otroke v druge občine; če zasebni vrtec dobi polno število otrok in se ne bo dalo vpisati v javne vrtece, je MO NM obvezna, da to varstvo plača (85% od vrednosti javnega vrtca), Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti (na podlagi prejetih vlog za sprejem in prostih mest, so svetovalne službe v vrtcu Ciciban in Pedenjped pripravile to dopolnilno gradivo na podlagi podatkov, ki kažejo na to, da se s 1.9.2010 lahko predvideva, da bodo pokrita vsa prosta mesta v vrtcih Pedenjped in Ciciban, torej ostanejo še nepokriti medletni vpisi; te podatke so posredovali svetovalni delavci; dokončno znani bodo podatki, ko bodo izdane vse odločbe in podpisane vse pogodbe, to pomeni konec junija oz. v začetku julija; 34. člen Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja navaja: predlog za vpis v razvid pri ministrstvu vloži poslovodni organ vrtca oz. šole; neposredna pogodba: zakon o vrtcih govori, da financiranje na podlagi neposredne pogodbe predstavlja 85 % povprečne cene, ki se plačuje na otroka v naših javnih vrtcih; torej se vzame število otrok; koncesija pa pomeni, da se enako financira, kot se financira program v javnih zavodih, se pravi cena programa, zakon pa navaja tudi, da mora občina oz. koncedent prispevati k investicijskemu vzdrževanju teh vrtcev s koncesijo; glede nadzora je zakon jasn: nadzoruje šolska inšpekcija, vse vrtece s koncesijo tj. vse javne zavode nadzira šolska inšpekcija; program se ne plačuje na otroka, ampak na kapacitete torej oddelek; polovični oddelek pomeni, da se plačuje samo vzgojiteljico, če je 14 otrok oz. cel oddelek pa plačujemo vzgojiteljico in pomočnico vzgojiteljice; eden od kriterijev vpisa je stalno prebivališče; stalno bivališče prinaša 12 točk, to pomeni, da imajo prednost tisti s prebivališčem v MO NM; demografsko gibanje: analiza je bila že na svetu občinskega sveta, ki jo je naredilo podjetje ESPRI in ta analiza je pokazala, da bodo demografska gibanja takšna, da bo za obdobje 5 let situacija enaka kot je sedaj, potem bo rodnost upadla, zato se pričakuje padec po 5 letih; dejstvo je, da če se podeli odločbo, se bo podpisalo koncesijo za 5 let oz. z možnostjo podaljšanja; v predlogu je tudi pravilnik o standardih ter normativih na področju predšolske

vzgoje, ki predvideva tudi povečanje m² na otroka s sedanjih 1,5 m² na predvidenih 3 m² in tudi tu bodo spremembe; na podlagi teh sprememb se bodo odvijala tudi gibanja mest v javnih vrtcih; v primeru, da bo prišlo do spremembe zakona glede igralne površine, potem lahko pričakujemo, da bo premalo kapacitet) in mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave (dajatev se plačuje na zasedenost; koncesija se podeli z upravno odločbo; predlog, da se postopek spelje in se naredi razpis in z izdajo odločbe počaka, da se ne bo šele septembra pregovarjalo ali je občina po zakonu dolžna skleniti pogodbo, če je v vrtcu določeno število otrok, če le ta izpolnjuje določene zakonske obveznosti).

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

S K L E P št. 556

Občinski svet Mestne občine Novo mesto potrjuje

**javni razpis
za podelitev koncesije za izvajanje javne službe predšolske vzgoje in varstva
na območju Mestne občine Novo mesto.
(12 ZA, 11 PROTI)**

K 15. točki

Predlog sklepa o cenah komunalnih storitev na območju Mestne občine Novo mesto

Gradivo – predlog sklepa o cenah komunalnih storitev na območju Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije sta na seji podala mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave, in Lado Jaki, Komunala Novo mesto, d.o.o.

Poročilo s sej delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalo in promet, ter

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (načelno mnenje: imeti je potrebno čim bolj realno ceno komunalnih storitev; če je v podjetju, ki to izvaja še mogoča kakšna racionalizacija, naj nadzorni svet skupaj z direktorjem uredi poslovanje podjetja; ne glede na to, da nekateri predlogi niso vsečni, je potrebno čim prej imeti realno ceno komunalnih storitev; vprašanje kaj je vodilo odbor, da se je odločil, da ne podpre sklepa o cenah),

Ana Bilbija (odgovor kot predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance: na prejšnji seji občinskega sveta je bil formuliran predlog sklepa odbora glede plana Komunale za 2010, vendar se ga ni sprejelo; gradivo je bilo preformulirano in sprejeto; cene so članom ODPPF zelo jasne, vendar se je izhajalo iz tega, da se do drugačnih rezultatov lahko pride z dvigom cen ali pa s prihranki; da se v Komunali ne da prihraniti niti en cent, ne bo držalo; in še razprava v svojem imenu: dobro se ve, koga zastopa v tem svetu in kaj za njih pomeni vsak dvig cen, zato je potrebno zelo resno in odgovorno delo na vseh ravneh),

Mojca Novak (glasovala bo proti predlaganemu sklepu zaradi vsaj dveh razlogov, in sicer da so se cene povišale konec leta 2008 in z vidika odgovornosti do opravljanja dejavnosti in odgovornosti do mestnega sveta; pred enim mesecem se je sprejel plan Komunale, kjer je bilo

dogovorjeno in predlagano drugače in tudi z vidika te odgovornosti ne moremo zadeve vsak mesec spreminjati),

Cirila Surina Zajc (že pri planu za Komunalo največ debatirala in opozarjala, da je stroškovno razkošen in da je potrebno zategniti pasove; takrat se je ni podprlo; kar je napovedala je logična posledica in to je rast cen; v gradivu piše, da gre za 5% povečanje cen, danes pa še eno gradivo, kjer piše da gre dejansko za 11% povečanje cen za gospodinjstva; minimalna neto plača je 400 EUR, strošek za komunalo pa je 14 % in naj bo še toliko za elektriko in kurjavo pa smo na 60 % plače; vprašanje: kako naj ljudje živijo; apel, da se ne povečuje cen in da se išče rezerve drugje),

mag. Adolf Zupan (direktor Komunale naj pove ali stoji za predlaganim sklepom; če Komunala posluje racionalno, je potrebno z rebalansom zagotoviti določena sredstva),

Bojan Kekec, direktor Komunale Novo mesto (Komunala je primer dobre prakse javnih podjetij v MO NM; katero javno podjetje še pripravlja poročila tako podrobno kot Komunala; katero podjetje ima toliko nadzornih organov: nadzorni svet, svet županov, skupščino in osem občinskih svetov; preko vseh teh organov mora peljati svoje dokumente; drugim podjetjem to ni potrebno; ker podjetje javno razkrije podatke, se posledično razvijejo polemične razprave, kar je v redu, če gre za strokovno razpravo in ne za politikanstvo; 10 letna analiza kaže na napredek; na naslednji seji se bo pokazal poslovni rezultat Komunale za 2009, ki je najboljši v zadnjih 10 letih in dosežen v času krize; realnost situacije se vidi pri obnovi na Ragovski, ko je pri vseh cevovodih, zgrajenih v sedemdesetih letih vse ena sama luknja; na zadnji okrogli mizi predstavil številko, da MO NM čaka 38 mio EUR izgradnje nove kanalizacije poleg že dobljenih 18 mio EUR za izgradnjo čistilne naprave in primarnih vodov in najmanj 15 mio EUR obnov, narejeno mora biti do leta 2017; odpustkov na okolje ne bo kot jih ni na energijo in to se bo drago plačevalo; pravilnik o metodologiji o oblikovanju cen komunalnih storitev je bil sprejet v avgustu; nov način obračuna; velik problem predstavlja diferenciacija cen; ostale občine so to rešile tako, da so v povprečju izenačile ceno industrije in gospodinjstev, kar je pomenilo povečanja od 50-70 %; v MO NM se za to ni odločilo, ker se noče obremeniti porabnike s tako skokovitimi podražitvami; poslovni plan je naravnani na stare cene; v proračun se bo letos prispevalo preko 2,2 mio EUR, kar je veliko; v letu 2009 se je doseglo boljši rezultat kot 2008 ko je še bila konjunktura, česar ne bi bilo mogoče doseči brez velikega zniževanja stroškov; kazalniki so jasni: Gospodarska zbornica Slovenije je Komunalo Novo mesto prikazala kot vzorčen primer dobre prakse pri obravnavi in obvladovanju stroškov s kazalniki; niti ena od prejšnjih trditev v razpravi nima pravega argumenta; poziv, da se v dobrobit okolja in razvoja neke infrastrukture postopno dviguje cene gospodinjstev, dokler se jih ne izenači z industrijo; drugačen način bi bil prehuda obremenitev),

Gregor Klemenčič (direktor Komunale je povedal vse za tiste, ki to želijo razumeti; sprejemanje očitka od nekoga, ki poslovanja Komunale ne pozna, nesprejemanje pa od nekoga, ki je član nadzornega sveta in da žal v vseh teh poročilih ni uspel ugotoviti, koliko je Komunala naredila na racionalizaciji, na iskanju notranjih virov in na zniževanju stroškov; je edino podjetje, ki izvaja javna naročila s postopki pogajanj in je v zadnjih treh letih od vzdrževanja javnih površin, gradenj itd. znižalo ceno na enoto za zelo veliko; očitka, da se lahko iščejo rezerve v podjetju in da se na teh stroških nič ne naredi pač ni mogoče sprejeti),

Cirila Surina Zajc (ne dovoli si, da ji bo nekdo govoril kot nadzornici, da ne pozna in ne zna brati poročil; rezultat se po planu poslabšuje za 400.000 EUR letno in zaradi tega bila proti temu, ker se prihodki niso povečevali; nekih novih investicij spet ni bilo; navedla in piše tudi v zapisnikih kje in kaj je imela v mislih; danes ni več čas, da se podpisuje pogodbe o izobraževanju in da se najemajo zunanje storitve, ko so resursi v samem podjetju dovolj veliki; v podjetjih je tako, ko izdelek in njegova lastna cena preseže možnosti prodajne cene, se zgodijo dve stvari: ali se ukine izdelek ali pa se črta stroške in naredi vrednostno analizo izdelka in to se pogreša; strinjanje z direktorjem, da je Komunala ena izmed boljših podjetij in strinjanje, da imajo nekatere stvari dobro urejene; nepriznavanje pa, da nekdo ni pripravljen pogledati, kje so še mogoče realizacije in da je najenostavnejši pritisk na povišanje cen; potrebno je delati maksimalno na stroških, ne le na Komunalni, ampak povsod),

Bojan Kekec (v 2009 za 1% povečani prihodki in 1 % znižani stroški na nivoju podjetja, kar je 130.000 EUR, kar ni malo; pogrešanje razumevanja obravnave podjetja kot celote in dela, ki

velja za MO NM; če je obračunane amortizacije toliko in toliko brez odpisa in če je dobiček na nivoju podjetja 260.000 EUR, potem v mestni proračun ne pride 260.000 EUR ampak 450.000 EUR, ker morajo razliko doplačati druge občine; problem je pri razumevanju teh zadev; lahko zatrdi, da se je podjetje v letu 2009 znižalo stroške in povečalo prihodke kljub krizni situaciji), Cirila Surina Zajc (2009 je bil dober rezultat; govorila je o planu 2010 in danes se pogovarja o ceni, ki izvira iz plana 2010),

Janez Kramar (na eni strani direktor podjetja na drugi strani nadzornik podjetja z različnimi stališči; ali to pomeni, da predlaga zamenjavo direktorja podjetja),

mag. Adolf Zupan (ne gre za majhne stroške; razpravo razume tako, kot da vodstvo Komunale ne uboga nadzornega sveta, ker mu ta nekaj naroča in če ne uboga, ni važen rezultat, ampak so ukrepi),

Cirila Surina Zajc (občinski svet jo je imenoval v nadzorni svet Komunale; funkcijo je prevzela in jo jemlje resno, zato vsa gradiva resno prebere; predlaga sklepe, ki niso vedno všečni, ker nadzorni svet normalno ne predlaga všečnih sklepov za upravo; drugi nadzorniki je niso podprli in je bila preglasovana, a je imela za dolžnost, da občinski svet seznanji s tem, ker jo je občinski svet imenoval; ni potegnila vprašanja razrešnice, ker še vedno kljub vsemu je g. Kekec eden izmed boljših direktorjev, ampak se je ne bo prepričalo, da se ne da nič narediti na področju znižanja stroškov; očitno ne gre za ali se da ali ne, ampak za to če se hoče ali noče).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (na svetu županov zadevo temeljito obravnavali; sprejet sklep, da se gre v povišanje cen; vpliv cen, če bo prišel v realizacijo, bo šele v jesenskem delu ali proti koncu leta; iz tega razloga, da se približa izenačitvi cene z gospodarstvom, ker je to velik razkorak v novomeški občini; predlog, da se podpre in da zelena luč, da se nadaljuje postopek pridobivanja potrditve teh cen; v Mirni Peči, ker niso povečevali cen v določenih obdobjih, so sedaj na nizkih cenah in iz proračuna pokrivajo velike izgube).

Na podano razpravo je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave (predlagatelj je župan; soglašanje z vsemi predlaganimi sklepi).

S K L E P št. 557

Občinski svet je sprejel

s k l e p

o cenah komunalnih storitev na območju Mestne občine Novo mesto

v predloženi vsebini.

(18 ZA, 3 PROTI)

K 16. točki

Kadrovske zadeve

16.1 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov Mestne občine Novo mesto v Svet Vrtca Ciciban Novo mesto

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovnikom prejeli pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

S K L E P št. 558

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**Mirjano JUDEŽ, roj. 1969, Novo mesto, Hladnikova ulica 3,
Tadeja KAPŠA, roj. 1978, Novo mesto, Ragovska ulica 12,
Marjano TRŠČINAR ANTIČ, roj. 1961, Stopiče, Stopiče 35,**

**za predstavnike ustanovitelja v Svetu Vrtca Ciciban Novo mesto
za mandatno dobo štirih let.
(19 ZA, 0 PROTI)**

16.2 Predlog sklepa za imenovanje posebne občinske volilne komisije Mestne občine Novo mesto za volitve člana občinskega sveta – predstavnika romske skupnosti

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovnikom prejeli pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S K L E P št. 559

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

S K L E P

**o imenovanju posebne občinske volilne komisije Mestne občine Novo mesto
za volitve člana občinskega sveta - predstavnika romske skupnosti**

1.

Imenuje se posebno občinsko volilno komisijo Mestne občine Novo mesto za volitve člana občinskega sveta - predstavnika romske skupnosti v sestavi:

Marjana Majster, univ. dipl. prav., Novo mesto, Ulica Slavka Gruma 8, predsednica,
Maja Gorenc, univ. dipl. prav., Novo mesto, Šegova ulica 93, namestnica predsednice,
Cvetka Tudija, Novo mesto, Šmihel 73, članica,
Zoran Grm, Novo mesto, Brezje 19, namestnik članice,
Ana Bevc, Novo mesto, Seidlova cesta 58, članica,
Marija Padovan, Novo mesto, V Brezov log 43 a, namestnica članice,
Kristina Cigler, Stranska vas 43 b, članica,
Maja Badovinac, Novo mesto, Seidlova cesta 30, namestnica članice.

2.

Sedež volilne komisije je v Novem mestu, Novi trg 24.

3.

Ta sklep začne veljati z dnem objave v Uradnem listu Republike Slovenije.
(21 ZA, 0 PROTI)

16.3 Predlog mnenja o kandidatkah za ravnateljico Osnovne šole Center

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

S K L E P št. 560

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda

pozitivno mnenje

k imenovanju

**Danice Rangus, profesorice slovenščine, in
Marije Vranešič, učiteljice razrednega pouka in univ. dipl. org. dela**

za ravnateljico Osnovne šole Center Novo mesto,

**s tem, da za imenovanje ravnateljice daje prednost Mariji Vranešič, ki se je kot
dosedanja pomočnica ravnateljice bolj poglobljeno srečevala z vodenjem šole,
zakonodajo in zunanjimi institucijami.**

(20 ZA, 0 PROTI)

16.4 Predlog mnenja o kandidatkah za ravnateljico Vrtca Pedenjped Novo mesto

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

S K L E P št. 561

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda

pozitivno mnenje

k imenovanju

**Andreje Mlakar, vzgojiteljice predšolskih otrok,
Marjete Potočnik, vzgojiteljice predšolskih otrok,
Tee Sulič, diplomirane pedagoginje in sociologinje kulture**

za ravnateljico Vrtca Pedenjped Novo mesto,

**s tem, da za imenovanje ravnateljice daje prednost Andreji Mlakar
zaradi izkušenj pri vodstveni funkciji na področju otroškega varstva, ki si jih je
pridobila pri opravljanju nalog pomočnice ravnateljice.**

(21 ZA, 0 PROTI)

16.5 Predlog mnenja o kandidatu za ravnatelja Višje strokovne šole na Šolskem centru Novo mesto

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, član Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave

S K L E P št. 562

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda

pozitivno mnenje

k imenovanju

**Draga Simončiča, roj. 1952,
univ. dipl. inž. strojništva,**

za ravnatelja Višje strokovne šole na Šolskem centru Novo mesto.

(21 ZA, 0 PROTI)

16.6 Predlog mnenja o kandidatu za ravnatelja Dijaškega in študentskega doma Novo mesto

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepa za odločanje o kadrovskih zadevah so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

S K L E P št. 563

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda

pozitivno mnenje

k imenovanju

Marjana Grahuta
za ravnatelja Dijaškega in študentskega doma Novo mesto.
 (23 ZA, 0 PROTI)

K 17. točki**Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori****I.**

Članice in člani občinskega sveta so na 29. seji občinskega sveta dne 22. 4. 2010 prejeli

pisne odgovore

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 28. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-28/2008-496 Vrtec Pedenjped
2. 032-28/2008-539 Izdelava OPPN Otočec – Šentpeter
3. 032-28/2008-542 Nezadovoljstvo z odgovori
4. 032-28/2008-544 Nezadovoljstvo z odgovori
5. 032-38/2008-552 Udeležba zaposlenih občinske uprave Mestne občine Novo mesto na slavnostni seji
6. 032-28/2008-554 Razprava o vrtcih
7. 032-28/2008-555 Namenska raba sredstev, zbranih s parkiranjem
8. 032-28/2008-556 Načrt izvajanja ukrepov na podlagi priporočil Lokalne energetske zasnove Mestne občine Novo mesto
9. 032-28/2008-557 Urejenost avtobusnega postajališča Črmošnjice pri Stopičam
10. 032-28/2008-558 Urejanje pokopališča Šmihel
11. 032-28/2008-560 Nadzorne kamere
12. 032-28/2008-561 Evropska sredstva – razvoj vprašanja
13. 032-28/2008-562 Bazeni na prostem v okviru UN Portoval
14. 032-28/2008-563 Spremembe in dopolnitve PUP za mestno jedro Novega mesta
15. 032-28/2008-564 Osvetlitev rotovža
16. 032-28/2008-565 Parkirišča za službena vozila občine
17. 032-28/2008-566 Zapornica pred igrišči na Loki
18. 032-28/2008-567 Stroški dela
19. 032-28/2008-568 Največji dobavitelji Mestne občine Novo mesto in njenih ustanov
20. 032-28/2008-569 Univerzitetni kampus 2010
21. 032-28/2008-570 Igrišče Žabja vas
22. 032-28/2008-571 Reciklažni center Cikava
23. 032-28/2008-572 Katalog mestne opreme
24. 032-28/2008-573 Klopi v Portovalu
25. 032-28/2008-574 Gradnja Zarje na Jakčevi in Rozmanovi ulici
26. 032-28/2008-576 Pešpot ob potoku Težka voda od Revoza do Belokranjske ceste
27. 032-28/2008-577 Strategija razvoja športa
28. 032-28/2008-578 Vrtec Janko na Kettejevem drevoredu
29. 032-28/2008-579 Plečnikov spomenik

- | | | |
|-----|-----------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 30. | 032-28/2008-580 | Odlok o varstvu in vzdrževanju spomenikov in spominskih obeležij NOB ter ljudske revolucije |
| 31. | 032-28/2008-581 | Pločnik in kolesarska steza ob Belokranjski cesti |
| 32. | 032-28/2008-582 | Baraka na Pugljevi ulici |
| 33. | 032-28/2008-583 | Varstvo moderne arhitekturne dediščine v občini |
| 34. | 032-28/2008-584 | Stanovanjski program MO Novo mesto |
| 35. | 032-28/2008-585 | Energetski koncept |
| 36. | 032-28/2008-586 | Spominska obeležja v Novem mestu oz. kipi pred rotovžem |

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 29. seji občinskega sveta dne 22. 4. 2010 podali v pisni in ustni obliki naslednje

pobude in vprašanja1. **Mitja Simič**

032-38/2008-587
(pisna pobuda)

Javni poziv za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve »regionalni razvojni programi« razvojne prioritete »razvoj regij« operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007-2013 za obdobje 2010-2012 (Uradni list RS, 29.1.2010)

Pobuda, da se MO NM odzove na Javni poziv za predložitev vlog za sofinanciranje operacij iz naslova prednostne usmeritve »regionalni razvojni programi« razvojne prioritete »razvoj regij« operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov 2007-2013 za obdobje 2010-2012 (Uradni list RS, 29.1.2010), ki vsebinsko pokriva sledeča področja: ekonomska, izobraževalna infrastruktura; okoljska infrastruktura; razvoj urbanih naselij; javna infrastruktura v območjih s posebnimi varstvenimi režimi in v turističnih območjih; socialna infrastruktura.

2. **Mitja Simič**

032-38/2008-588
(pisna pobuda)

Dopolnitev spletnih strani Mestne občine Novo mesto z novima rubrikama: Evropska prestolnica kulture in Evropski projekti

MO NM sodeluje kot partnerica v projektu Evropska prestolnica kulture, katerega nosilka je MO Maribor (kljub temu, da je iz Zaključnega računa proračun MO NM razvidno, iz te postavke ni bilo nobenih stroškov). Društvo Novo mesto meni, da je MO NM dolžna kot partnerska občina javno objavljati, med drugim tudi na spletu, svoj prispevek k večji kulturni prepoznavnosti ne samo Slovenije in Maribora, v katerem se sicer odvija večji del aktivnosti, temveč tudi našega mesta, dolžna pa je tudi javno obrazložiti svoja pričakovanja in cilje ob odločitvi za partnersko sodelovanje v tem projektu.

3. **Mitja Simič**

032-38/2008-589
(pisno vprašanje in pobuda)

Oblikovanje in postavitve spominske plošče Karlu Slancu

a) Vprašanje:

1. Kdo je naročil in (so)financiral postavitev spominske plošče in programa ob odkritju spominske plošče Karlu Slancu?
2. Kdo je določil obliko in vsebino spominske plošče?
3. Kdo je pripravil program ob odkritju spominske plošče?

b) Pobuda

Komisija za postavitve javnih obeležij in spomenikov naj preveri vsebinsko in likovno zasnovo že odkrite spominske plošče Karlu Slancu ter da o tem sprejme določen sklep in ga predloži v sprejem Občinskemu svetu. S postavitvijo nove spominske plošče, ki bi morala biti po mnenju Društva Novo mesto tako vsebinsko kot likovno bolj dorečena od obstoječe, bi se popravila tudi klesarska oz. slovnična napaka kamnoseka.

4. **Mitja Simič**
032-38/2008-590
(pisna pobuda) **Evidentiranje odgovorov na pobude in vprašanja**
1. da so sestavni del gradiva zapisnikov iz sej Občinskega sveta poleg vprašanj in pobud članic in članov Občinskega sveta MO NM navedeni tudi odgovori in stališča občinske uprave. Takšno gradivo bi moralo biti dostopno tudi na spletni strani MO NM že nekaj dni pred sejo.
 2. Da se na spletni strani MO Novo mesto ustvari neposreden dostop do vseh vprašanj in pobud ter odgovorov nanje v posebni rubriki »Vprašanja in pobude svetnikov«
5. **Mitja Simič**
032-38/2008-591
(pisno vprašanje) **Izpolnitev obveznosti Mestne občine Novo mesto do KS Brusnice, vezane na projekt CeROD**
- Ali Mestna občina novo mesto izpolnjuje vse obveznosti do KS Brusnice, vezane na projekt CeROD ? Če ne, do kdaj lahko KS pričakuje izpolnitev obveznosti.
6. **mag. Adolf Zupan**
032-38/2008-592
(pisna pobuda) **Rebalans proračuna MONM za leto 2010**
- Pobuda, da se zaradi nizke realizacije proračuna v obdobju 1-3/2010 in slabega finančnega stanja najkasneje na majsko sejo občinskega sveta uvrsti rebalans proračuna za leto 2010.
7. **mag. Adolf Zupan**
032-38/2008-593
(pisno vprašanje) **Slaba uvrstitev Mestne občine Novo mesto v tekmovanju Občina presežkov**
- Vprašanje: kateri so razlogi, da se je MO Novo mesto v tekmovanju OBČINA PRESEŽKOV, ki jo skupaj organizirata Akademija Sirius in Časopis Dnevnik letos uvrstila šele na 44. mesto in so pred njo iz naše regije občine z veliko slabšimi gospodarskimi potenciali (Straža, Črnomelj, Mokronog Trebelno, Šmarješke toplice - sicer njim čestitke). Ali smo res tako slabi na segmentih, ki se upoštevajo pri ocenjevanju (v tekmovanju se ocenjuje kakšen napredek oziroma presežek je občina dosegla glede na posamezni kazalnik med letoma 2008 in 2009. Lestvica Občina presežkov temelji na izbranih kazalcih, ki jih Akademija Sirius spremlja in jih oblikuje v kategorije, kot so gospodarska uspešnost, človeški dejavnik oziroma demografski potencial in ekonomičnost občin. Podatke za slednji kazalec zbira Fakulteta za upravo Univerze v Ljubljani, ki z Akademijo Sirius sodeluje od leta 2009.
8. **mag. Adolf Zupan**
032-38/2008-594 **Odmera dela zemljišča pri stanovanjskih blokih za javne**

(pisna pobuda)

potrebe

Pobuda, da občina pri stanovanjskih blokkih odmeri del zemljišč za javne potrebe in s tem bistveno pripomore k ustvarjanju podlag za postopno preveč zanemarjenih okolic blokov, za odstranitev razpadajočih lesenih garaž, za obračunavanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, prepreči svojo odgovornost za primer nesreč zaradi odpadlih suhih vej ob blokkih, udarnih jam in podobno. Tako pobudo dajem zato, ker občina ni pripravljena v partnerskem odnosu z lastniki stanovanj v večstanovanjskih hišah sodelovati tudi v finančnem delu z le-temi pri ureditvi več desetletij odprane njihovega velikega problema.

9. **Zdenko Ivančič****032-38/2008-595**

(pisno vprašanje)

Čiščenje parkirnega prostora pred in okoli trgovskega centra Tuš na Ulici Slavka Gruma

Vprašanje, kdo je zadolžen za čiščenje parkirnega prostora pred in okoli trgovskega centra Tuš na Ulici Slavka Gruma, kjer ni zagotovljeno redno in celovito čiščenje.

10. **Zdenko Ivančič****032-38/2008-596**

(pisno vprašanje in pobuda)

Prenos ustanoviteljskih pravic Mestne občine Novo mesto iz Visoke šole za upravljanje in poslovanje na Visokošolsko središče

Vprašanje: zakaj je MONM dovolila prenos ustanoviteljskih pravic iz Visoke šole za upravljanje in poslovanje na Visokošolsko središče brez pogodbe, čeprav je bil sprejet sklep Občinskega sveta, da se pravice lahko prenesejo samo s pogodbo med MONM in VŠUP in kaj je MONM naredila za zaščito soustanoviteljskih pravic z vloženim deležem 32 mio takratnih SIT:

Pobuda, da odgovorni na MONM sprožijo sodni postopek za vračilo ustanoviteljskih pravic ali pa pridobijo 1/3 sedanje vrednosti za prenos na MONM ali na URS.

11. **Alojz Turk, Martina Vrhovnik****032-38/2008-597**

(pisno vprašanje)

Izvedba razpisa za dodeljevanje sredstev s področja kmetijstva

Vprašanje: kdaj bo izveden razpis za dodeljevanje sredstev s področja kmetijstva ?

12. **Mojca Novak, Jasna Šinkovec, dr. Boris Dular****032-38/2008-598**

(pisno vprašanje in pobuda)

Razrešitev direktorja občinske uprave

Vprašanja:

Kdaj je bil razrešen prejšnji direktor mag. Sašo Murtič; ali je bil razrešen na podlagi svojega odstopa ali ga je razrešil župan; koliko časa je še prejemal plačo direktorja občinske uprave; koliko časa je plačo direktorja občinske uprave prejemal mag. Sašo Murtič v obdobju, ko je že bil imenovan v.d. direktorja mag. Jože Kobe; ali je res, da ima mag. Sašo Murtič z odločbami župana urejen svoj status tako, da v bistvu sploh ni razrešen in da naj bi v primeru zmage sedanjega župana nastopil mesto direktorja občinske uprave že na podlagi sedanje odločbe oz. pogodbe; ali je bilo

nezakonito stanje sanirano šele po opozorilu pristojnih državnih organov.

Zahtevam, da dobimo svetniki kopijo vseh odločb o razrešitvi oz. imenovanju mag. Murtiča in mag. Kobeta, podatke o njunih plačah in morebitnih ostalih prejemkih obeh visokih uradnikov. V primeru, da sta dva» direktorja « dobivala plačo istočasno, zahtevam, da eden od njiju plačo vrne v občinski proračun. Podatki o tem so take narave, da jih je župan dolžan posredovati javnosti.

Pobuda:

Nadzornemu odboru Mestne občine Novo mesto dajem pobudo, da takoj pregleda koriščenje javnih sredstev iz tega naslova in ustrezno ukrepa.

13. **Darinka Smrke**

032-38/2008-599

povezava: 032

28/2008-540

(ponovna pobuda)

Vpis etažne lastnine parkirne hiše na Novem trgu

Nezadovoljstvo z odgovorom o načinu urejanja etažne lastnine v parkirni hiši.

Preverila zadevo tudi pri nekaterih lastnikih parkirnih mest in o zadevi niso seznanjeni in imajo še naprej problem etažne lastnine.

Mojo pobudo sem dala s predlogom, da MONM kot največji lastnik parkirnih mest v GH vodi akcijo vpisa etažne lastnine vseh lastnikov parkirnih mest, kajti tudi sama ne more vpisati svojih mest ve-knjigo, ker nima noben lastnik v svoji kupni pogodbi s prodajalcem Gip Pionir določenega parkirnega mesta v GH. Zato se morajo lastniki najprej dogovoriti, katero parkirno mesto je od koga, nato pripraviti načrt etažne lastnine in šele potem je možen predlog vpisa ve-knjigo na zemljiški knjigi. Interes MONM kot največje lastnice GH bi morali biti urejeni zemljiško knjižni in upravljalški odnosi med lastniki parkirnih mest. V tem času po izgradnji GH je prišlo tudi že do menjave lastnikov parkirnih mest, ki pa nobeden ni mogel izpeljati overitve kupne pogodbe, ker ni urejena etažna lastnina.

Če občinska uprava MONM kot največja lastnica ni v stanju urediti teh odnosov med lastniki naj to s pooblastilom preda upravljalcu JP Komunala Novo mesto ali pa zunanjemu izvajalcu, ki se s temi zadevi ukvarja.

Ni sprejemljiv argument, da se to ne da izvesti, ker so se v tem času izvedle prav v tem poslovnem centru Novi trg vsi vpisi etažne lastnine razen garažne hiše, ki se je noben ni lotil. Odgovornost zato nosi MONM kot največja lastnica.

14. **Darinka Smrke, Cirila Surina Zajc, Jasna Šinkovec**

032-38/2008-600

(pisna pobuda)

Podatki o članicah občinskega sveta na spletni strani

Pobuda, da se na spletni strani Mestne občine Novo mesto korigira podatek, ki navaja, da so članice občinskega sveta še vedno na listi ZZD, saj so izstopile iz liste ZZD in o tem obvestile župana in občinski svet.

15. **Dušica Balažek**

032-38/2008-601

(pisna pobuda)

Dograditev oz. ureditev zgornjih prostorov v vrtcu Pikapolonica

Pobuda, da se za potrebe in uporabo večih institucij uredi in

opremi zgornje prostore v stavbi vrtca Pikapolonica; Brezje 8, Novo mesto ter da se o odločitvi in o izvedbi le-tega posreduje obvestilo.

Jasna Šikovec je v imenu skupine svetnikov izrazila protest v zvezi z izvedbo slavnostne prireditve – akademije ob občinskem prazniku v želji in upanju, da se takšne napake ne ponovijo ter omenila je le nekaj neustreznosti: ni prav, da na prireditvi nista bili zaigrani slovenska in evropska himna, uvodne pesmi so bile povsem iz konteksta prireditve, neprimerno je na takšnih prireditvah nagovarjanje za podporo na naslednjih volitvah župana, neprimerno je pozivanje na Cvičkarijo, neustrezno »promoviranje« delovanja Dolenjskega muzeja.

**K 18. točki
Predlog odloka
o spremembi in dopolnitvi odloka o urejanju in čiščenju javnih površin
v Mestni občini Novo mesto**

Gradivo – predlog sprememb in dopolnitev odloka so članice in člani občinskega sveta prejeli pred sejo na klop.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave.

Občinski svet je brez razprave sprejel

S K L E P št. 564

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

**I.
p r e d l o g**

**odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin
v Mestni občini Novo mesto v prvi obravnavi.**

**II.
O D L O K
o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju in čiščenju javnih površin
v Mestni občini Novo mesto v drugi obravnavi.
(17 ZA, 0 PROTI)**

*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da ni več prijavljenih razpravljalcev, zato se je vsem skupaj zahvalil za sodelovanje, čestital za prihajajoče praznike ter zaključil sejo ob 20.24 uri.

Številka: 9001-3/2010

Datum: 22. 4. 2010

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ

