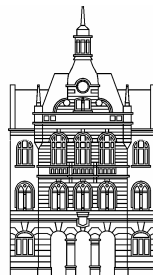




Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

ZAPISNIK

12. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 31. januarja 2008, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 29. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.09 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 22 članic in članov občinskega sveta od 30, da je občinski svet v skladu s 44. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Naknadno se je seje udeležilo še šest članov občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 28 članic in članov občinskega sveta.

Navzoči:

a) članice in člani občinskega sveta:

Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Ivan Grill, Elizabeta Horvat, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Franci Kek, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Jasna Šinkovec, Cirila Surina Zajc, Anton Škerlj, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan ter Marija Zupančič.

Opravičeno odsoten: Alojz Zupančič

Odsoten: Zoran Grm

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave,
 - Jože Florijančič, vodja Oddelka za pravne in splošne zadeve,
 - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
 - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance,
 - Igor Hrovatič, vodja Oddelka za kmetijstvo in turizem,
 - mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za krajevne skupnosti in komunalne zadeve,

- Irena Potočar Papež, vodja Kabineta župana,
- Peter Judež, vodja Inšpektorata,
- Darja Plantan, vodja službe za investicije,
- Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
- Vera Ocvirk, sekretarka za premoženje občine,
- Mirjana Vardijan, Oddelek za prostor,
- Izidor Jerala, Oddelek za prostor,
- Janja Novosel, Oddelek za prostor,
- mag. Alenka Ilovar, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

c) ostali prisotni:

- mag. Franci Bačar, predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Bogdana Dražič, BD projektiranje (pri 6. točki),
- Gvido Modrijan, Locus, d.o.o. (pri 9. točki),
- mag. Milena Kramar Zupan, direktorica Zdravstvenega doma novo mesto (pri 10. točki),
- Ksenija Avsec, GPI (pri 7. točki),
- mag. Suzana Jarc, Zavod za zdravstveno varstvo Novo mesto (pri 10. točki),
- pripravjalci gradiv,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 12. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- gradivo k 3. točki (pregled realizacije sklepov 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto),
- amandmaje župana k 4. točki (Predlog sprememb in dopolnitev odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Mestne občine Novo mesto),
- amandma župana k 5. točki (Predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto – druga obravnava)
- amandma Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor k 5. točki (Predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto – druga obravnava),
- amandma Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor k 6. točki (Predlog dopolnjenega osnutka odloka o spremembi in dopolnitvi ureditvenega načrta za obrtno industrijsko cono Livada),
- gradivo k 12. točki (Informacija o delitveni bilanci med Mestno občino novo mesto in med občinama Straža ter Šmarješke Toplice),
- gradivo k 13. točki (poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja o kadrovske zadevah),
- poročila delovnih teles,
- gradivo k 14. točki (odgovori na pobude in vprašanja) ter
- poročilo o realizaciji termenskega plana aktivnosti v zvezi z projektiranjem nadgradnje CČN Novo mesto in hidravličnimi izboljšavami kanalizacijskega sistema Novo mesto.

K 2. točki
Določitev dnevnega reda

I.

Predlogi za umik točk z dnevnega reda

Predlogi članic in članov občinskega sveta
za umik točk z dnevnega reda

Tomaž Levičar (predlog, da se gradivo pod 10. točko Strategija razvoja primarnega zdravstva v Novem mestu obravnava dvofazno ter, da se med prvo in drugo obravnavo pridobi mnenje tistih, ki doslej niso imeli možnosti sodelovati pri pripravi).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je podal obrazložitev, da za sprejem strategije ni predviden dvofazni postopek in da se bo strategija lahko dopolnjevala.

Občinski svet po razpravi

n i s p r e j e l

predloga za obravnavo Strategije razvoja primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto v dveh obravnavah.

(14 PROTI, 13 ZA)

II.

Določitev dnevnega reda

V skladu s 30. členom poslovnika je občinski svet odločal o določitvi dnevnega reda 11. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.

S k l e p št. 196

Občinski svet je brez razprave potrdil naslednji

d n e v n i r e d

- 1. Ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Določitev dnevnega reda**
- 3. Pregled in potrditev zapisnika 11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**
- 4. Predlog odloka o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto – druga obravnava**
- 5. Predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto – druga obravnava**
- 6. Predlog dopoljenega osnutka odloka o spremembi in dopolnitvi ureditvenega načrta za obrtno industrijsko cono Livada – druga obravnava**
- 7. Predlog dopoljenega osnutka odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Poganci – prva obravnava**
- 8. Predlog odloka o uveljavitvi predkupne pravice na območju Mestne občine Novo mesto – prva obravnava**
- 9. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto – prva obravnava**
- 10. Strategija razvoja primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto**
- 11. Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah tehničnega pravilnika o javni kanalizaciji**

12. Premožensko – pravne zadeve

12.1 Informacija o delitveni bilanci med Mestno občino Novo mesto in med občinama Straža in Šmarješke Toplice

13. Kadrovske zadeve

13.1 Odstopna izjava s funkcije člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto – predstavnika romske skupnosti

13.2 Predlog mnenja k imenovanju ravnatelja OŠ Stopiče

13.3 Predlog sklepa o soglasju k imenovanju ravnatelja Vrtca Pedenjped

14. Vprašanja in pobude

(24 ZA, 1 PROTI)

K 3. točki

Pregled in potrditev zapisnika

11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 11. redne seje občinskega sveta, pred sejo pa še pregled realizacije sklepov.

S k l e p št. 197

Občinski svet je brez razprave

P O T R D I L

zapisnik 11. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 31. 1. 2008 v predloženi vsebini in se seznanil z realizacijo sklepov.

(26 ZA, 0 PROTI)

K 4. točki

Predlog odloka

o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto – druga obravnava

Gradivo – predlog odloka o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še amandmaje župana.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

V razpravi sta sodelovala:

Martina Vrhovnik (vprašanje ali kdo iz občinske uprave sploh posluša ali bere predloge svetnic in svetnikov; ponovitev nekaterih zadev, podanih že na prejšnji seji: netočna navedba predpisa (1. str.); pri obrazložitvi je navedeno nadaljevanje druge obravnave, čeprav je danes šele prvič druga obravnava; ponovitev obrazložitve je enaka, razen na koncu, kot je bila pri prvi oz. nadaljevanju prve obravnave in mnenje, da je nepotrebna v taki vsebini; na 11. seji je občinski svet določil število, delovna področja in nazive upravnih organov in se je izrecno opredelil do nazivov mestna uprava, mestni svet in mestni inšpektorat, v predlogu je ponovno mestni inšpektorat in mestno redarstvo; iz obrazložitve je razvidno, da zakon o občinskem redarstvu to določa za redarstvo, nikakor pa to ne more biti tudi za področje inšpekcijskega nadzora in nadzorstva nad izvajanjem občinskih predpisov, kajti 50. a člen Zakona o lokalni upravi izrecno določa, da se za te naloge ustanovi občinska inšpekcija in ne

mestna inšpekcija; za primerjavo: v MOL imajo enako; predlog za amandma: v 7. in 16. členu se besede mestni inšpektorat nadomesti z občinski inšpektorat; v 16. členu se črta beseda služba), ter

Tomaž Levičar (glede na to, da si županov amandma in amandma svetnice M. Vrhovnik nasprotujeta, predlog za obrazložitev).

Na seji je na vprašanja odgovarjal mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave Mestne občine Novo mesto (v Zakonu o občinskem redarstvu v 2. členu piše: mestna občina ustanovi mestno redarstvo, občina pa lahko ustanovi občinsko redarstvo; z odlokom, ki ga na predlog župana sprejme občinski svet; dejansko v zakonu ne piše, da gre za mestni inšpektorat, ampak samo za mestno redarstvo; vprašanje koliko je smiselno, da imamo občinski inšpektorat in mestno redarstvo) ter Peter Judež, vodja Inšpektorata (2. člen Zakona o občinskem redarstvu dejansko določa, da mestna občina ustanovi mestno redarstvo, občina pa lahko ustanovi občinsko redarstvo z odlokom, ki ga na predlog župana sprejme občinski svet; v predlogu Vlade RS s predlogom zakona o občinskem redarstvu piše, da je v 2. členu mestnim občinam naložena ustanovitev mestnega redarstva, za druge občine pa je ustanovitev opredeljena kot možnost; glede tega, da bi imelo občinsko redarstvo naziv mestno redarstvo mnenje, da je to v samem zakonu jasno določeno; glede mestnega inšpektorata: mestne občine težijo k temu, da bi bila občinska redarstva v mestih mestne inšpektorate in načeloma, kjer imajo občine mestne inšpektorate imajo tudi mestno redarstvo).

Martina Vrhovnik (replika: ni res, da imajo vse mestne občine enako; recimo MOL, ki je odlok sprejemala lani, ima občinski inšpektorat in mestno redarstvo).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto je začasno prekinil obravnavo te točke in zadolžil občinsko upravo, da se opredeli in uskladi vsebino nasprotujočih si amandmajev.

K 5. točki

Predlog odloka

o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto – druga obravnava

Gradivo – predlog odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, pred sejo še poročila delovnih teles, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor z amandmajem ter amandma župana.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor.

Poročila delovnih teles sta na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter

Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor ter član Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (vložitev amandmaja podpisanega s podpisi 20 članov občinskega sveta k 16. členu predloga odloka: da se doda nov drugi odstavek, ki se glasi: komunalni prispevek se ne plačuje za gradnjo stavb za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo in stavb za zdravstvo z utemeljitvijo, da sta razvoj šolstva in zdravstva in s tem seveda zgradb za njihovo delo strateški interes novomeške občine; v veliki večini primerov je investitor v te vrste zgradb javni proračun),

Rafko Križman (v primeru, da se iz plačevanja komunalnega prispevka izvzame prostore in objekte za določene družbene dejavnosti, naj se k temu doda tudi šport: športne površine so zelo velike in bi bil v tem primeru šport diskriminiran),

Ivan Grill (amandma je nepotreben, ker Zakon o prostorskem načrtovanju določa, da lahko v takih primerih občina celo oprosti plačilo komunalnega prispevka; nepotrebno je predpisati neko splošno olajšavo ker je vsak primer do primera specifičen),

Tomaž Levičar (replika: zakon seveda omogoča oprostitvev plačila komunalnega prispevka, vendar mora to občina opredeliti v svojem odloku, sicer to ni mogoče; zakon dopušča, da se oprostitvev zgodi tudi za športne objekte, ampak v tem primeru za razliko od zdravstva in izobraževanja mora občina to razliko nadomestiti iz lastnega proračuna in je to dodatno breme za proračun).

S k l e p št. 198

Občinski svet je po razpravi

sprejel

amandma

k 16. členu predloga odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto

(predlagatelj: Tomaž Levičar in skupina svetnikov)

16. člen se spremeni tako, da se mu doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

»Komunalni prispevek se ne plača za gradnjo stavb za izobraževanje in znanstveno-raziskovalno delo (CC-SI: 1263) in stavb za zdravstvo (CC-SI: 1264).«

(19 ZA, 8 PROTI)

Z razpravo so nadaljevali:

Tomaž Levičar (amandma OOP in OKP določa, da se za vse stavbe splošnega družbenega pomena (stavbe za kulturo in razvedrilo, muzeji in knjižnice, stavbe za izobraževanje in znanstveno raziskovalno delo, stavbe za zdravstvo in športne dvorane) namesto faktorja 1,15 določi faktor 0,7 kar je neko znižanje, medtem ko je pravkar izglasovani amandma svetnikov omogoča popolno oprostitvev komunalnega prispevka samo za stavbe s področja izobraževanja in zdravstva).

Darinka Redling, vodja Oddelka za finance, je opozorila, da bodo predlagani amandmaji bistveno vplivali na proračunske prihodke ter da je odločitev pre nagljena.

Tomaž Levičar (praviloma je investitor v stavbe splošnega družbenega pomena javni sektor, torej predvsem občina ali posamezni zavodi in država; praviloma gre vedno za davkoplachevalski denar, le sem ter tja se na nekaterih področjih uveljavlja zasebni sektor; na seji občinskega sveta v mesecu septembru, ko se je razpravljalo o oprostitvi plačila komunalnega prispevka za Šolski center Novo mesto, je bilo rečeno, da bo tako politiko kot bo občina zavzela do Šolskega centra Novo mesto, zavzela tudi do ostalih podobnih investicij na področju šolstva in takrat je bila sprejeta oprostitvev; zato smo sedaj zavezani svojim nekdanjim odločitvam in moramo biti dejansko načelni in enaki tudi v prihodnje do ostalih, ki investirajo na področju šolstva (sedaj se je dodalo še zdravstvo), sicer bo prišlo do problema, če občina v prihodnje šolstva ne bo oprostila plačila komunalnega prispevka),

Štefan David (v primeru Šolskega centra je šlo za drugačen primer, saj je leta 1985 bil v celoti plačan komunalni prispevek; podpora amandmaju odborov za znižanje faktorja na 0,7), Anton Škerlj (amandma, ki ga je obrazložil svetnik T. Levičar je bil sprejet in vsaka debata o tem ali je to prav ali narobe, je sedaj popolnoma odveč; sedaj se govori samo še o preostalih objektih, ki so splošnega družbenega pomena, ki jih sprejeti amandma ni zajel in glede katerih imamo predlog dveh odborov za znižanje faktorja),

Cirila Surina Zajc (če se tega amandmaja ne more več spremeniti, potem predlog da se amandma dopolni tako, da naj oprostitvev velja samo v primeru, kadar gre za javno zasebno

partnerstvo za tisti del, ki odpade na javni del; čedalje več imamo zasebnega dela in vprašanje, zakaj bi se skozi tak način zavestno zniževalo prilive v proračun),
Tomaž Levičar (ne glede na vso zgodbo s Šolskim centrom je svetnik Š. David povedal, da se bo na enak način zavzemal tudi v ostalih primerih; gre za stimulatívno politiko do teh področij in za dodaten razvoj in zagon ter dodatne prihodke),
Alojz Turk (občina spodbuja dejavnost, ne glede na to, kdo jo bo postavil; smotrno je stimulirati tudi vlaganje zasebnega partnerstva v te namene; če se bo že kak profit ustvaril, bo šel v razvojno raziskovalne namene ali pa v šolske namene, zato se naj sprejme predlog amandmaja obeh odborov; res je, da zadeva vpliva na proračun vendar v tem primeru občina niti ne bo oškodovana, ker je v večini primerov hkrati tudi (so)investitor).

Na seji je na vprašanja in podane amandmaje odgovarjala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (citiranje drugega odstavka 83. člena: občina lahko predpiše, da se komunalni prispevek ne plača, kar ne pomeni, da se oprosti, ampak da se ne odmeri; uredba o enotni kvalifikaciji vrst objektov pa objekte ne deli na zasebne in javne, ampak govori samo za kaj so objekti namenjeni).

S k l e p št. 199

1.

Občinski svet je po razpravi

sprejel

amandmaja

k predlogu odloka o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto

amandma št. 2

(predlagatelj Odbor za komunalno in promet ter Odbor za okolje in prostor)

V 6. členu se spremeni faktor dejavnosti v tretji alineji, in sicer za stavbe splošnega družbenega pomena (CC-SI: 126) tako, da se določi v višini 0,7.

(28 ZA, 0 PROTI)

amandma št. 3

(predlagatelj: župan)

V 18. členu se spremeni tretji odstavek tako, da se glasi:

»Samoprispevek se nominira v valuti EUR po srednjem tečaju Banke Slovenije na dan 31. decembra.«

(25 ZA, 0 PROTI)

2.

Občinski svet je po razpravi sprejel

O D L O K

o podlagah in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Novo mesto v drugi obravnavi.

(26 ZA, 1 PROTI)

K 6. točki
Predlog dopolnjenega osnutka odloka
o spremembi in dopolnitvi ureditvenega načrta za obrtno industrijsko cono Livada –
druga obravnava

Gradivo – predlog dopolnjenega osnutka odloka o spremembi in dopolnitvi ureditvenega načrta za obrtno industrijsko cono Livada so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, pred sejo še poročili delovnih teles, in sicer Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor z amandmajem ter amandma župana.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor.

Poročilo delovnih teles je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet ter član Odbora za okolje in prostor.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (na tem specifičnem primeru se lahko v praksi lahko pokaže odnos občine do podjetništva; na tem območju je sedaj nastalo okoli 20 podjetij, ki zaposlujejo okoli 400 oseb in več kot 50 mio EUR realizacije in kjer so sedanji lastniki in njihovi pravni predhodniki vložili tudi že velika sredstva za izgradnjo komunalne infrastrukture v soglasju in z navodili upravljalcev teh infrastruktur; pojavlja se težko vsebinsko vprašanje glede minimalnih vlaganj; predlog za nagovor predstavnika obrtne zbornice glede pojasnil, zakaj je skupina svetnikov predlagala amandma ter predlog, da se zapiše že v ta odlok, sledeče besedilo: lastnike nepremičnin v obrtno industrijski coni Livada, ki so z lastnimi sredstvi zgradili infrastrukturo (elektriko, transformatorsko postajo in električne razvode, vodo, telefonijo, cesto omrežje in vso ostalo infrastrukturo, ki je posredno ali neposredno vključena v komunalni prispevek) in hkrati plačevali vse prispevke in nadomestila po do sedaj veljavnih predpisih, se v celoti oprosti plačila komunalnega prispevka po novem sprejetem programu opremljanja za vso infrastrukturo, ki jo že imajo),

Tadej Kapš (pridružitvev mnenju svetnika mag. A. Zupana; problematiko vlaganja je potrebno na tak način rešiti; na vse zadeve glede vlaganja se je že opozarjalo pri pripravi tega gradiva in vmes med prvo in drugo obravnavo, pa je celotna zadeva pristala na gluhih ušesih; podpora predlaganemu amandmaju ter predložitvev treh amandmajev, ki se nanašajo predvsem na ceste (12. člen) - predlog rešitve: 12. člen naj se dopolni takom, da se cesti JC 3 in JC 4 ne zaključujeta kot slepa kraka, ampak, da se kot krožni cesti navežeta na obstoječe ceste, v kolikor to ni mogoče, pa je potrebno na koncu slepega kraka urediti ustrezno obračališče, ki bo zadostil vsem predpisom gledano s prometnega in požarnega stališča; amandma k 10 členu: razlogi za spremembe in dopolnitve UN industrijsko obrtne cone Livada so predvsem v neurejenih javnih površinah – cestah in javni infrastrukturni mreži; s spremembo UN bi se vse te pomanjkljivosti odpravile - predlog rešitve: normalni prečni profil cest JC1, JC2, JC5 in JC6 je 8,40 m in ne 19,20 m; amandma k 14. členu - predlagana rešitev: v 14. členu se spremni osna obremenitev (osna nosilnost) 25 t na 82 kN nominalne osne obremenitve v skladu s TSC 06511 (prometna obremenitev, določila in razvrstitve) po Zakonu o javnih cestah; vsa ostala razmišljanja so boljša od zdajšnje rešitve; ta rešitev ni v skladu z evropskimi direktivami),

Darinka Smrke (podpora predlogu, da se podjetnikom iz Livade pri odmeri komunalnega prispevka upošteva njihova predhodna vlaganja; podoben primer so Drgančevje v 90. letih, ko je občina na pritisk zaradi pomanjkanja lokacij dala obrtnikom na razpolago propadajoče bivše vojaške objekte za minimalno najemnino; ti obrtniki so morali najprej usposobiti objekte, ki so bili brez vsake komunalne infrastrukture in so vse zgradili pod pogoji upravljalcev; bilo bi nepošteno do teh obrtnikov, da sedaj, ko se na novo ureja območje to ne upošteva in se jim zaračuna vse; strinjanje z amandmajem župana in svetnika mag. A. Zupana),

Alojz Turk (kljub vsemu mora občinski svet gledati na uravnoveženost in zakonitost, zato je potrebno biti previden pri minulih vlaganjih: nekateri v Drgančevju in Livadi so res vlagali, ampak za to niso imeli nikakršnih dovoljenj in predhodnih pogojev, vlagali so na svoj riziko; občina je dolžna pripravljati pogoje, da imajo možnost ustvarjati; upoštevajo naj se vsa vlaganja, ki so bila skladna z določili Odloka o ureditvenem načrtu obrtno industrijske cone Livada (ULRS, št. 70/99); vlaganja naj se priznajo, ker se bo drugače naredila velika krivica tistim iz Drgančevja, ki bi lahko zahtevali nadomestilo za vlaganja; podpora razpravi in amandmaju župana, vendar ga je potrebno dopolniti, da ne bo splošen tako, da se doda: »ki so skladne z določili odloka o ureditvenem načrtu iz Uradnega lista RS, št. 70/99«), mag. Adolf Zupan (tudi v Drgančevju ni taka slika glede vlaganj kot je navedel svetnik A. Turk),

Alojz Turk (replika: bilo je le podano opozorilo, da se ne bo storilo še kakšnih novih krivic), Cirila Surina Zajc (podpora predlogu A. Turka in amandmaju župana; določi naj se kako se takratni tolarji preračunajo po zadnjem tečaju Banke Slovenije v EUR; podpora tudi amandmaju T. Kapša glede 10. člena, da se naredi obračališče; če pa to ni mogoče, pa naj se cesta ukine in imajo objekti dostop iz ostalih cest),

Franci Kek (T. Kapš je opozoril na nekatere zadeve, kako bi morale biti urejene, da bodo v skladu z zakonom),

Mojca Novak (prepričanje, da je razprava potekala v smeri, da se zagotovi v Novem mestu pogoje in razvoj celotnega mesta in ne le udeležencev na Livadi; strinjanje s svetnikom mag. A. Zupanom, da je Livada specifična, ampak v Novem mestu imamo specifične še kje drugje in do tega je potrebno biti načeljen; podpora in razumevanje stiske obrtnikov v tem kompleksu; z rešitvijo samo v tem delu sprejetja sprememb in dopolnitev UN se kalvarija teh subjektov ne bo končala; nadaljevala se bo pri komunalnem opremljanju in potem še pri financiranju komunalne infrastrukture; v proračunu za 2008 je bilo v prvem branju zagotovljenih 280.000,00 EUR sredstev in vprašanje, kaj se bo lahko s tem naredilo glede na celoto in glede na to, da ni bilo priloženih NRP-jev v prihodnjih letih; potrebno je vse subjekte na tem območju zavarovati pravno formalno z njihovimi vlaganji glede na pogodbe, ki jih imajo sklenjene in to rešuje amandma župana; pripravljen bi moral biti tudi odlok o programu komunalnega opremljanja, vsaj v prvem branju s tem, da se pravni subjekti zavedajo tudi posledic in vključenosti njihovega vlaganja v dozdajšnja komunalna infrastrukturo in pa načrt, kako se bomo tega lotili v izvedbenem delu pri oblikovanju načrta razvojnih projektov; vprašanje ali je občinska uprava preverila možnost pridobitve tudi kaj nepovratnih sredstev za ta kompleks; uprava naj razmisli in najde še kakšno varianto, kako celovito in časovno omejeno ciljno naravnano zagotoviti rešitev tega območja v Novem mestu; naročniki sprememb, ki se jih danes obravnava je šest investitorjev; samo sprejetje tega dokumenta danes ne pomeni rešitve problemov; rešilo jih bo šele sprejetje komunalnega načrta), mag. Adolf Zupan (vloženi amandma je posledica posebnega odbora v imenu nekaterih lastnikov s tega območja tako, da se prenaša interese obrtnikov in podjetnikov s tega območja),

Sašo Stojanovič Lenčič (tovrstne odloke je potrebno sinhronizirati s programi opremljanja), Anton Škerlj (strinjanje s stališčem župana in njegovim amandmajem ter predlaganim dodatkom svetnika A. Turka, da gre za vlaganja, ki so bila v skladu s takrat veljavnim odlokom; kar zadeva amandmaje svetnika T. Kapša pa gre za toliko okoliščin s toliko argumenti, da bi se kar strinjal z njim, če ne bi veljalo prepričanje, da ne smeš v politiki nikomur verjeti; zato predlog, da se zaradi teh amandmajev razprava prekine in se dajo ti argumenti občinski upravi in pripravljalcu, da ugotovijo, kaj je v skladu s predpisi in kaj ni).

Na seji je na razpravo in vprašanja odgovarjala Bogdana Dražič, BD projektiranje.

Alojz Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je na pobudo svetnika Antona Škerlja, prekinil razpravo in obravnavo točke z obrazložitvijo, da občinska uprava preuči vse vlozene amandmaje do nadaljevanja druge obravnave na eni od naslednjih sej občinskega sveta.

Sklep št. 200

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p

1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto prekine razpravo ter odločanje o dopoljenem osnutku odloka o spremembi in dopolnitvi ureditvenega načrta za obrtno – industrijsko cono Livada v drugi obravnavi.
2. Občinski svet zadolžuje predlagatelja odloka, da do nadaljevanja razprave o dopoljenem osnutku odloka o spremembi in dopolnitvi ureditvenega načrta za obrtno – industrijsko cono Livada na eni izmed naslednjih sej preuči vse podane amandmaje delovnih teles in članov občinskega sveta k predlogu odloka.

(23 ZA, 0 PROTI)

*

Občinski svet je nato na pobudo Alojzija Muhiča, župana Mestne občine Novo mesto, nadaljeval z obravnavo prekinjene 4. točke dnevnega reda:

Predlog odloka

o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto – druga obravnava

Obrazložitev glede izključujočih se amandmajev je podal mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave (med prekinitvijo točke preverili zadeve in po primerjalnem pregledu drugih mestnih občin je ugotovljeno, da imajo mestne občine v svojih statutih različno zapisano (Ljubljana-inšpektorat, Maribor-mestni inšpektorat, Celje-občinski inšpektorat in tako naprej) zakonodaja zahteva, da se v mestnih občinah organizira mestno redarstvo; Zakon o lokalni samoupravi v 50.a členu govori, da mora občina ustanoviti občinsko inšpekcijo; glede na to predlog, da se sprejme amandma, ki ga je podala svetnica M. Vrhovnikova (ker mora občinska inšpekcija opravljati nadzor na območju celotne mestne občine, redarstvo pa le v mestu) ter amandmaje, ki jih je podal župan, razen 1. in 6., ki sta izključujoča).

Sklep št. 201

Občinski svet je po razpravi sprejel

I.

amandmaje

k predlogu odloka

o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto

amandma št. 1

(predlagatelj Martina Vrhovnik in skupina svetnikov)

V 7. in 16. členu se besedna zveza »mestni inšpektorat nadomesti z »občinski inšpektorat«.

(26 ZA, 0 PROTI)

amandma št. 2

(predlagatelj: župan)

V 12. členu se v predzadnji alineji vstavita novi alineji, ki se glasita:

- »- pripravlja podlage za opremljanje stavbnih zemljišč in odmerja komunalni prispevek«,
- »- skrbi za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč«.

Amandma št. 3
(predlagatelj: župan)

V prvi alineji 13. člena se beseda »izobraževanje« črta in se vstavi nova druga alineja, ki se glasi: »- izobraževanje«.

Amandma št. 4
(predlagatelj: župan)

V 14. členu se črta 11. in 12. alinejo.

Amandma št. 5

V 15. členu se:

- spremeni 11. alineja, tako, da se glasi:
 - »- opravlja strokovne, razvojne in upravne naloge s področja kmetijstva, gozdarstva, razvoja podeželja, lova in ribolova in zagotavlja pogoje za razvoj teh področij«;
- spremeni 12. alineja, tako da se glasi: »- vzpodbuja razvoj kmetijstva, podeželja in dopolnilnih dejavnosti«;
- 13. alineja se zamenja z novim besedilom: »- izvaja ukrepe državnih pomoči«;
- 14. alineja se zamenja z novim besedilom: »- izvaja naloge na področju turizma skladno z odlokom o turistični taksi v Mestni občini Novo mesto in Odlokom o ustanovitvi Zavoda za turizem Novo mesto«;
- 15. alineja se spremeni, tako da se glasi: »- sodeluje pri projektih razvoja podeželja«,
- v 16. alineji se za besedo unije doda »in proračuna RS«.

Amandma 6
(predlagatelj Martina Vrhovnik in skupina svetnikov)

V 16. členu se črta beseda »služba«.

(25 ZA, 0 PROTI)

II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

O D L O K

**o organizaciji in delovnih področjih občinske uprave Mestne občine Novo mesto
v drugi obravnavi.**

(24 ZA, 1 PROTI)

K 7. točki

**Predlog dopolnjenega osnutka odloka
o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Poganci – prva obravnava**

Gradivo – predlog dopolnjenega osnutka odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu Poganci so članice in člani občinskega sveta prejeli s sklicem seje v poslovnem roku, pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Poročili delovnih teles je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet ter član Odbora za okolje in prostor.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

V razpravi sta sodelovala:

Darinka Smrke (kot je razvidno iz dokumentacije gre za novo večje naselje z okoli 1000 prebivalci specifičnih struktur tako starostnikov kot mladih družin v novem naselju na obrobju mesta; v neposredni bližini je že zgrajeno novo naselje Jedinščica s 46 individualnimi hišami, v katere se bodo v večini primerov vselile mlade družine, kar pomeni, da bo v nekaj letih na tem območju okoli 2000 več prebivalcev; gre za naselja v KS Gotna vas, ki ima danes samo eno trgovino dnevne oskrbe; iz prakse se ve, da se v vsa nova stanovanjska naselja vedno vseljujejo večinoma mlade družine in iz navedenih razlogov predlog, tako kot sta predlagala tudi odbora, da se vsa ta nova naselja pogleda širše v prostoru z vidika prometnih povezanosti, dnevne oskrbe, športnih in rekreacijskih površin, ker je to v neposredni bližini degradiranega območja opuščenega peskokopa, da se v urejanje tega območja vključi tudi ureditev tega degradiranega območja, kjer se naj predvidi parkovne in rekreacijske površine; istočasno z novim naseljem naj se reši tudi navezavo na mestno obvoznico in da se avtobusno postajališče predvidi v samem naselju Poganci; predvideno je namreč ob regionalni cesti Novo mesto – Metlika, za kar je lokacija povsem neustrezna in celo nevarna; naselje s 1000 prebivalci zasluži, da ima lokalno avtobusno postajališče) ter

Tomaž Levičar (mestna občina bi morala biti bolj restriktivna do gradenj na obrobju mesta in v takih okoljih kot smo mu priča s predlaganim aktom v Pogancih; prebivalcem v urbanih okoljih mora biti omogočen kvaliteten način bivanja tudi z vidika otrok, kar pomeni, da je v bližini vrtec, šola, da so tudi predvidene športno - rekreacijske površine, česar v osnutku dokumenta ni; v bodoče je potrebno zelo razmisliti, kje se gradi in to zato, da se kvalitetno izgrajuje to mesto in da njegovim prebivalcem omogoči čim bolj kvalitetno življenje; prepoznati se mora nekatere kvalitetne prakse, ki so bile izvedene, zato nepodpora takim pozidavam, ker pa se ve, da se bo zgodila, pričakovanje, da bodo saj kvalitetno zasnovana).

Sklep št. 202

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil dopolnjen osnutek občinskega podrobnega prostorskega načrta Poganci v prvi obravnavi.**
- 2. Predlagatelj naj do druge obravnave preuči vse podane pripombe in predloge občinskega sveta in delovnih teles.**

(24 ZA, 1 PROTI)

K 8. točki

Predlog odloka

o uveljavitvi predkupne pravice na območju Mestne občine Novo mesto

– prva obravnava

Gradivo – predlog odloka o uveljavitvi predkupne pravice na območju Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodno obrazložitev k predlogu odloka je na seji podal Izidor Jerala, Oddelek za prostor.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Mojca Novak (načeloma sprejemanja predloženega gradiva, vendar nekaj predlogov: ni jasno, kateri so pogoji poleg zakonskih, ki so splošno pravne narave in morajo biti izpolnjeni, da bo občina uveljavljala predkupno pravico; gre predvsem za vsebinske, finančne in normativne predloge, ki ne bodo dopuščali poljubne presoje ali kakršne koli nepravilne odločitve; vsekakor pa ne more in ne sme biti odlok orodje za različne pritiske na prodajalca ali na kupca in s tega vidika bi morali v odloku zaščititi tudi njih; gre za to, da se ne bi zavlačevale sklenitve pravnega posla in na ta način tudi oškodovale prodajalca in v tem delu je potrebno dokument dopolniti; utemeljiti je potrebno javni pomen nepremičnine; v proračunu je potrebno zato zagotoviti večje vrednosti in vire; predlog, da se zagotovi konkretizacija vplivov odloka na proračun; zaščiti naj se torej tiste od katerih bi občina uveljavljala predkupno pravico),

Alojz Turk (vprašanje: ali je takšen odlok sploh potreben; ali ne bo občina s tem do občanov postala malo manj prijazna in hkrati sebi povzročila več administriranja kot je potrebno; že vsa zakonodaja, ki je v gradivu obrazložena, daje občini možnost predkupne pravice; osredotočiti bi se bilo potrebno na svojo strategijo razvoja in opredeliti v svojih strateških dokumentih predkupne pravice; pozitivna zakonodaja daje občini tudi instrument razlastitev lahko pride do situacije, ki ne bo dala nekega velikega učinka, ampak samo veliko administrativnega dela, s strani občanov pa tudi veliko nejevolje; več energije je treba usmeriti v čim prejšnje sprejemanje strategij, ki bodo tudi prostorsko opredelile, na katerih področjih bo občina imela javni interes; kar pa se tiče ostalih interesov, so pa že itak zakonsko opredeljeni),

Ivan Grill (MONM je ena redkih večjih občin, ki takega odloka o predkupni pravici nima; podučen, da to v nobenem primeru ne povzroča nekih zapletov ali neprijaznosti do občanov in občanov; če so definirane parcele, ki so za občino razvojno oz. strateško pomembne in izdelane baze, gre za enostaven postopek; instrument razlastitve je lahko zanimiv samo na papirju; strategija prostorskega razvoja, ki jo sprejema občina je takoj odlična priložnost za špekulativne nakupe zemljišč, kar se kaže v vsakdanji praksi),

Darinka Smrke (na internetu preveritev koliko mestnih občin je v Sloveniji, ki nimajo tega odloka - ne obstaja niti ena; podpora predlogu odloka, da se vzpostavi neka pravila pri urejanju prostora, predvsem v javnem interesu; uveljavljanje tega odloka pomeni tudi dosti kvalitetne podlage, ki jih bo morala občinska uprava zagotoviti),

Tomaž Levičar (ni dvomov glede uveljavljanja predkupne pravice po zakonih, ki so navedeni; moti pa dikcija v 4. členu, ki ne definira zelo jasno, kje to je in kje ni in je zelo neprijazno do občanov in občanov; prav bi bilo, da se dikcijo spremeni oz. da se naredi napor ter občina jasno prepozna, kje ta interes ima; povsod drugje pa občina nima predkupne pravice oz. če bo z nekimi akti kasneje prepoznavala še nekatera interesantna območja, bo ta odlok dopolnjevala),

Martina Vrhovnik (predlog, da se spremeni in dopolni 9. člen v smislu, da se črta pristojne organizacijske enote občine in se nadomesti s pristojnimi upravnimi organi občinske uprave) ter

Anton Škerlj (predlog odloka je le en kos papirja, ki bi imel vsebino in smisel samo, če bi imela ta občina točen pregled po parcelnih številkah kaj spada pod predkupno pravico, in če te evidence ni za vse te parcele, potem je škoda, da se zgublja čas; če pa evidenca obstaja, je pa nujno potrebno, da se nekje ena strategija uveljavljanja predkupne pravice predloži temu svetu, ker je občinski svet najvišji organ za urejanje prostora in je upravičen, da za to ve; predlog, da če evidenca obstaja, da se občinskemu svetu predoči, kje in v kakšnem obsegu namerava občina to predkupno pravico uveljavljati; sicer se ne vidi nekega učinka predloga odloka).

Sklep št. 203

Občinski svet je po razpravi sprejel

s k l e p

1. **Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in sprejel osnutek odloka o predkupni pravici Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi.**
2. **Predlagatelj naj do druge obravnave preuči vse podane pripombe in predloge občinskega sveta in delovnih teles.**

(18 ZA, 4 PROTI)

K 9. točki
Predlog odloka
o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda
Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto – prva obravnava

Gradivo – predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnica Mirana Jarca Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodno obrazložitev je na seji podala Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Sašo Stojanovič Lenčič (predlagatelj naj navede, v kolikšnem delu se mora odlok spremeniti zavoljo zakonodaje; mnenje, da zaradi zakona v tem trenutku tega odloka ni potrebno spreminjati; tudi če zakon nekaj določa, kar v odloku ni zapisano, od uveljavitve zakona velja zakon in ne podzakonski akt; če pa že imamo spremembe, pridružitve predlogom Odbora za družbene dejavnosti; v odloku je potrebno zapisati aktivno znanje tujega jezika, ker bo novo mesto univerzitetno središče; predlog, da se upošteva predloge odbora, predlog za aktivno znanje tujega jezika in da se ohrani samo univerzitetna izobrazba),

Tomaž Levičar (umestne pripombe Odbora za družbene dejavnosti; posebej v Novem mestu, kjer se strokovna in poslovna funkcija združujeta v eni osebi, je toliko bolj pomembno, da je bibliotekarski izpit nujen pogoj za nastop te funkcije; modro je, da so ljudje, ki se ukvarjajo s knjižničarstvom kar najbolj podučeni o teh zadevah, še posebej direktor, ki ne more biti v nekem podrejenem strokovnem položaju napram ostalim v knjižnici, ki ta izpit morajo imeti narejen; vprašanje, kaj če direktor ne opravi v roku dveh let: mu bo funkcija prenehala ali ne; univerzitetna izobrazba mora biti predpisana; pomembno je, da pri naših javnih zavodih težimo k temu, da so na vodilnih mestih kar najbolj strokovni ljudje),

dr. Boris Dular (ko govorimo o javnih razpisih in objavi, ni potrebno v odloku posebej navajati Uradnega lista RS, ker je tudi to sredstvo javnega obveščanja; direktorja knjižnice je bilo moč imenovati tudi po zdajšnjem odloku, in če se že gre v spremembe, je potrebno najti boljše rešitve in postaviti standarde, ki so primerni za raven Novega mesta kot bodočega univerzitetnega središča; v odloku je potrebno opredeliti najmanj univerzitetno izobrazbo; mnenje, da direktor knjižnice ne potrebuje strokovni izpit iz upravnega postopka; aktivno znanje enega tujega jezika je potrebno in potrebno je definirati, kaj pomeni aktivno znanje (eno je definicija, ki je definirana v javnih razpisih države, kjer je to strogi pogoj ali pa se dikcijo uporabi kot znanje po evropski kvalifikacijski lestvici znanja tujih jezikov); pri definiranju pogojev za direktorja morajo biti zadeve jasne, da ni možno nobenih interpretacij), Anton Škerlj (strinjanje s predhodno podanimi pripombami; podpora univerzitetni izobrazbi, vendar morda, da piše, prednostno družboslovne smeri; če se sprejme tak odlok lahko pride za direktorja knjižnice tudi zelo sposoben strojni inženir s specializacijo, ki pa ne bo imel nobenega znanja s področja knjižničarstva in to je potrebno v odloku popraviti tako, da se črta beseda »prednostno«; glede vprašanja, kaj v primeru, če poteče določeni rok, ne da bi

direktor naredil bibliotekarski izpit: v odloku mora biti izrecna alineja, da mu s tistim dnem preneha funkcija direktorja in delovno razmerje v zavodu) ter Martina Vrhovnik (predlog, da se zaradi preglednosti 3. in 4. člen, ki spreminjata oz. dopolnjujeta 15. in 17. člen odloka oblikujeta kot nova člena; pri 4. členu vprašanje: katere upravne naloge opravlja Knjižnica Mirana Jarca, da je predlagan strokovni izpit, v kolikor teh nalog ni, predlog, da se ta pogoj črta; sicer strinjanje, da se podaljša rok za opravljanje strokovnega izpita iz ZUP iz šestih mesecev na eno leto; 25. člen: predlog da se doda nov odstavek, da mnenje iz petega odstavka ni omejeno na kandidata po ustanoviteljevem izboru (tako določa 36. člen, tretji odstavek Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo); predlog, da se v 5. členu besedo zavoda črta, ker je v 2. členu določeno, da se besedna zveza »svet zavoda« nadomesti samo z besedo »svet«; v razmislek, da se predlaga povečanje števila članov sveta zavoda iz dosedanjih tri na pet oz. predlog, da štiri imenuje občinski svet enega pa župan; v šestem odstavku 22. člena naj se črta, da svet zavoda podrobneje uredi svoje delovanje (ker se dvakrat ponovi); v odloku naj se besedni pojmi uporabljajo v moški in ženski obliki).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjala Sandra Boršič, Oddelek za družbene dejavnosti (spremembe in dopoonila zakonodaje na področju kulture so manjše; največ sprememb v predlogu odloka je v osrednjem delu, in sicer na predlog sveta zavoda zaradi zapletov pri imenovanju direktorja knjižnice; tudi Ministrstvo za kulturo je interpretiralo zahtevo pom bibliotekarskem izpitu diametralno nasprotno, zato ustanovitelj, kar mu zakon omogoča, natančnejše določa pogoje pri izboru direktorja v ustanovitvenem aktu; vse kar zakon ni predvidel, se bolj natančno določa v predlogu odloka v izogib zapletom).

Sklep št. 204

Občinski svet je po razpravi sprejel

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in sprejel predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto v prvi obravnavi.**
- 2. Predlagatelj naj do druge obravnave preuči vse podane pripombe in predloge občinskega sveta in delovnih teles.**

(22 ZA, 2 PROTI)

K 10. točki

Strategija razvoja primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto

Gradivo – strategija razvoja primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za družbene dejavnosti ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodno obrazložitev so na seji podali mag. Sašo Murtič, direktor občinske uprave, Darinka Smrke, vodja projektne skupine, ter Milena Kramar Zupan, direktorica Zdravstvenega doma Novo mesto.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti, ter

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Nadaljnje vodenje seje je zaradi drugih obveznosti Alojzija Muhiča, župana Mestne občine Novo mesto, po njegovem pooblastilu, prevzel Rafko Križman, podžupan Mestne občine Novo mesto.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (dobrodošel dokument; direktorica ZD je realno prikazala situacijo, ki je kritična; dokument po svoji vsebini, ciljnih in ukrepih ne rešuje situacije; sam zavod ZD NM ima v svojem statutu opredeljene številne naloge v zvezi z dejavnostjo zavoda, ki naj bi jih opravljal in o tem v strategiji ni niti besede; razumevanje, da je najbolj kritična situacija finančna in nato kadrovska, vendar če se ne bo celovito pristopilo k reševanju primarnega zdravstva v celoti in če ne bo neke celovite podobe prihodnosti, se ne bo rešilo nič; predlog, da se svetnikom pošlje celotna verzija strategije, ki je dostopna tudi na internetu; pripomba na ukrepe primarnega zdravstva, ki so navedeni v gradivu: rokavno nekateri ukrepi segajo že v preteklost, ukrepi se ukvarjajo v veliki večini samo s problematiko koncesij; predlog, da se do naslednje dopolnitve tega dokumenta razmišlja o primarnem zdravstvu tako, kot je potrebno ta pojem razumeti),

dr. Boris Dular (gradivo pripravljeno zelo temeljito z jasnimi ukrepi, ki jih je potrebno izvesti; strinjanje z oceno, da ta dokument ne govori o ključnih vsebinskih vprašanih primarnega zdravstva; v tem trenutku so odprta vprašanja vredna resnega razmisleka z vidika, da mora biti to področje transparentno in preiščeno; Mestna občina Novo mesto je odgovorna za primarno zdravstvo; katastrofalen je podatek, da se bo moralo v naslednjih nekaj letih vložiti velika sredstva za sanacijo nastale situacije; podatki so katastrofalni; presežki 15 delavcev; zadeve bo težko sanirati; zadeve je potrebno jasno definirati; odgovornost je skupna; koncesionarji naj bodo nosilci te politike in nosilci tudi odgovornosti; podpora vsem ukrepom; osnovno zdravstveno varstvo mora biti zagotovljeno; ta država ima v ustavi tudi zapisano, da je socialna država; konkretne zadeve je potrebno realizirati),

Ivan Grill (gradivo kvalitetno pripravljeno; dober vpogled v situacijo; ta strategija je dokument, ki ne bo veljal za pet let, ampak je dokument ki ga bo treba relativno hitro dopolniti; ni razloga, da danes ne bi dobil podpore občinskega sveta, saj gre za dobro izhodišče županu in vsem sodelujočim, da se razmere nemudoma začnejo reševati; potrebno je upoštevati nekatera nova dejstva, da se strategija dopolni predvsem z upoštevanjem Zakona o pacientovih pravicah in osnutka nacionalnega programa zdravstvenega varstva),

Mojca Novak (gradivo je dobro in sprejem kot dobro analitično stanje v primarnem zdravstvu; občinski svet je v letu 2001 sprejel usmeritve na področju razvoja primarnega zdravstva ob delitvi prejšnjih občin in določil razmerje 80 javno, 20 zasebno in ta dokument je bil na občinskem svetu sprejet; predlog, da je sprejet kot sklep tudi poročilo direktorice ZD zaradi tega, ker ima nekaj predlogov, ki jih je potrebno takoj realizirati tudi zaradi proračuna; sprejemanje druge točke in poudarjanje odgovornosti; saniranje pogodb koncesionarjev; sankcioniranje tistih, ki so si to dovolili; pod to točko naj bo rok 3 mesece; v roku treh mesecev naj se občinski svet seznanijo dejansko s strategijo razvoja primarnega zdravstva),

Anton Škerlj (končno dobili na klop material, iz katerega je razvidno, za kaj gre; stanje v primarnem zdravstvu je zaskrbljujoče; ni dovolj, da ta občinski svet sprejme navedene sklepe, ampak da se posebej poudari, da občinski svet sprejema to strategije ne samo s predlaganimi sklepi, ampak tudi z opredeljenimi cilji; ukrepi so dejansko za trenutno gašenje, opredeljeni cilji pa so bistvenega pomena, kot npr. točka 6 skrb za bodoče kadre; občinski svet je že bil opozorjen na stanje v primarnem zdravstvu, pa se je vse sprejelo in potrdilo in nič spremenilo; sedaj smo dolžni kot občinski svet sprejeti opredeljene cilje kot svojo obveznost),

Sašo Stojanovič Lenčič (zdravstvo je eno tistih področij, ki brez solidarnosti ne zdrži, zato je razlika med javnim in zasebnim interesom občutljiva; ni še podzakonskih aktov, ki bi jih ministrstvo že moralo sprejeti; odgovornost vseh, da na neki ravni odločimo in se opredelimo in opredelitev je bila za javno zdravstvo z zasebništvom kot dodatkom; podpora predlogom; vprašanje ali se je doseglo kakšne premike glede na postavljene roke pri nekaterih ukrepih), mag. Adolf Zupan (zaskrbljujoče neravnovesje med dvema vejama (javno/zasebno) na enem področju in za to smo mi odgovorni, sicer bodo grozljive posledice za občanke in občane;

standard zdravstvene oskrbe bo zaradi neurejenih razmer padel namesto, da bi se zvišal; sanacija bo draga; finančne težave ZD so bile že prej; velika vloga občinske uprave z vidika nadzora; način dela koncesionarjev določa občina; Novo mesto prihaja v situacijo, ko bo imelo, če ne bomo previdni in hitro ukrepali, kot regijsko središče slabši standard kot okoliške občine),

Cirila Surina Zajc (zadovoljstvo, da se lahko iz prve roke sliši o težavah tako pomembnega javnega zavoda in ta najbrž ni edini v Novem mestu in mogoče bi morali takšno prakso uveljaviti tudi pri drugih zavodih; sorazmerno nizke najemnine za koncesionarje (od 5 do 30 EU); občina bi morala bolj definirati obveznosti koncesionarjev tudi v delu, ki vpliva na finančni rezultat zdravstvenega doma; če se stvari ne da urediti z aneksi, potem predlog, da se gre tudi za odpovedi koncesijskih pogodb, seveda zelo selektivno, da ne bi prišlo do škandalov; v gospodarstvu se ve, kako se pogajanja vodijo in ve se, kako se taktizira in s tem bi občina in ZD pridobila),

Darinka Smrke (zadovoljstvo, da se je ugotovila potrebnost in kvalitetnost gradiva; prepričanje, da je komisija naredila dober dokument za razmere, v katerem se je znašlo primarno zdravstvo v občini; v primeru strategije gre za dolgoročen dokument, v katerem mora občina dolgoročno opredeliti cilje in na podlagi tega izvajati ukrepe; v teh razmerah dokument ni mogel nastati drugačen kot je; dokument ne rešuje zadeve, daje pa sliko, kje se nahaja primarno zdravstvo in daje podlage za reševanje situacije; cilji so dolgoročni ukrepi pa večina kratkoročni vezani na leto 2008; decembra 2007, ko je komisija zaključila z dokumentom, ZD ni imel ne aneksov h koncesijam, na podlagi katerih bi lahko uredil pogodbe o sodelovanju s koncesionarji in ni imel najemnih pogodb; najemne pogodbe je ZD pripravil in jih dal v podpis koncesionarjem v decembru 2007; aneksi pa so tudi že pripravljene; ker gre za javne zadeve, morajo biti zadeve transparentne; vztrajanje komisije, da župan ugotavlja odgovornost; ve se kdo je bil vpleten v zgodbo v letu 2006 in ti bodo županu podali poročilo o takratnih dogajanjih; dokument bo potrebno dopolniti; vsake tri mesece poročila o izvajanju ukrepov; nikjer v gradivu ni slabe ocene za zasebno prakso, tudi ZD vidi v tem partnerstvu prednost, vendar je problem ta, da niso bile med ZD in koncesionarji predhodno opredeljena jasna pravila igre in s tem dokumentom se vzpostavlja jasna pravila igre; koncesionarji bi morali v roku 45 dni po sklenitvi pogodbe o koncesiji skleniti z ZD najemno pogodbo in pogodbo o sodelovanju, vendar tega do danes niso storili; pravila je potrebno spoštovati in jih bo postavila mestna občina s tem dokumentom; odločitev je bila, da gre zaradi preobsežnega gradiva daljša verzija na internet) ter

Rafko Križman (strategija primarnega zdravstva je živ dokument in dokument, ki ne opredeljuje in ne meji določenih stvari; pripravljajo se nove zakonske podlage, ki bodo morale biti umeščene v strategijo in glede na to, da so bili podani predlogi delovnih teles ter da so nekatere stvari, ki so jih razpravljalci omenili že vključene v gradivo, predlog, da občinski svet o strategiji glasuje in jo sprejme s predlogi delovnih teles).

Sklep št. 205

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme Strategijo razvoja primarnega zdravstva v Mestni občini Novo mesto s predlaganimi ukrepi in zadalži:**
 - župana, da naloži direktorju občinske uprave realizacijo dela, ki ga mora opraviti občinska uprava,
 - člane Sveta Zdravstvenega doma Novo mesto, predstavnike Mestne občine Novo mesto za izvedbo nalog, ki jim jih nalaga zakonodaja in
 - direktorico Zdravstvenega doma Novo mesto za izvedbo v strategiji predvidenih ukrepov.
- 2. Občinski svet zadalži župana, da zaradi ugotovljenih razlik med sklepom št. 170-12/2006 in dejansko izvedbo pogodb o koncesijah v letu 2006 od odgovornih v**

upravi zahteva pisno poročilo, zakaj je prišlo do takšnih razlik in na podlagi ugotovitev sproži ugotavljanje odgovornosti.

3. Predloge delovni teles:

- da župan naloži strokovnim službam, da se vse ukrepe po vsebini razdela in začne izvajati,
- občinski svet direktorici Zdravstvenega doma naloži izdelavo analize finančnih posledic - vpliva izločitve koncesionarjev, vezano na celotno poslovanje zavoda,
- župan naj vsake tri mesece poroča občinskemu svetu o izvajanju sprejetih sklepov,
- da se v letu 2008 pravočasno uresniči večletna pobuda in zahteva odbora po razpisu štipendij Mestne občine Novo mesto za deficitarne poklice, predvsem štipendiranje študentov medicine za primarno zdravstveno varstvo.

(21 ZA, 0 PROTI)

K 11. točki

Predlog pravilnika

o spremembah in dopolnitvah tehničnega pravilnika o javni kanalizaciji

Gradivo – predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah tehničnega pravilnika o javni kanalizaciji so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet.

Uvodno obrazložitev je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za krajevne skupnosti in komunalne zadeve.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

mag. Adolf Zupan (posredoval pisni predlog za dopolnitev pravilnika: v zadnjo alinejo 2. člena je potrebno dodati nekatere stvari: CE atest, ki je evropski standard ali če tega nimajo slovensko tehnično soglasje; v bistvu naj se zadnja alineja dopolni in še izboljša stvar).

Na razpravo in vprašanja je na seji odgovarjal mag. Jože Kobe, vodja Oddelka za krajevne skupnosti in komunalne zadeve (preveritev zadeve glede podanega predloga svetnika mag. A. Zupana in zadeva je pokazal: zamenjava certifikata ni enakovredna s slovenskim tehničnim soglasjem, ker je slovensko tehnično soglasje dokazilo, da se da proizvod v promet v RS, medtem, ko je CE evropski certifikat, ki dokazuje da izdelek ustreza pogojem na celotnem področju EU; pravna podlaga, navedena na začetku (Zakon o gradbenih proizvodih) izhaja iz leta 2000 in takrat Slovenija še ni bila članica EU; danes pa mora Slovenija spoštovati evropske predpise, posebno v primerih, ko gre za materiale, ki imajo tako življenjsko dobo kot je napisano v pravilniku; CE je že naveden v šesti alineji 11. člena pravilnika).

Mag. Adolf Zupan je nato umaknil podano dopolnilo k predlogu pravilnika.

Sklep št. 206

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je sprejel

P R A V I L N I K

o spremembah in dopolnitvah tehničnega pravilnika o javni kanalizaciji v predloženi vsebini. (21 ZA, 0 PROTI)

K 12. točki Premoženjsko-pravne zadeve

12.1 Informacija o delitveni bilanci med Mestno občino Novo mesto in med občinama Straža in Šmarješke Toplice

Gradivo - informacija za podtočko premoženjsko – pravne zadeve so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku.

Uvodna obrazložitev na seji ni bila potrebna.

V razpravi je sodeloval:

dr. Boris Dular (vprašanje: kakšna je perspektiva glede sprejema delitvene bilance).

Na vprašanje je odgovoril Rafko Križman, podžupan Mestne občine Novo mesto (v ponedeljek, 4. 2. 2008 bo ponovno sestanek, na katerem se bo dokončno doreklo zadeve; prišlo se je do dogovorov, ki so blizu prve variante).

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je

s e z n a n i l

**z informacijo o delitveni bilanci med Mestno občino Novo mesto in med občinama
Straža in Šmarješke Toplice.**

K 13. točki Kadrovske zadeve

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogom sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah za vse podtočke so članice in člani občinskega sveta v skladu s poslovníkom prejeli pred sejo.

13.1 Odstopna izjava s funkcije člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto – predstavnika romske skupnosti

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S k l e p št. 207

Občinski svet je brez razprave sprejel

UGOTOVITVENI SKLEP
o prenehanju funkcije člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto –
predstavnika romske skupnosti

1.

Zoranu GRMU, roj. 9. 1. 1966, Novo mesto, Brezje 19, z dne 1. 2. 2008 preneha funkcija člana Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto - predstavnika romske skupnosti zaradi odstopa.

2.

Občinski svet posreduje ta ugotovitveni sklep Posebni občinski volilni komisiji Novo mesto zaradi razpisa nadomestnih volitev.

(20 ZA, 0 PROTI)

13.2

Predlog mnenja k imenovanju ravnatelja OŠ Stopiče

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

S k l e p št. 208

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je podal

pozitivno mnenje

o obeh kandidatkah za ravnateljico Osnovne šole Stopiče, in sicer za:

Matejo Andrejčič in
Matildo Kaplan.

(22 ZA, 0 PROTI)

13.3

Predlog sklepa o soglasju k imenovanju ravnatelja Vrtca Pedenjped

Uvodno obrazložitev je na seji podal Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

V razpravi so sodelovali:

Gregor Klemenčič (razpis za ravnateljico vrtca je bil objavljen samo v Šolskih razgledih, zato ne čudi, da je samo ena prijava; po informacijah je sedanja ravnateljica in edina kandidatka že kar nekaj časa bolna in je že dolgo odsotna; če je bolezen resna, se nekako zdi z njene strani neodgovorno, da se je spet javila na to funkcijo; dvomi tudi v njeno strokovno delo v tem javnem zavodu, zato glas proti),

Ana Bilbija (predlog, da se prebere oceno o dosedanjem delu ravnateljice, ki jo je izdelala občinska strokovna služba in v pisni obliki predložila Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja),

Sašo Stojanovič Lenčič (v prejšnjem mandatu imenovan s strani ustanovitelja v svet tega zavoda; v vrtcu soočanje s težavami predvsem zaradi zakonodaje; breme odgovornosti za pripetljaje je na občini in ne na vodstvu; tudi ravnateljica je pridonesla k dodani vrednosti zavoda).

Rafko Križman, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je prebral oceno o dosedanjem delu ravnateljice, ki jo je za komisijo pripravil pristojni oddelek občinske uprave.

S k l e p št. 209

Občinski svet je po razpravi podal

pozitivno mnenje

**k imenovanju Milene NOVAK
za ravnateljico Vrtca Pedenjped Novo mesto.
(16 ZA, 2 PROTI)**

K 14. točki Vprašanja in pobude

I.

Članice in člani občinskega sveta so na 12. seji občinskega sveta dne 31. 1. 2008 prejeli

pisne odgovore

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na prejšnjih sejah Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-7/2007-1320-215 Izgradnja predora Leščevje na delu avtoceste med Trebnjem in Novim mesto
2. 032-7/2007-1320-216 Možnosti oglaševanja obrtnikov in podjetnikov ob cestah v upravljanju države oz. občine
3. 032-7/2007-1320-217 Novoletna okrasitev Glavnega trga v Novem mestu
4. 032-7/2007-1320-218 35-letnica Termotehnike
5. 032-7/2007-1320-220 Snemanje in potek sej občinskega sveta
6. 032-7/2007-1320-221 Polaganje optičnih kablov na območju Mestne občine Novo mesto
7. 032-7/2007-1320-222 Upoštevanje sprejetih sklepov Odbora za gospodarstvo (pobuda bo upoštevana)
Sodelovanje na sejah odbora (upoštevana)
8. 032-7/2007-1320-223 Markljeva ulica v Novem mestu
9. 032-7/2007-1320-224 Cirkus na Loki
10. 032-7/2007-1320-225 Koledar decembrskih prireditev
11. 032-7/2007-1320-226 Decembrska okrasitev mesta
12. 032-7/2007-1320-227 Parkirna mesta na Pugljevi ulici v Novem mestu
13. 032-7/2007-1320-228 Baraka na Pugljevi ulici v Novem
14. 032-7/2007-1320-229 Stanovanjski program občine
15. 032-7/2007-1320-230 Parkirne dovolilnice Komunale Novo mesto
16. 032-7/2007-1320-231 Študije, projekti, analize ipd., naročeni v letu 2007
17. 032-7/2007-1320-232 Varstvo moderne arhitekturne dediščine v občini
18. 032-7/2007-1320-233 Telovadnica Stopiče
19. 032-7/2007-1320-234 Oglasni avto na Šmihelski cesti
20. 032-7/2007-1320-235 Kamp v Portovalu
21. 032-7/2007-1320-237 Višina denarnih nagrad Mestne občine Novo mesto (ob sprejemu proračuna)
22. 032-7/2007-1320-239 Financiranje Univerzitetnega raziskovalnega središča Novo mesto (URS)

23. 032-7/2007-1320-240 Sofinanciranje Visokošolskega središča Novo mesto
24. 032-7/2007-1320-241 Izgradnja športne dvorane

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 12. seji občinskega sveta dne 31. 1. 2008 podali v ustni in pisni obliki naslednje

pobude in vprašanja

1. Ana Bilbija

CeROD – odlaganje odpadkov - 032-7/2007-1320-243 (ustno in pisno)

Odlok o ustanovitvi javnega podjetja CeROD, d.o.o., v 6. členu med ostalim določa, da družba opravlja dejavnost ravnanja s komunalnimi odpadki za občine Novo mesto, Šentjernej, Škocjan, Mirna Peč, Dolenjske Toplice in Žužemberk, lahko pa tudi za druge občine, ki bodo izkazale interes, kar se uredi z družbeno pogodbo. Novica na regionalnem informativnem portalu navaja:

- zasedanje sveta s 15 župani,
- možnost znižanje cene zaradi plačila višje cene za odlaganje odpadkov iz Maribora, dodatni posegi v letu 2006, ki zagotavljajo, da prevzete količine ne bodo vplivale na življenjsko dobo odlagališča.

Vprašanja:

1. Katere so občine poleg šestih, navedenih v odloku o ustanovitvi?
2. So z njimi sklenjene družbene pogodbe ali kakšen drug dokument?
3. Kje je osnova, ne samo ekonomska, za tako širok krog »pobiranja« odpadkov?

2. Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti

Bazna postaja na Šipčevem hribu - 032-7/2007-1320-244 (ustno in pisno)

Odbor za družbene dejavnosti poziva župana in občinske strokovne službe, da storijo vse, da se razreši vprašanje lokacije bazne postaje na Šipčevem hribu v korist otrok in krajanov (nadomestna lokacija).

Na Odbor za družbene dejavnosti je osnovna šola Drska naslovila protest v zvezi s postavitvijo bazne postaje na Šipčevem hribu neposredno nad osnovno šolo; v protestu navaja, da je Mobitel leta 2005 zaprosil šolo za soglasje k postavitvi bazne postaje; šola in svet staršev so dali negativno mnenje; 18. 1. 2008 ogorčeni ugotavljajo, da so se začela dela za postavitev bazne postaje k čemur je soglasje dala MO NM vendar s tem ni bila seznanjena osnovna šola ali dobila odgovor oz. pripombe; želijo, da se omenjena gradnja ustavi in se za bazno postajo poišče ustrežnejša lokacija; Odbor za družbene dejavnosti se je v celoti seznanil z nastalo situacijo, ki je nastopila hkrati s stališči obeh KS - Drska in Šmihel, neposrednih krajanov in šol in po predstavitvi odgovorih s strani strokovne službe, da Odbor za družbene dejavnosti poziva svet, župana in občinske strokovne službe, da storijo vse, da se razreši vprašanje lokacije bazne postaje na Šipčevem hribu v korist otrok in krajanov oz. da se najde druga nadomestna lokacija.

3. Franci Kek

CeROD – odlaganje odpadkov - 032-7/2007-1320-245 (ustno in pisno)

CeROD bo 4 leta sprejemal smeti iz Maribora. To naj ne bi vplivalo na prezgodnjo zapolnitev odlagališča, saj naj bi leta 2006 z nekaj posegi podaljšali življenjsko dobo odlagališča za 1 leto, obenem pa je sprejemanje smeti iz občin Metlika, Krško in Sevnica steklo z enoletnim zamikom.

Vprašanja:

Ali so ti ukrepi dovolj obsežni, glede na to, da je odpadkov iz mariborske občine količinsko toliko, kot iz novomeške?

Ali so upravljalске pravice Mestne občine Novo mesto ekvivalentne lastništvu v Cerodu?

Parkirišče za tovorna vozila pri Gumberku - 032-7/2007-1320-246 (ustno in pisno)
Sredi gozda pri Gumberku je locirano vedno večje parkirišče tovornjakov podjetja ZNASS. Ali to ustreza urbanističnim kriterijem in ali obstaja možnost, da se bo to še širilo?

4. Tadej Kapš

Snemanje sej delovnih teles - 032-7/2007-1320-247 (ustno)

Predlog, da se vse seje odborov delovnih teles avdio posnamejo pod enakimi pogoji kot določa 54. člen poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto za seje občinskega sveta.

5. Cirila Surina Zajc

Poenostavitev postopka ugotavljanja prisotnosti na sejah občinskega sveta –

032-7/2007-1320-248 (ustno in pisno)

Pobuda, da pristojne službe pripravijo racionalnejši postopek ugotavljanja prisotnosti svetnikov na seji občinskega sveta. Predlog, da se prisotnost ugotavlja na vsake tri točke dnevnega reda ali še redkeje, razen, če je očitno, da je sklepčnost vprašljiva, o čemer presodi župan.

6. mag. Adolf Zupan

Višina zbranih sredstev od investitorjev za donacije v Mestni občini Novo mesto -

032-7/2007-1320-249 (ustno)

Vprašanje koliko je bilo v našem prostoru zbranih sredstev - donacij od investitorjev na tak ali drugačen način glede na to, da vedno primanjkuje sredstev za razvoj športa in kulture in glede na to, da jev MO NM kar veliko investicij vprašanje ter po vzoru drugih občin, posebej naše prestolnice, kjer je bilo pred kratkim objavljeno, da je županu uspelo zbrati 11 mio EUR donacij (razkopali ulice, ki jih bo treba sanirati).

7. Tomaž Levičar

Narodni dom - 032-7/2007-1320-250 (ustno in pisno)

V odgovoru na svetniško vprašanje (032-7/2007-1320-207) je bilo navedeno, da je upravni odbor Ustanove za obnovo in oživitev Narodnega doma potrdil konservatorski program, ki bo služil za nadaljnje aktivnosti. Ob tem je bilo v odgovoru na svetniško vprašanje z iste seje (032-7/2007-1320-211) navedeno, da je obnova Narodnega doma vključena v projekt Evropska prestolnica kulture 2012.

Vprašanja:

- Katere so predvidene nadaljnje aktivnosti v zvezi s prenovo Narodnega doma?
- Katere aktivnosti bodo izvedene v letu 2008, kdo je nosilec posameznih nalog in koliko sredstev zahtevajo ter kolikor od teh sredstev bo zagotovljenih v občinskem proračunu in koliko ter od kje bodo prišla ostala finančna sredstva?
- Kakšna je ocenjena vrednost stroškov celovite preнове Narodnega doma?
- Kako mora potekati dinamika del v zvezi z Narodnim domom, da bo ta lahko prenovljen do leta 2012 in koliko sredstev občinskega proračuna bo to terjalo po posameznih letih?

Cirkus na Loki - 032-7/2007-1320-251 (pisno)

Prosim za informacijo, kakšna je bila višina najemnine igrišč na Loki, ki jo je plačal cirkus – t.i. Dunajski cirkus za december in januar ter koliko je stala sanacija poškodovanih igrišč in nasploh čiščenje igrišč po odhodu cirkusa in kdo ter kdaj je to poravnal?

Če sem prav obveščen, je cirkus po vrtcih otrokom razdelil vstopnice za cirkus. Zanima me, ali sme katerokoli podjetje v vrtcih otrokom ponujati proizvode ali storitve, ki so zanje potencialno zanimive? Zanima me tudi, če vodstva vrtcev ali občina dopušča trgovcem prodajo v vrtcih.

Humanitarni center - 032-7/2007-1320-252 (pisno)

V proračunu za leto 2007 je imela MO Novo mesto rezerviranih 200.000 EUR za nakup prostorov za Humanitarni center. V obrazložitvi proračunske postavke 08 109008 Investicijski

odhodki - Humanitarni center pa piše, da v letu 2007 ni prišlo do sklenitve pogodbe med MO Novo mesto in prodajalcem objekta Mercator, d.d., glede prodaje oziroma nakupa objekta. Prosim za informacijo, zakaj v letu 2007 to ni bilo realizirano oziroma iz kakšnih razlogov ni bila sklenjena pogodba ter kakšne so garancije, da bo to storjeno v letu 2008.

Podatki o prenovi vrtcev in osnovnih šol v Mestni občini Novo mesto od leta 1998 – 2007 - 032-7/2007-1320-253 (pisno)

Prosim za podatek, kateri vrtci in osnovne šole v novomeški občini so bili prenovljeni od leta 1998 do danes s sredstvi občinskega proračuna - kje, kdaj, koliko sredstev je bilo namenjeno zanje v posameznih proračunskih letih.

Plovila na reki Krki - 032-7/2007-1320-254 (pisno)

Poleg znanega turističnega splava je na plovbnem območju v Novem mestu moč videti še par plovil na motorni pogon, a ta niso, kakor je slutiti, namenjena javnemu prevozu potnikov, kar pa je, kolikor mi je znano, sicer eden izmed osnovnih pogojev za pridobitev možnosti za plovbo po odloku in uredbi.

Prosim za podatek, če imajo vsa plovila na motorni pogon, ki so na vodi na plovbnem območju v Novem mestu ustrezna dovoljenja za plovbo ter kako so oziroma kako bodo inšpektorji reagirali, če plovila nimajo ustreznih dovoljenj.

Luči na Rotovžu - 032-7/2007-1320-255 (pisno)

Odgovor občine na svetniško pobudo v zvezi s popravilom nedelujočih luči na pročelju rotovža, podano jeseni, je bil: »Tekoče vzdrževanje Rotovža je Mestna občina Novo mesto s sklenitvijo pogodbe o upravljanju prenesla na stanovanjsko podjetje Zarja, d.d., ki je bilo s strani občine že večkrat opozorjena, da zamenja nekaj pregorelih žarnic na pročelju Rotovža. Po naši zadnji urgenci smo dobili ustni odgovor, da bodo žarnice zamenjali v najkrajšem času.«

Vprašanje, zakaj problem še vedno ni urejen ter kdaj bo in tudi zakaj se podjetje Zarja ne odziva na zahteve občine v zvezi z vzdrževanjem objekta.

Dodatek k plačam v občinski upravi - 032-7/2007-1320-256 (pisno)

V mesecu decembru je bil na občinski oglasni deski objavljen seznam uslužbencev občine, ki prejemale tudi do 35% dodatek k plači. Glede na to, da gre za precej visok dodatek, predvsem pa glede na to, da je uslužbencev, ki so prejeli ta dodatek, precej, vprašanje, po kakšnih kriterijih se podeljuje te dodatke, kdo o tem odloča in kdo so uslužbenci, ki so v letu 2007 tak dodatek prejeli, v kakšnem % po posameznem mesecu in za kako visoka sredstva (evro) dejansko gre.

Vprašanje tudi, če proračunska postavka tako veliko količino dodatkov sploh prenese ter ali to pomeni, da je v občinski upravi načeloma premalo zaposlenih, če mora del zaposlenih opravljati povečan obseg dela.

Certifikat 9001 : 2000 - 032-7/2007-1320-257 (pisno)

V letu 2007 je bila s strani vodstva občine večkrat napovedana povrnitev certifikata 9001 : 2000, ki ga je občina izgubila v začetku leta 2007, ker ni odpravila pomanjkljivosti, ki so bile ugotovljene s strani presojevalcev v letu 2006. Nazadnje je direktor občinske uprave napovedal, da bo certifikat ponovno pridobljen do januarja 2008.

Vprašanje: če občina zopet ima ta certifikat.

Prosim tudi, da se svetnike seznanijo z rezultati ankete, ki jo je bilo tudi v zvezi s pridobitvijo (oziroma ohranitvijo) certifikata potrebno izvesti med uporabniki storitev občine.

Strategija razvoja Mestne občine Novo mesto - 032-7/2007-1320-258 (pisno)

Podžupan I. Grill je ob sprejemanju proračuna za leto 2007 napovedal, da bo Mestna občina Novo mesto še v letu 2007 dobila novo strategijo razvoja.

Prosim za pojasnilo, zakaj to delo ni bilo opravljeno, kdaj bo, kako trenutno poteka in kdo pri tem delu sodeluje.

Mestni avtobusni promet - 032-7/2007-1320-259 (pisno)

Prosim za podatek, kakšen del osebnega prometa v mestu se opravi z mestnim avtobusnim prometom (prometni modal split) in kakšen je na sploh delež posameznih oblik posebnega prometa v mestu (peš, kolo, osebni avto, avtobusi).

Prosim tudi za naslednje natančne podatke:

- Kakšna je bila cena izvajanja koncesije MPP po posameznih letih od 1999 do 2007
- Kakšna je bila višina subvencije Mestne občine Novo mesto za MPP po posameznih letih od 1999 do 2007?
- Koliko potnikov je bilo prepeljanih z MPP v posameznih letih od 1999 do 2007?
- Koliko kilometrov voženj je bilo opravljenih z avtobusi MPP v posameznih letih od 1999 do 2007?
- Ali še deluje projektna skupina za spremljanje izvajanja MPP, kdo so njeni člani in kakšne so njene aktivnosti v zadnjem obdobju?
- Ali se v bližnji prihodnosti v zvezi z MPP obetajo kakšne spremembe oziroma novosti?

8. mag. Janez Pezelj

Obnova ceste skozi Ratež - 032-7/2007-1320-260 (pisno)

Obnova ceste skozi Ratež je že vrsto let v številnih dokumentih MO Novo mesto zapisana kot prednostna naloga. Ostaja mrtva črka na papirju, zato zaradi perečih problemov, ki se pojavljajo zaradi nevarne ceste, postavljam naslednja vprašanja:

1. Kako daleč so dela pri pripravljanju dokumentacije?
2. Kdaj (prosim za konkreten rok) bo pripravljena dokumentacija?
3. Kdaj (rok) bodo začeli z obnovo?

Izgradnja kanalizacije v naselju Krka - 032-7/2007-1320-261 (pisno)

Novo mesto je eno tistih mest, kjer vse ulice še nimajo kanalizacije. Konkretno naselje Krka s svojo ulico Krka naj bi kanalizacijo dobilo že pred leti, opravljene so bile meritve, cenitve, zagotovljen denar. Stanje je nespremenjeno, greznični sistem ogroža okolico in reko Krko.

Vprašanja:

1. Kje je razlog za zakasnitve?
2. Kdo je odgovoren za velike zamude?
3. Kdaj so načrtovana dela za ureditev sodobne kanalizacije?
4. Koliko bo znašala investicija

9. Mojca Novak

Rekonstrukcija Kandijske ceste in obnov Smrečnikove ulice - 032-7/2007-1320-262 (pisno)

Kandijska cesta je delno rekonstruirana v bistveno krajšem času, kot je bilo planirano. Pritiski in negodovanje so pokazali na neuspešnost župana in občinske uprave pri načrtovanju in sodelovanju soinvestitorstva ceste in izvedbeno planiranega obdobja rekonstrukcije skoraj časovno razpolovili.

Opozorilo na obveze do obnove in rekonstrukcije Smrečnikove ulice.

Vprašanje: zakaj nima rekonstruiran odsek kolesarska steze, ki je bil v idejnih projektih upoštevan, obvezna pa kolesarska steza ob rekonstrukciji in novogradnji cest.

Gradnja dolenskega odseka avtoceste - 032-7/2007-1320-263 (pisno)

Gradnja dolenskega odseka avtoceste se odmika v leto 2009 ali še kasneje. Glede na samohvalo občinske oblasti in vladnih obljub, prosim za pisno seznanitev Občinskega sveta MO NM o konkretnih aktivnostih župana in podžupanov, predvsem odgovornih za gospodarstvo in razvoj, katere konkretne aktivnosti so bile izvedene in kakšen je njihov rezultat. Hkrati predlagam, da župan predloži OS v sprejem pisni poziv in zahtevo do Vlade RS o izgradnji avtocestnega dela v primarno določenem roku. O takšni odločitvi se seznanijo tudi vse gospodarske subjekte in njihova združenja zaradi enotnega nastopa za realizacijo oz. izgradnjo manjkajočega avtocestnega dela.

Obravnavna poslovnih poročil in letnih poslovnih načrtov na občinskem svetu za vse pravne subjekte, katerih (so)ustanoviteljica je Mestna občina Novo mesto - 032-7/2007-1320-264 (pisno)

Predlagam, da občinski svet MO NM obravnava letna poslovna poročila za 2007 in letne poslovne načrte za 2008 pravnih subjektov, kjer je le-ta ali ustanoviteljica ali soustanoviteljica, ne glede na vsebino družbene pogodbe, statuta ali drugega akta v takem pravnem subjektu. Gre za porabo, gospodarjenje in razvoj z javnimi proračunskimi sredstvi in je nadzor nad gospodarjenjem, porabo in izvajanjem dejavnosti tudi z javnimi sredstvi potreben in nujen na najvišjem občinskem organu.

Poslovanje CEROD-a - 032-7/2007-1320-265 (pisno)

V javnih občilih je bila dana informacija, da v CEROD odlagajo svoje smeti Štajerci.

Povprašujem in prosim za konkretne pisne odgovore, in sicer:

1. Ali je res, da se v CEROD odlagajo smeti izven območja občin ustanoviteljic podjetja ?
2. Od kdaj, od kje, kakšne, koliko in po kakšni ceni se odlagajo smeti ?
3. Kdo, zakaj in za koliko časa je sprejel takšno odločitev ?
4. Kakšen delež pomenijo odložene smeti iz drugih okolij na odlaganje v primerjavi s količino odloženih smeti z območja občin ustanoviteljic in kakšen vpliv bodo imele količine smeti iz tujih okolij na predvideno uporabo oz. življenjsko dobo deponije ?
5. Zakaj se odmika realizacija II. faze izgradnje deponije od začetne in sprejete (sortiranje, obdelava in predelava odpadkov pred odlaganjem). Pričakujem natančne vzroke in razloge z utemeljitvami.
6. Zakaj zaostaja realizacija pogodbenih obveznosti MONM do KS Brusnice glede rekonstrukcije vseh predvidenih cest ?
7. Zakaj in za kateri namen je podjetje CEROD kupilo objekt na Kettejevem drevoredu 3, kdo je sprejel odločitev in koliko je bil kupnina ?

*

Ker ni bilo več razprave, je župan zaključil sejo ob 20.20 uri.

*

Številka: 132-05/2006

Datum: 31. 1. 2008

Zapisal
Darko Habjanič

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ

Podžupan
Rafko KRIŽMAN