



**Mestna občina Novo mesto**



**Občinski svet**

Seidlova c.1  
8000 Novo mesto  
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212  
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si  
www.novomesto.si

## Z A P I S N I K

**28. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 4. marca 2010, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)**

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

### K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika občinskega sveta je bilo ob 16.11 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 23 članic in članov občinskega sveta, da je občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom. Trije člani občinskega sveta so opravičili odsotnost.

Naknadno so se seje udeležili še štirje člani občinskega sveta tako, da je bilo na seji prisotnih skupaj 27 članic in članov občinskega sveta.

#### Navzoči:

##### a) članice in člani občinskega sveta:

Dušica Balažek, Ana Bilbija, Štefan David, dr. Boris Dular, Miloš Dular, Matjaž Engel, Elizabeta Grill, Zdenko Ivančič, Tadej Kapš, Bojan Kekec, Gregor Klemenčič, Janez Kramar, Rafko Križman, Tomaž Levičar, Mojca Novak, Igor Perhaj, mag. Janez Pezelj, Mitja Simič, Darinka Smrke, Sašo Stojanovič Lenčič, Cirila Surina Zajc, Bojan Tudija, Alojz Turk, Martina Vrhovnik, mag. Adolf Zupan, Alojz Zupančič, Marija Zupančič.

**Opravičili odsotnost:** Ivan Grill, Franci Kek in Jasna Šinkovec.

##### b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
  - mag. Jože Kobe, v. d. direktorja občinske uprave,
  - Jože Florijančič, vodja Oddelka za splošne zadeve,
  - Mateja Jerič, vodja Oddelka za družbene dejavnosti,
  - Darinka Redling, vodja Oddelka za finance in računovodstvo,
  - Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor,
  - Vera Ocvirk, vodja službe za premoženjske zadeve,
  - Vlado Gačnik, vodja službe za informatiko,
  - Darja Plantan, Oddelek za razvoj in premoženjske zadeve,

- Mirko Grahek, Oddelek za komunalne zadeve, krajevne skupnosti in kmetijstvo,
- Viktorija Tekstor, Oddelek za prostor,
- Joži Sinur, Kabinet župana,
- Darko Habjanič, služba občinskega sveta,
- Peter Fabjančič, služba občinskega sveta.

**c) ostali prisotni:**

- Ivo Kuljaj, direktor Zavoda za turizem Novo mesto,
- Milan Lah, član Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Katica Balažič, KAB,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane občinskega sveta, da so na klop pred sejo prejeli naslednje dopolnilno gradivo:

- predlog čistopisa dnevnega reda 28. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- pregled realizacije sklepov 27. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- dopolnilno gradivo k 6. točki: amandmaji delovnih teles, Alojzija Muhiča, župana Mestne občine Novo mesto, Mojce Novak in mag. Adolfa Zupana; odgovore občinske uprave na vprašanja Liste za razvoj gospodarstva; čistopis letnega plana prodaje nepremičnin za leto 2010 – zemljišča,
- dopolnilno gradivo k 10. točki: Informacija Zavoda za turizem novo mesto,
- poročila delovnih teles,
- odgovore na pobude in vprašanja - gradivo k 16. točki.

**K 2. točki  
Določitev dnevnega reda**

**I.  
Predlogi za razširitev dnevnega reda**

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalo in promet, in Alojz Turk, predsednik Odbora za okolje in prostor, sta s podpisi osmih svetnikov podala predlog za razširitev 13. točke dnevnega reda s sprejemom poslovnega plana Komunale Novo mesto, d.o.o., za 2010, v drugi obravnavi z obrazložitvijo.

**S K L E P št. 518**

Občinski svet je brez razprave z večino glasov sprejel

**sklep  
o razširitvi dnevnega reda**

Občinski svet je na pobudo skupine svetnikov sprejel sklep:

**13. točka dnevnega reda se**

**r a z š i r i**

**z odločanjem o predlogu poslovnega plana Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2010 v drugi obravnavi.**

(20 ZA, 1 PROTI)

**II.**

**Predlogi za obravnavo in sprejem odlokov po skrajšanem postopku**

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je v skladu z 92. členom poslovnika predlagal obravnavo 4. točke dnevnega reda po skrajšanem postopku.

**S K L E P št. 519**

Občinski svet je na predlog župana in v skladu z določili 92. člena poslovnika brez razprave sprejel

**sklep  
o obravnavi odloka po skrajšanem postopku**

**Občinski svet bo**

**Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**

**obravnaval po skrajšanem postopku.**

(24 ZA, 0 PROTI)

**III.**

**Določitev dnevnega reda**

**S K L E P št. 520**

Občinski svet je brez razprave

**d o l o č i l**

**d n e v n i r e d**

**28. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

- 1. Ugotovitev sklepčnosti**
- 2. Določitev dnevnega reda**
- 3. Pregled in potrditev zapisnika 27. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**
- 4. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**
- 5. Predlog sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2010 v Mestni občini Novo mesto**
- 6. Predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 – druga obravnava**
- 7. Predlog odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto – prva obravnava**
- 8. Predlog odloka o izvajanju gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki in gospodarske javne službe odlaganja ostankov komunalnih odpadkov na območju Mestne občine Novo mesto - prva obravnava**
- 9. Dopolnjen osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz – prva obravnava**
- 10. Soglasje ustanovitelja k spremembam in dopolnitvam statuta javnega zavoda za turizem Novo mesto**
- 11. Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**

- 11.1 **Dokončno poročilo o nadzoru proračuna Mestne občine Novo mesto na področju izvajanja podjemnih in storitvenih pogodb ter javnih razpisov**
- 11.2 **Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje julij – december 2009**
- 11.3 **Letni program dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2010**
- 12. **Predlog sklepov o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2009**
- 13. **Poslovni plan Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2010 – odgovor Komunale Novo mesto, d.o.o., na pripombe in predloge v prvi obravnavi ter druga obravnava**
- 14. **Program oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Novo mesto za leto 2010**
- 15. **Informacija o izvajanju gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina**
- 16. **Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori**  
(23 ZA, 0 PROTI)

Miloš Dular je podal proceduralni predlog, da se preveri pravilnost delovanja glasovalne naprave, ker eden od monitorjev ne prikazuje rezultatov posamičnega glasovanja.

### **K 3. točki**

#### **Pregled in potrditev zapisnika 27. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto**

Članice in člani občinskega sveta so s sklicem seje v poslovniškem roku prejeli predlog zapisnika 27. redne seje ter pred sejo še pregled realizacije sklepov 27. redne seje občinskega sveta.

### **S K L E P št. 521**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave

#### **p o t r d i l**

- **zapisnik 27. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 28. 1. 2010 v predloženi vsebini ter**
- **se seznanil z realizacijo sklepov 27. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto.**

(23 ZA, 0 PROTI)

### **K 4. točki**

#### **Predlog odloka**

#### **o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto – predlog za skrajšani postopek**

Gradivo – predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podal:  
Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

**S K L E P št. 522**

Občinski svet je brez razprave po skrajšanem postopku sprejel

**O D L O K**

**o spremembah in dopolnitvah  
Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Knjižnice Mirana Jarca Novo mesto  
v predloženi vsebini.  
(24 ZA, 0 PROTI)**

**K 5. točki  
Predlog sklepa  
o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2010  
v Mestni občini Novo mesto**

Gradivo – predlog sklepa o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje za lokalne volitve 2010 v Mestni občini Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevnem poslovniškem roku ter pred sejo še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podala:  
Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

**S K L E P št. 523**

Občinski svet je brez razprave sprejel

**S K L E P  
o delni povrnitvi stroškov volilne kampanje  
za lokalne volitve 2010 v Mestni občini Novo mesto v predloženi vsebini.  
(22 ZA, 0 PROTI)**

**K 6. točki  
Predlog odloka  
o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 – druga obravnava**

Gradivo – predlog odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 – druga obravnava so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za gospodarstvo, Odbora za komunalo in promet, Odbora za okolje in prostor, Odbora za družbene dejavnosti, Odbora za lokalno samoupravo ter Odbora za mladino, ter amandmaje župana, mag. Alojza Zupana in Mojce Novak.

Uvodne informacije sta na seji podala Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave.

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je pred nadaljevanjem seje obvestil občinski svet, da bo zaradi nedelovanja enega od monitorjev, ki prikazuje posamično glasovanje, glasovanje v skladu s 45. členom poslovnika potekalo ročno s kartoni.

Poročila s sej delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo,

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet, s skupne seje Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor,

Štefan David, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,

Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo,

Elizabeta Grill, predsednica Odbora za mladino.

V razpravi sta sodelovala:

mag. Adolf Zupan (odlok o proračunu MO NM za leto 2010 v 1. členu določa med drugim, da se v njem določa postopek izvrševanja proračuna; besedilo proračuna je enako kot v preteklih letih, le številke so drugačne; s tem ni nič narobe, če se proračun odgovorno izvaja v številčnem in vsebinskem delu; glede na izkušnje in opozorila izpred dveh let, kaj se bo zgodilo (in se tudi je zgodilo), je predlog odloka za leto 2010 v postopkovnem delu zadnji poskus, da ne bodo svetnice in svetniki tega mandata zapustili najslabše stanje naslednjemu županu oz. naslednjemu občinskemu svetu; precejšen del predlaganih amandmajev so bili poskus ob upanju, da župan tudi resno misli kar govori, da bo sprotno poročal občinskemu svetu, da ne bo odpiral projektov, za katere ne bo kritja in da bo stare dolgove zmanjšal, kakšni pa se bodo pojavili v obliki neplačanih zapadlih terjatev v letu 2011, če se v predlog odloka ne bo vključilo določenih dodatnih varoval - predlogi amandmajev: večja konkretizacija zapisa, kaj se zgodi, če ni določenega kritja, da mora župan takoj poročati; odškodninsko mora odgovarjati vsak občinski uslužbenec in na koncu župan, če ne dela tako kot je zapisano v odloku; ni določenih nosilcev in rokov izvedbe; župan mora predložiti plan denarnih tokov; planiranje plana prejemkov in izdatkov, zato predlog in poziv svetnicam in svetnikom, da sprejmejo tudi tiste predloge amandmajev, ki jih župan ne podpira in kjer se izogiba odškodninski odgovornosti; občinski svet ima edino možnost samo ob sprejemanju proračuna in ustreznem zapisu pri predlogu odloka, da postavi določena varovala, ki jih do sedaj ni bilo postavljenih, zato predlog, da se njegove amandmaje podpre) in

Mojca Novak (obžalovanje, da je bilo podanih tako malo amandmajev na predlog proračuna, ki je, kot je bilo rečeno s strani župana in uprave res pomemben dokument, ki zaključuje neko obdobje; ta zadnji proračun je ocenjen z nekaterimi presežki (največji, zadnji in dobro predstavljen, da ima največ transferjev, da je struktura nekoliko drugačna kot v preteklih letih, da so obvladovana tveganja), ampak ta tveganja so največja, da so to tveganja z vidika politike zaradi prihajajočih volitev in tveganja v zvezi s črpanjem sredstev, ki so ključna za nekatere projekte, ki so pomembni, ključni in edini v tem letu; v občinski upravi je največ zaposlenih; ocena je, da je ta proračun najbolj nerealen; proračun je bil delan po starem vzorcu: je prepozen; je optimističen glede na ves mandat in da se rado obljubi in zapiše, še bolj rado se ne realizira; prenaša se obveznosti iz leta v leto, pa četudi je to iz prejšnjega mandata; zelo rado se kritizira in ni konstruktivnih odgovorov na zelo jasna in konkretna vprašanja ter pripombe; debata o pripombah na proračun nikakor ne steče in gre za direktno diskvalifikacijo tistega, ki da konkreten predlog; naredimo se lahko tudi tako, da ne razumemo in ne vprašamo, kaj je bilo mišljeno, ker se vse ve in zna; približno tako poteka sprejemanje proračuna iz leta v leto; zelo malo je samokritičnosti in inovativnosti in zelo malo je lastne sposobnosti prilagajanja času in razmeram, v katerih živimo; stroškovno smo zagotovo neučinkoviti; osebni amandmaji glede na to, da je proračun zagotovo nerealen, so bili usmerjeni predvsem v minimalna sredstva tam, kjer jih manjka in argumentacija zadeve, ne glede na vrednost v odnosu na 53,7 mio EUR visokega proračuna; fokusirani so bili predvsem

na področje premoženja športnega objekta MO NM, pri katerem je bilo v tem mandatu zelo veliko obljub in malo storjenega in zato predlog za dodatnih 28.000 EUR za velodrom izključno za varovanje, zavarovanje za tekoča investicijska dela v primeru, če se kaj poruši in za storitve, ki so vezane na odjemno moč, ne na električno energijo; če velodrom v naslednjih 7 letih ne bo pokrit, ga ne bo več; pri amandmaju za narodni dom ne gre za investicijsko vzdrževanje, ampak za ustanovo narodni dom; vprašanje: kaj je ta ustanova naredila v tem mandatu in zato je predlagan amandma; kar se tiče športa, se je ugodilo predlogu; predlagani amandmaji in njena komunikacija ni bila v zvezi s programom na področju turizma, nasprotno želja, da se te aktivnosti in promocija dogodkov in prireditve širijo in da niso vse skoncentrirane na cvičkove prireditve in novoletne osvetlitve, ampak da je v tem turizmu tudi še kaj drugega; bilo je veliko narejenega, ne le v teh zadnjih letih, vendar je 110.000 EUR premalo v odnosu do stroškov, ki jih zavod porabi za svoje delovanje; v proračunu piše, da za materialne stroške in plače potrebuje 170.000 EUR; število zaposlenih za upravne dejavnosti v občinski upravi in na področju za turizem 95 oz. 96 oz. kolikor je vsota obeh; morda je stroškovna učinkovitost vezana tudi na učinkovitost organiziranja in delovanja več kot je bila v preteklem letu; dilema: ali biti za ali proti proračunu in sprejeti tveganja; proračun se lahko sprejme in bo vzorec enak kot je bil v preteklih letih izključno zaradi tega, ker je sprejem tega proračuna vezan na nekaj mio EUR iz državnih sredstev, ki čakajo; sicer so že v preteklosti čakala, pa se zaradi nekaterih drugih zadev ni izšlo, da bi počrpali sredstva in izvajali investicije že prej, ampak jih šele danes (primer: Šmihelska cesta).

V skladu s poslovnimiškimi določili je župan prešel h glasovanju.

Občinski svet je najprej glasoval o podanih amandmajih k predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010.

### 1.

**Glasovanje o amandmajih župana,  
ki povzemajo nekatere amandmaje delovnih teles in članic ter članov občinskega sveta.**

### **S K L E P št. 524**

Občinski svet je po razpravi sprejel naslednje

**a m a n d m a j e  
k predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010**

#### **Amandma št. 1**

V predlogu Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 se dopolni 3. člen tako, da se glasi:

»Proračun se izvršuje na ravni proračunske postavke – konta in v korelaciji z dinamiko prihodkov in po zakonskih prioritetah.«

(19 ZA, 1 PROTI)

#### **Amandma št. 2**

V predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 se spremeni 3. odstavek 4. člena, tako da glasi:

» S poročilom o izvrševanju proračuna in o prerazporejenih sredstvih župan pisno poroča občinskemu svetu trimesečno.«

(19 ZA, 0 PROTI)

**Amandma št. 3**

V predlogu odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 se spremeni:

**I.**

Prerazporeditev sredstev iz proračunske postavke		
23 14 042 114	Investicije v kmetijske gospodarstva	-50.000,00 EUR

Prerazporeditev sredstev na proračunsko postavko		
14 042 114	Investicije v kmetijska gospodarstva	+50.000,00 EUR
4102	subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	

**II.**

Prerazporeditev sredstev iz proračunske postavke		
01 016 007	Povečanje kapitalskih deležev in naložb	-28.723,00 EUR

Prerazporeditev sredstev na proračunsko postavko		
14 042 114	Investicije v kmetijska gospodarstva	+28.723,00 EUR
4102	subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	
	(22 ZA, 0 PROTI)	

**Amandma št. 4**

Prvi odstavek 10. člena se v zadnjem delu za besedo »odobrenih« dopolni z »in dejansko razpoložljivih sredstev v proračunu«, tako, da se glasi:

»Neposredni in posredni uporabniki proračunskih sredstev morajo organizirati izvrševanje del in nalog iz svojega področja v mejah sredstev, odobrenih in dejansko razpoložljivih v proračunu«.

(19 ZA, 0 PROTI)

**Amandma št. 5**

Prerazporeditev sredstev iz proračunske postavke		
01 016 002	Stiki s tujino in medobčinsko sodelovanje	-2.000,00 EUR
01 016 003	Promocija občine in celostna podoba občine	-8.000,00 EUR

Prerazporeditev sredstev na proračunsko postavko		
01 016 005	Javne prireditve	+10.000,00 EUR
	(23 ZA, 0 PROTI)	

**Amandma št. 6**

Prerazporeditev sredstev iz proračunske postavke		
01 016 007	Povečanje kapitalskih deležev in naložb	-30.000,00 EUR

Prerazporeditev sredstev na proračunsko postavko		
04 081 012	Kakovostni šport	+30.000,00 EUR
	(17 ZA, 0 PROTI)	

**Amandma št. 7**

Prerazporeditev sredstev iz postavke		
- 15 041103	Razvojni center Novo mesto	-9.000,00 EUR



Prerazporeditev sredstev na postavko

- 03 091202 Glasbena šola Marjana Kozine +9.000,00 EUR  
(17 ZA, 0 PROTI)

Mag. Adolf Zupan (vprašanje: ali se bo glasovalo le o amandmajih župana, ne pa tudi o, v rednem roku vloženih amandmajih svetnic in svetnikov),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (pričakovanje (glede na to, da je večino amandmajev smiselno povzetih), da bo ostale predlagatelj umaknil),

Miloš Dular (če so izglasovani amandmaji v nasprotju s tistimi, ki so še predlagani, se o izključujočih se amandmajih ne glasuje; pripravljalec naj pove ali so ti, ki so bili izglasovani oz. ti, ki bi še morali biti, izključujoči in ali je potrebno še enkrat glasovati),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (mnenje, da o tem ni potrebno glasovati, vendar če je taka zahteva, se lahko glasuje s tem, da ne podpira teh amandmajev, saj ocenjuje, da se je s sprejetimi amandmaji smiselno povzelo vse oz. večino ostalih amandmajev),

mag. Adolf Zupan (obrazložitev podanih amandmajev: drugi sklop predlaganih amandmajev je uvrščen v skupino, kjer piše, da so smiselno upoštevani, pa niso (npr., da se v besedilo 14. člena dodajo trije novi odstavki, ki dvigujejo nivo odgovornosti izvajanja proračuna); to je pomoč občinskemu svetu in kažejo na vsebinsko spremljanje dela javnih zavodov, kjer je občina ustanovitelj oz. kjer ima kapitalski delež; odgovoren gospodar mora po mesecih predvideti, kako mu bo prihajal denar in kako ga bo porabljal - cash flow, denarni tok oz. plan prejemkov in izdatkov; predlog, da se ta predlog podpre; to je dodatno delo in obveznost župana ter občinske uprave),

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (mnenje, da je ta amandma smiselno povzet v amandmaju št. 1; poročila o poslovanju javnih zavodov, ki bodo na aprilski seji),

## 2.

### **Glasovanje o amandmajih članic in članov občinskega sveta**

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je najprej prebral vsebino posameznega amandmaja in nato podal svoje stališče. Oboje so članice in člani občinskega sveta prejeli pred sejo tudi v pisni obliki.

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel**

amandmaja št. 1 k 5. členu predloga odloka  
(predlagatelj mag. Adolf Zupan)  
(4 ZA, 10 PROTI)

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (odgovor na amandma št. 2 je podan pod točko 5 na sklep Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter pod točko 7 na sklep Odbora za gospodarstvo v priloženem gradivu k proračunu; proti amandmaju),

mag. Adolf Zupan, obrazložitev (gre za zavezo, da bi sestavni del proračuna in vseh teh dokumentov moral biti tudi načrt varčevalnih ukrepov z nosilci, roki, učinki),

Darinka Smrke (opozorilo na sklep ODPPF, ki povzema tudi predlog mag. Adolfa Zupana, zato bo glasovala proti amandmaju mag. Adolfa Zupana),

Tadej Kapš (predlog, da se drži poslovnika; z razpravo se je na tej točki že zaključilo in se naj samo še opredeli in glasuje o amandmajih za ali proti).

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel**

amandmaja št. 2 k 19. členu predloga odloka  
(predlagatelj mag. Adolf Zupan)  
(2 ZA, 16 PROTI)

Mojca Novak, obrazložitev (ustanovi Narodni dom je potrebno zagotoviti minimalna sredstva, da bo lahko pospravila sramotno dogajanje v kulturnem spomeniku, ki je dopuščeno v zadnjih 2 letih; to ni investicijsko vzdrževanje, to je dejavnost ustanove Narodni dom),  
Tomaž Levičar (vprašanje: kako bo ustanova sanirala stanje).

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel amandmajev**

amandmaja št. 3 (Narodni dom)  
(predlagateljice Mojce Novak)  
(2 ZA, 12 PROTI, 27 prisotnih)

amandmaja št. 4 (Revija Rast)  
(predlagateljice Mojce Novak)  
(3 ZA, 13 PROTI)

amandmaja št. 5 (APT)  
(predlagateljice Mojce Novak)  
(3 ZA, 13 PROTI)

amandmaja št. 6 (Veledrom)  
(predlagateljice Mojce Novak )  
(3 ZA, 14 PROTI)

Mag. Adolf Zupan (ne gre za kazensko odgovornost, ki verjetno v takih primerih tudi obstaja, ampak za odškodninsko odgovornost; ali občinski svet, ki sprejema proračun in nalaga županu, da ga izvaja v okviru zakona nima pravice določiti, da če ga ne izvaja tako kot določajo zakoni, da je odškodninsko odgovoren; občinska uprava naj na vprašanje odgovori),  
mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave (zakonodaja na področju javnih financ podrobneje ureja to področje, poleg tega pa to področje ureja tudi Zakon o prekrških).

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel**

amandmaja št. 7 k 5. členu predloga odloka  
(predlagatelja mag. Adolf Zupan)  
(1 ZA, 13 PROTI, 27 prisotnih)

Tomaž Levičar, proceduralna razprava (34. člen poslovnika omogoča članu občinskega sveta pravico obrazložitve svojega glasu; obrazložitev glasu se v okviru posameznega glasovanja dovoli le enkrat in sme trajati največ 2 minuti; mag. A. Zupanu je bila odrečena ta možnost, da bi obrazložil svoj glas; župan je na drugi strani to možnost imel),  
Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (eno je obrazložitev glasu, drugo pa vsebinska razprava; pri vseh predlaganih amandmajih prebral vsebino amandmaja in stališče župana),  
mag. Adolf Zupan (žalosti, da nismo sposobni po tako trdih izkušnjah, ko smo soodgovorni za nastanek velike škode, ki ji ni primere v dosedanji zgodovini 3-4 mandatov, ko se bo dalo 1 mio EUR za zamudne obresti, da nismo sposobni, da se občina pod določenimi pogoji vodi kot podjetje in tega vgraditi v odlok o proračunu).

Občinski svet z večino glasov proti

**ni sprejel amandmajev**

amandmaja št. 8 k 10. členu predloga odloka  
(predlagatelj mag. Adolf Zupan)  
(1 ZA, 13 PROTI, 27 prisotnih)

amandmaja št. 9 k 11. členu predloga odloka  
(predlagatelj mag. Adolf Zupan)  
(1 ZA, 12 PROTI, 27 prisotnih)

amandmaja št. 10 k 12. členu predloga odloka  
(predlagatelj mag. Adolf Zupan)  
(2 ZA, 12 PROTI, 27 prisotnih)

Cirila Surina Zajc (na ODPPF vprašala glede odtujitve premoženja; danes čistopis s popravki, ki so korektni, edino za zazidalni načrt romsko naselje Žabjak je bilo rečeno, da gre za Brezje; vprašanje: zakaj to ni popravljeno).

Na vprašanje je na seji odgovorila Darja Plantan, Oddelek za razvoj in premoženjske zadeve.

**3.**

**Glasovanje o odloku in spremljajočih dokumentih**

**S K L E P št. 525**

Občinski svet je z večino glasov sprejel

**1.**

**O D L O K**

**o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2010 v drugi obravnavi z upoštevanjem sprejetih amandmajev.**

**2.**

**Letni načrt**

**pridobivanja nepremičnega premoženja Mestne občine Novo mesto za leto 2010 v drugi obravnavi.**

**3.**

**Letni načrt razpolaganja  
z nepremičnim premoženjem za leto 2010  
v drugi obravnavi.**

**4.**

**Sklep o soglasju prodaje nepremičnega premoženja, ki je navedeno v Letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2010 v drugi obravnavi.**

**5.**

**S k l e p**

**Občinski svet zadolži župana, da sprejme ukrepe za izvedbo proračuna, ki se nanašajo na sanacijo javnih financ, učinkovitost občinske uprave in proračunskih porabnikov in jih posreduje občinskemu svetu skupaj s trimesečnimi poročili o izvajanju proračuna.**

**( 17 ZA, 2 PROTI)**

**K 7. točki**

**Predlog odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto – prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet.

**S K L E P št. 526**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme**

**predlog odloka**

**o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode na območju Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi.**

**(17 ZA, 0 PROTI)**

**K 8. točki**

**Predlog odloka**

**o izvajanju gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki in gospodarske javne službe odlaganja ostankov komunalnih odpadkov na območju Mestne občine Novo mesto - prva obravnava**

Gradivo – predlog odloka o izvajanju gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki in gospodarske javne službe odlaganja ostankov komunalnih odpadkov na območju Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovniškem roku ter pred sejo poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet.

**S K L E P št. 527**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme**

**predlog odloka**

**o izvajanju gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in gospodarske javne službe odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju Mestne občine Novo mesto v prvi obravnavi.**

(21 ZA, 0 PROTI)

**K 9. točki****Dopolnjen osnutek odloka****o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz – prva obravnava**

Gradivo – dopolnjen osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevnem poslovniškem roku ter pred sejo pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor.

Uvodne informacije sta na seji podali Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, in Katica Balažič, KAB.

Poročilo s sej delovnih teles je na seji podala:

Marija Zupančič, namestnica predsednika Odbora za komunalo in promet, v imenu Odbora za komunalo in promet ter Odbora za okolje in prostor.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (že na Odboru za okolje in prostor podal pripombe; kar zadeva mostove in končanje njihove realizacije: mnenje, da je treba ustvariti pogoje, da se to realizira, zato je to potrebno vključiti v ta dokument in to bo neka osnova (jih opredeliti kot javne površine) za reševanje lastniških razmerij in znotraj tega za izgradnjo teh mostov itd.; kasneje opazil, da je druga faza zelo obsežen pojem, ker predvideva in zaobjema vse novogradnje, ki so predvidene v zvezi s tehnološkimi zahtevami Revoza, zato mnenje, da bi bilo potrebno realizacijo igralnih površin, nadgradnje pešpoti in mostove zagotoviti hkrati z realizacijo prvega izmed novih objektov, predvidenih s fazo 2, kar bi bila boljša garancija; v tem in še marsikaterem drugem aktu je veliko pravnih nedoslednosti in napak; zato pričakovanje, da se občinska uprava organizira tako, da vsak odlok pregleda ne le strokovna služba s področja, ki ga odlok zadeva, pač pa tudi pravna služba in če je potrebno tudi finančna služba; to je minimalen standard organizacije dela zato, da se dobi na mizo, pravno gledano, ustrezno pripravljen odlok; zato, da se bo to zagotovilo, bo potrebno nekaj spremeniti; pričakovanje od župana oz. občinske uprave, da vsak dokument, ki prihaja na občinski svet, predhodno pogleda, pregleda in popravi pravna služba),

mag. Adolf Zupan (pričakovanje, da se poleg vseh sestankov, ki so bili med občinsko upravo in strokovnimi sodelavci v Revozu, organizira tudi sestanek oz. nek razgovor med najvišjim vodstvom, tj. županom in predsednikom uprave, da bi župan predstavil, kako gleda na to; ko se posega na občutljiv mestni prostor in je na eni strani potrebno gledati na interes, ki ga je izpostavil oddelek za prostor (včasih se temu daje tako velik pomen, tako da se ne sme nič spremeniti), na drugi strani pa imamo svetovno oz. evropsko pomembno podjetje (in se govori o nekaj malih stvareh) in kje je tisti del, ko gre občina naproti, če ima interes in ga najbrž mora imeti, da se stvari v kasnejši izvedbi ublaži; slišati je bilo, da komunikacije med podjetji in občino ni oz. je premajhna; ne gre za podleganje in klanjanje kapitalu, ampak gre za vrhunski poslovni odnos med občino in tako pomembnim subjektom kot je Revoz; ali je bilo v tem smislu že kaj narejenega oz. predlog, da župan pošlje čestitko predsedniku uprave Revoza za nov projekt - novo vozilo v Revozu in s tem tudi v Novem mestu),

Alojzij Muhič, župan Novo mesto (čestitka je že bila poslana in aktivnosti glede usklajevanja akta tudi),

Tomaž Levičar (v tem trenutku ne gre le za razpravo o tem, kaj namerava spremeniti Oddelek za prostor, ampak se lahko pogovarja tudi o osnovnem odloku kot takšnem; zakaj bi bilo potrebno razpravljati samo o tistih delih lokacijskega načrta, katerega spremembo predlaga Oddelek za prostor),

Mitja Simič (večino pripomb izrazil že na Odboru za okolje in prostor; spremembe in dopolnitve odražajo nek napor pripravljavcev, da postane Revoz prijaznejši do mesta oz. da se omilijo posledice te nesrečne lokacije in da so negativni učinki za mesto čim manjši ter po možnosti še kakšni pozitivni; s tem ko Revoz določene površine odstopa javnosti tj. sprehajalno pot, se

mora tudi občina s tem zavedati svoje obveznosti za vzdrževanje le-teh zadev oz. mora priti do nekega sodelovanja; gre za lastnino Revoza in za javno uporabo; ta pot bi zaslužila najvišjo stopnjo vzdrževanja, sedaj pa temu ni tako; mesto ima do Revoza obveznosti; z vidika in perspektive okoliškega prostora so zahteve minimalne, vendarle pa naj se objekte ob sprehajalni poti naredi oz. oblikuje nekako drugače oz. ne na robu, da bi bili nekoliko manj izpostavljeni očem).

Na podana vprašanja je na seji odgovorila Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (skozi pripravo tega dokumenta se je vseskozi skušalo usklajevati interese tako mesta kot podjetja Revoz; pripombe OKP in OOP so konstruktivne, vendar se nanašajo tudi na člene osnovnega odloka o lokacijskem načrtu Revoz in na predlog čistopisa, ne pa samo na določila oz. člene odloka o spremembah; pripombe se bo preučilo).

## S k l e p št. 528

### I.

Občinski svet posreduje naslednje

**pripombe in predloge  
k dopolnjenemu osnutku odloka  
o spremembah in dopolnitvah Odloka o lokacijskem načrtu Revoz v prvi obravnavi  
(Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalo in promet)**

**V formalnem smislu naj se odlok dopolni:**

- pri citiranju pravilnikov, uredb in drugih aktov naj se navede tudi vse spremembe le-teh (npr. 26. člen: pri Uredbi o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja je naveden samo osnovni Uradni list RS ne pa tudi sprejete spremembe);
- z odlokom ni mogoče urejati drugih območij izven območja odloka (13. člen).  
Izdelovalec in naročnik naj pri umeščanju v prostor posebno pozornost namenita ohranitvi in izboljšanju kakovosti pri ključnih stičnih območjih z mestom - stiku z območjem gradu Grm in sprehajalne poti ob potoku Težka voda:
  - preuči naj se možnost odstranitve dela ograje ob sprehajalni poti ob Težki vodi,
  - ohranitev vodotoka oz. povrnitev v prvotno stanje, tako da pešpot ne trpi posledic visokih voda;
  - preuči naj se izvedba pešpoti v tlakovani obliki ali zagotovi kakovostno vzdrževanje in osvetlitev pešpoti;
  - v 29. členu naj se opredeli obveza, da je potrebno urediti načrtovane brvi hkrati z 2. fazo realizacije lokacijskega načrta.

V lokacijskem načrtu naj se opredeli obstoječa otroška in športna igrišča in pusti možnost razvoja le-teh.

Preuči naj se upravičenost priključitve kanalizacije na obstoječi dotrajan in poddimenzioniran kanalizacijski sistem na Kandijski cesti. Ni zadovoljivo urejeno vprašanje zadrževalnega prostora padavinskih voda.

V 14. členu naj se definira potek ceste.

Kolesarska steza ob Belokranjski cesti naj bo široka 1,5 m.

Načrtovana parkirna mesta pri gradu Grm so sporna zaradi potrebne vzpostavitve nekdanjega reliefa.

Ponovno naj se preuči nevarnost koncentracije prometa na območju gradu Grm in celotnem območju lokacijskega načrta. (negativni primeri z drugih območij)

Ohrani naj se spominski drevored (park) ob Belokranjski cesti in preuči možnost, da se ograja pomakne za drevored, tako, da se le-ta preda v vzdrževanje mestu.

Uredi naj se vprašanje lastništva/javnega dobra zemljišč ob potoku znotraj območja LN Revoz.

V 12. členu ni mogoče določati približne višine objektov, višino je potrebno definirati, odstopanja se uredi z dovoljenimi tolerancami.

Pri določbah o zasaditvi naj se določi minimalni prsni obseg zasajenih dreves.

Določi naj se oblikovanje uličnih fasad objektov v skladu s sodobno mestno infrastrukturo.

Vprašanje uporabe alternativnih virov energije in zbiranja padavinskih voda.

## II.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval dopolnjen osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah lokacijskega načrta Revoz in potrdil dopolnjen osnutek odloka v 1. obravnavi.

## III.

Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07) zavzeti stališča. Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.

### K 10. točki

#### Soglasje ustanovitelja

#### k spremembam in dopolnitvam statuta javnega zavoda za turizem Novo mesto

Gradivo – predlog za soglasje ustanovitelja k spremembam in dopolnitvam statuta javnega zavoda za turizem Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za gospodarstvo ter dodatno informacijo Zavoda za turizem Novo mesto.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Darinka Smrke, predsednica Odbora za gospodarstvo.

V razpravi je sodeloval:

dr. Boris Dular (vprašanje: v čem je bistvo te spremembe, ali to pomeni kaj bistvenega v samem delovanju ali je to samo zaradi nekih formalnih zadev).

Na podano vprašanje je na seji odgovoril Ivan Kuljaj, direktor zavoda za turizem Novo mesto.

Občinski svet je po razpravi sprejel

### S K L E P št. 529

#### 1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda soglasje k spremembam Statuta Zavoda za turizem Novo mesto z dne 16. 2. 2010.

#### 2.

Odbor za gospodarstvo daje pobudo za spremembo Odloka o ustanovitvi javnega zavoda za turizem Novo mesto, zlasti na področju virov, načina in pogojev financiranja zavoda ter posledično vsebinske in redakcijske spremembe statuta zavoda.

(17 ZA, 0 PROTI)

**K 11. točki****Poročila Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto**

- 11.1 Dokončno poročilo o nadzoru proračuna Mestne občine Novo mesto na področju izvajanja podjemnih in storitvenih pogodb ter javnih razpisov**
- 11.2 Poročilo o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje julij – december 2009**
- 11.4 Letni program dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2010**

Gradivo Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajst dnevnem poslovnem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi so sodelovali:

Tomaž Levičar (pripomba v zvezi s pogodbo o izdelavi analize reorganizacije vrtcev v MO NM: takšne naloge so sposobne izvesti tudi strokovne službe MO NM; moti, pa to, da je v odgovoru g. Malenšek odgovoril na očitke, ki jih nadzorni odbor naslavlja na eni strani na sam razpis, na drugi strani pa na izdelek; nadzorni odbor morda res ni ustrezno pripravil tega poročila in je v mnogih elementih preveč pavšalen; upanje, da bo v bodoče opravil, kar sugerirajo te opombe; pridobi naj se več informacij v zvezi z očitki, ki se jih zapiše; zaskrbljujoče, da občina sploh angažira izdelovalca za tako delo; vprašanje, kako občinski upravi uspe pridobiti ob neverjetni paleti podjetij (ne le v NM) dve podjetji, ki sta praktično sosedi; če se že dela javne razpise, predlog, da naj se pozove več subjektov, ki se s tem ukvarjajo k oddaji ponudbe, da bo boljša izbira),

mag. Adolf Zupan (ni prav, da je bila vložena tožba za povrnitev škode za najemnino poslovnih prostorov samo zoper najemodajalca, ampak bi vzporedno morala biti vložena tudi za tistega, ki je to zapeljal; v tem primeru gre za odgovornost),

Darinka Smrke (nihče nima pravice škodovati nikomur; če nekdo daje ocene, naj ocene preveri preden jih da v javnost, zato pričakovanje od nadzornega odbora, da se bo javno opravičil izdelovalcu (Espri, d.o.o.), preveril vse njegove reference, se opravičil, če je zmotno ocenil, in tudi javno objavil opravičilo v tistih časopisih, kjer so novinarji povzeli te ugotovitve NO; narejena je bila moralna in morda tudi materialna škoda zaradi te ocene podjetju; vprašanje kdo v tem primeru odgovarja za škodo temu podjetju) in Jani Kramar.

Občinski svet je po razpravi sprejel

**S K L E P št. 530****1.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil :**

- **z dokončnim poročilom o nadzoru proračuna Mestne občine Novo mesto na področju izvajanja podjemnih in storitvenih pogodb ter javnih razpisov poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o nadzoru Agencije za šport Novo mesto,**



- s poročilom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za obdobje julij – december 2009
- z letnim programom dela Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto za leto 2010 ter
- s priporočili in predlogi Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

**2.**

**Priporočila in predloge Nadzornega odbora sta župan in občinska uprava dolžna upoštevati pri delu.**

(18 ZA, 0 PROTI)

**K 12. točki**

**Predlog sklepov o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2009**

Gradivo – predlog sklepov Komisije za priznanja in nagrade o podelitvi priznanj in nagrad Mestne občine Novo mesto za leto 2009 so članice in člani občinskega sveta prejeli v petnajstdnevem poslovnem roku.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Janez Pezelj, predsednik Komisije za priznanja in nagrade (predlog za spremembo obrazložitve pri Damijanu Šinigoju: za književni opus, ki nadaljuje dobro tradicijo slovenskega romanopisja).

Občinski svet je brez razprave sprejel

**S K L E P št. 531**

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na predlog Komisije za priznanja in nagrade določil naslednje nagrajence Mestne občine Novo mesto za leto 2009

**I.**

**NAZIV ČASTNEGA OBČANA  
MESTNE OBČINE NOVO MESTO**  
se podeli

rednemu članu Evropske akademije znanosti in umetnosti

**prof. dr. Milčku KOMELJU**

**za vrhunski znanstveno-raziskovalni, kulturnozgodovinski, domoznanski in pesniški opus, ki postavlja trajen spomenik novomeški in slovenski kulturi.**

**II.**

**NAGRADA MESTNE OBČINE NOVO MESTO**  
**za leto 2009**  
se podeli

**1.**

Zaslužni zdravnici

**Sonji CIMERMAN STEKLASA, dr. med.,**

**za nepogrešljive razvojne dosežke dialize na Dolenjskem**

**2.**

Načelniku Upravne enote Novo mesto

**Jožetu PRESKARJU**

**za njegov izjemen prispevek k humanizaciji državne uprave,  
ki je postala občanom prijazna državna ustanova.**

**III.**

**TRDINOVA NAGRADA**

**za leto 2009**

se podeli

**1.**

Slikarju, fotografu in likovnemu pedagogu

**Marijanu MAZNIKU**

**za zavzeto ustvarjalno in mentorsko delo v Likovno kulturnem društvu Mavrica,  
ki pomembno bogati novomeško kulturno življenje.**

**2.**

Pisatelju in prevajalcu

**Damijanu SINIGOJU**

**za književni opus,  
ki nadaljuje dobro tradicijo slovenskega romanopisja,  
zraslo v zibelki Novega mesta in Dolenjske.**

**IV.**

**Višina posamezne denarne nagrade za leto 2008 (nagrada Mestne občine Novo mesto in  
Trdinova nagrada) znaša 2.000,00 EUR neto.**

(18 ZA, 0 PROTI)

**K 13. točki**

**Poslovni plan Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2010 – druga obravnava  
in odgovor Komunale Novo mesto, d.o.o., na pripombe in predloge v prvi obravnavi**

Gradivo – odgovor Komunale Novo mesto, d.o.o., na pripombe in predloge v prvi obravnavi so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poslovni plan Komunale Novo mesto, za leto 2010 in poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet ter Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije je na seji podal Bojan Kekec, direktor Komunale Novo mesto, d.o.o.

Poročilo s seje delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, ter

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave je podal pojasnilo o neuskklajenosti poslovnega plana Komunale in proračuna Mestne občine Novo mesto.

V razpravi so sodelovali:

Bojan Kekec (trditve v.d. direktorja OU o neuskklajenosti plana Komunale s proračunom MO NM ne držijo),

Cirila Surina Zajc (skoraj 3 mesece je bilo časa, da bi predlagatelj plana našel 0,46 % prihodka, za kolikor je neuskklajena ta subvencija s svojimi načrtovanimi odhodki, ki so v višini 13,8 mio EUR; to je skrajno ponižujoče, za vse; predlagatelj enostavno ni dojel trenutnega časa; generalno se izguba iz rednega poslovanja Komunale povečuje; v letu 2008 je bila izguba 454.000 EUR; v dveh letih se poslabšuje rezultat za 91 %; danes naj se sprejme sklep, da ne bi Komunalni Novo mesto odvzeli dragocenega časa za investicije, predlog, da se potrdi plan investicij, da pa se poslovni del uskladi s proračunom),

Ana Bilbija (obrazložitev glasu: podpora plana samo v delu, v celoti pa ne, zaradi tega, ker se je na odboru obravnavalo in razpravljalo problematiko iz drugega zornega kota; dokler od direktorja občinske uprave ne bo potrditve, da je proračun usklajen; neresno, da Komunalna in občina v tem času nista do danes našli poti, da bi se usedli in do zadnje številke razčistili zadeve),

Bojan Kekec (trenutno ni na dnevnem redu za MO NM nikakršnih podražitev, so pa komunalne storitve podražili v vseh ostalih šestih občinah, torej v tistih občinah kjer se osnovne gospodarske javne službe ne pokrivajo, so se občinski sveti odločili za povečanje; ta plan je narejen na obstoječe cene storitev; naše cene položnic so s primerljivimi mesti najnižje in s primerljivimi Komunalami najnižja subvencija (subvencije v Ljubljani, Mariboru oz. Celju so od 1-2 mio EUR pri MONM pa gre za 63.000 EUR); Komunalna je transparentno pokazala desetletno poslovanje kot je občinski svet zahteval in videti je bilo, da so se vsi izpadi nadomestili s tržnimi dejavnostmi; Komunalna prispeva v občinski proračun nekaj manj kot 2 mio EUR; predlog, da se v celoti podpre poslovni plan),

mag. Adolf Zupan (predlog, da se omogoči podjetju, da posluje in nadzorni svet začne postopek za rebalans, če je to potrebno oz. naj določene dele plana preloži za 2 meseca; neprimeren odnos do družbe, na katero se ima vpliv; predlog, da se sprejme plan v celoti),

Mojca Novak (vprašanje: ali je 63.000 EUR res neuskklajeno; ali se lahko najde sredstva, da se uskladi; predlog, da se zniža reprezentanco in reklamo ter študentski servis, pa bodo ostale neokrnjene vse dejavnosti),

Bojan Kekec (predlog: strokovne službe Komunale Novo mesto in finančna služba občinske uprave naj razložijo situacijo),

Cirila Surina Zajc (toliko govora o tem proračunu in o tem, da je potrebno znižati stroške, tukaj pa je sedaj drugače; žal, da sedaj, ko bi morali svoja načelna stališča podkrepiti na konkretni zadevi pa nekateri svetniki obračajo zgodbo; danes Vlada RS že razmišlja o rebalansu glede na to kakšni so prilivi januarja; krčenje stroškov in racionalno poslovanje je potrebno; direktor Komunale v treh mesecih ni našel postavke, kjer bi lahko zadevo uredil; debata je tudi načelna; podaljški občinskega proračuna se tudi morajo začeti racionalno obnašati; glasuje se naj za tak sklep, kakršnega je sama predlagala, saj se s tem Komunalni Novo mesto ne bo odvzelo nič manevrskega prostora za takojšnje dobro poslovanje),

mag Adolf Zupan (replika: nekajkrat bolj pomembno je bilo sprejemanje proračuna MO NM; načrt prilagoditev tudi določene in napisane poslovne politike do občinskih podjetij; nepristajanje na način, da če je neuskklajeno 63.000 EUR, da je to lahko zadržek za zadržanje celotnega plana tako pomembne družbe kot je Komunalna Novo mesto; nadzorni svet ima vse pogoje in mehanizme, da odreagirala na nepravilnosti in neodgovorno delo),

Darinka Smrke (podpora razpravi mag. Adolfa Zupana; zelo neodgovorno, da bi delovanje Komunale zaradi 63.000 EUR oteževali, ker ima nadzorni svet vse možnosti, da naloži tekom letošnjega leta rebalans v primeru, da bodo odstopanja; podpora planu; upanje, da se vsi zavedajo, da Komunalna Novo mesto mora funkcionirati).

Na podana vprašanja je na seji odgovoril mag. Jože Kobe, v.d. direktorja občinske uprave (v proračunu MO NM je bila postavka na področju gospodarske javne službe zmanjšana za

100.000 EUR na pobudo Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter ostalih odborov, ki so ta poslovni plan obravnavali; na kontu, ki ni postavka, je ostala subvencija taka kot je bila predvidena, vendar pa pomeni, da je v globalu postavka manjša, kar pomeni, da če se bo plačevalo subvencijo, ne bo mogoče realizirati projektov, ki so predvideni oz. ne bo mogoče izvajati nepredvidenih intervencij v predvideni višini oz. izdelati kakšen projekt investicijske dokumentacije; odločiti se je potrebno ali se plača subvencijo ali nekaterih stvari ne bo izvedenih; Komunala je predložila tudi predlog projektov, ki naj bi se izvajali torej predlog za nepredvidene intervencije ter predlog za projektno dokumentacijo; v proračunu so subvencije ostale na enaki ravni, programi pa ne).

Občinski svet je po razpravi sprejel

### **S K L E P št. 532**

**1.**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto je**

**s p r e j e l**

**predlog poslovnega plana Komunale Novo mesto, d.o.o., za leto 2010 v drugi obravnavi.**

**2.**

**Komunala Novo mesto, d.o.o., uskladi poslovni plan za leto 2010 s sprejetim proračunom Mestne občine Novo mesto za leto 2010.**

(17 ZA, 0 PROTI)

### **K 14. točki**

#### **Program oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Novo mesto za leto 2010**

Gradivo – program oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Novo mesto za leto 2010 so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalno in promet in Odbora za lokalno samoupravo.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s sej delovnih teles sta na seji podala:

Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, ter  
Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo.

V razpravi sta sodelovala:

Mitja Simič (načelna podpora; glede na to, da gre za letni program in da se ti vrstijo vsako leto, vprašanje, če se v teh letnih programih sledi tudi kakšen strateški cilj zagotavljanja trajnostnega razvoja oz. varovanja pitne vode; ali obstaja neka temeljna usmeritev, da se lahko vidi, kako so ti letni programi trajnostno naravnani na nek daljši rok glede varovanja pitne vode),

Tomaž Levičar (vprašanje: kaj je z načrtom o zagotavljanju rezervnih vodnih virov).

Na podana vprašanja je na seji odgovoril Bojan Kekec, direktor Komunale Novo mesto, d.o.o., (trajnostni razvoj je zelo pomembna zadeva; v tem dokumentu gre zgolj za to, da se na zahtevo ministrstva poroča o programu, kaj se je v preteklem letu izvajalo, nadaljnji razvoj sistemov vodoosrbe in kanalizacije ter odpadkov; s tem projektom bi rešili dolgoročno oskrbo s pitno vodo; v dokumentih Komunale so načrti za rezervne vire; trenutno je situacija taka, da se od aktivnih, ki so razpoložljivi, koristi samo dobro polovico vode, ki je na razpolago).

Občinski svet je po razpravi sprejel

**S K L E P št. 533**

**Občinski svet Mestne občine Novo mesto**

**potrdi**

**Program oskrbe s pitno vodo v Mestni Občini Novo mesto za leto 2010.**

(20 ZA, 0 PROTI)

**K 15. točki**

**Informacija o izvajanju gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina**

Gradivo – informacija o izvajanju gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina so članice in člani občinskega sveta prejeli v sedemdnevem poslovnem roku, pred sejo pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance, Odbora za komunalno in promet ter Odbora za lokalno samoupravo.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s sej delovnih teles so na seji podali:

Ana Bilbija, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,  
Gregor Klemenčič, predsednik Odbora za komunalno in promet, ter  
Matjaž Engel, predsednik Odbora za lokalno samoupravo.

V razpravi je sodeloval:

mag. Adolf Zupan (vprašanje ali lahko župan odgovori, da bo občinski svet dobil rezultate revizije pred poletnimi počitnicami; ukinitve plačevanja koncesnine se zdi zelo problematična, ker noben predpis ne more tako enostavno poseči v pogodbene odnose).

Na podana vprašanja je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto (z revizorji že opravljen pogovor in bo revizija predvidoma končana v pol leta).

Občinski svet je po razpravi sprejel

**S K L E P št. 534**

- 1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto se seznani z izvajanjem gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina.**
- 2. Župan naroči revizijo izvajanja koncesijske pogodbe gospodarske javne službe dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in z ugotovitvami revizije seznani občinski svet.**

(17 ZA, 0 PROTI)

**K 17. točki**

**Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori**

## I.

Članice in člani občinskega sveta so na 28. seji občinskega sveta dne 4. 3. 2010 prejeli  
**pisne odgovore**

na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 27. seji  
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

1. 032-38/2008-496 Anonimno pismo z Vrtca Pedenjped
2. 032-38/2008-537 Uresničevanje priporočil Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
3. 032-38/2008-538 Nakup prenosnih računalnikov za člane občinskega sveta
4. 032-38/2008-539 Izdelava OPPN Otočec-Šentpeter
5. 032-38/2008-540 Vpis etažne lastnine parkirne hiše na Novem trgu
6. 032-38/2008-541 Sprejem odloka za ureditev mestnega jedra
7. 032-38/2008-542 Dodatno pojasnilo o aktivnostih za določitev funkcionalnih zemljišč stanovanjskih blokov
8. 032-38/2008-543 Ukrepi občine za vzpodbujanje gospodarske aktivnosti
9. 032-38/2008-544 Sprememba Odloka o komunalnih prispevkih
10. 032-38/2008-545 Višina obresti zaradi nepravočasnih plačil zapadlih obveznosti
11. 032-38/2008-546 Vključitev Mestne občine Novo mesto v akcijo Očistimo Slovenijo
12. 032-38/2008-547 Srečanja z gospodarstveniki
13. 032-38/2008-548 Odstranitve stavbe na Novem trgu 6
14. 032-38/2008-549 Ukrepi v zvezi s propadajočimi objekti v mestnem jedru
15. 032-38/2008-550 Vloga Mestne občine Novo mesto v zvezi z gradom Grm
16. 032-38/2008-551 Stroški dela za zaposlene v občinski upravi in v javnih zavodih

## II.

Članice in člani občinskega sveta so na 28. seji občinskega sveta dne 4. 3. 2010 podali v pisni  
in ustni obliki naslednje

**pobude in vprašanja**

1. **Mag. Janez Pezelj**  
**032-38/2008-552 Udeležba zaposlenih občinske uprave Mestne občine Novo mesto na slavnostni seji**  
(ustno in pisno vprašanje) Pobuda za župana povabi oz. da priporočilo za udeležbo zaposlenih občinske uprave Mestne občine Novo mesto na slavnostni seji občinskega sveta.
  2. **Mag. Janez Pezelj**  
**032-38/2008-553 Vezni tekst za podelitev nagrad Mestne občine Novo mesto**  
(pisna pobuda) Pobuda, da strokovne službe občinske uprave pripravijo vezni tekst za podelitev nagrad ob občinskem prazniku, v katerem naj ne bo podatkov o številu posredovanih predlogov za priznanja in nagrade Mestne občine Novo mesto.
  3. **Ana Bilbija**  
**032-38/2008-496 Vrtec Pedenjped**  
(ustna pobuda) Nezadovoljstvo z odgovorom, zahteva je, da se preko ustanoviteljskih pravic narediti red in vzpostaviti in vzpostaviti zakonito stanje v vrtcih.
- Sašo Stojanovič Lencič**  
(ustna pobuda) Pobuda, če se do naslednje seje občinskega sveta ne uredi razmer v vrtcu Pedenjped (kar je bilo doslej, presega vsako mero dobrega okusa, posredovani odgovori na mizo niso dostojni odgovorom, saj

se ne odgovori na zelo konkretna vprašanja, ampak celo podtikajo neke nove rešitve, po katerih nihče ne sprašuje), da se na naslednji seji občinskega sveta opravi razprava ter predlog, da se OS odloči in za to odločitev naj OU pripravi ustrezno gradivo, da se v združitve vrtcev ne gre, ker do današnjega dneva niso bili posredovani nobeni tehtni razlogi oz. argumenti zakaj naj bi bila taka poteza upravičena.

4. **Mag. Adolf Zupan**  
**032-38/2008-542, 544**  
(ustna pobuda) **Nezadovoljstvo z odgovori**  
Nezadovoljstvo z odgovori, nezadovoljstvo z odnosom občinske uprave do problemov občanov (npr. do problema ljudi, ki živijo v blokih glede odmere funkcionalnih zemljišč in tudi nezadovoljstvo glede odgovora na pobudo za spremembo o višini komunalnega prispevka, da bi glede na krizo naredili hitre primerjave in glede na stanje pri nas ustvarili pogoje, da bi v začetku bili investitorji manj obremenjeni; v vsakem odgovoru bi moralo pisati do kdaj bo kaj narejeno.
5. **Cirila Surina Zajc**  
**032-38/2008-554**  
(ustna pobuda) **Razprav o vrtcih**  
Pobuda, da se opravi razprava razprav o vrtcih, o stroških in porabi, saj so edino v vrtcih povečali zaposlovanje v delu ki jim denar zagotavlja MO NM za 25 %; vsi ostali zavodi pa enako oz. manj.
6. **Alojz Zupančič**  
**032-38/2008-539**  
(ustna pobuda) **Izdelava OPPN Otočec – Šentpeter**  
Nezadovoljstvo z odgovorom; zahtevalo se je, da se časovno opredeli, do kdaj naj bodo ti načrti narejeni, da ne bo šlo v nedogled.
7. **Mitja Simič**  
**032-38/2008-555**  
(pisno vprašanje) **Namenska raba sredstev, zbranih s parkiranjem**  
Vprašanje, koliko denarja, zbranega s parkirninami in kaznimi za nepravilno parkiranje, je namenjenega zagotavljanju novih parkirnih mest.  
Ureditve parkirnih površin kakor tudi pobiranje parkirnin in ukrepi redarske službe so v pristojnosti MONM. Ker stanje na področju zagotavljanja parkirnih površin v Novem mestu ni dobro, pričakujem, da se sredstva za reševanje te problematike zbirajo namensko.
8. **Mitja Simič**  
**032-38/2008-556**  
(pisno vprašanje) **Načrt izvajanja ukrepov na podlagi priporočil Lokalne energetske zasnove Mestne občine Novo mesto**  
Vprašanje: ali obstaja konkreten načrt izvajanja ukrepov na podlagi priporočil Lokalne energetske zasnove Mestne občine Novo mesto in kakšna je predvidena dinamika izvajanja teh ukrepov v naslednjih treh letih.  
Evropska okoljska regulativa ter splošna okoljska situacija v svetu (klimatske spremembe, pomanjkanje virov itd.) terja, da s o do okolja in naravnih virov obnašamo odgovorno tudi na lokalnem nivoju. Nedavno sprejeto Energetska zasnovo Novega mesta zato ne razumemo zgolj kot formalno obveznost načelnega značaja, ampak kot akcijski dokument, ki bo v čim krajšem možnem času pripomogel k izpolnitvi konkretnih okoljskih ciljev.
9. **Darinka Smrke**  
**032-38/2008-557**  
(pisno vprašanje) **Urejenost avtobusnega postajališča Črmošnjice pri Stopičam**  
Vprašanje: kako se izvaja upravljanje z avtobusnim postajališčem ob regionalni cesti Novo mesto – Metlika v naselju Črmošnjice.  
Predlog, da se uredi avtobusno postajališče (počisti, prepleska, uredi klop) in skrbi za njegov izgled.

Predlog, da mestno redarstvo dosledno in redno izvaja odlok o plakatiranju in v sklopu tega obesi obvestilno tablo o prepovedi plakatiranja.

10. **Mojca Novak**  
**032-38/2008-558** **Urejanje pokopališča Šmihel**  
(pobudo) Pobuda, da upravljalec redno ureja pokopališče Šmihel, ki je mestno in hkrati krajevno pokopališče, in sicer: z urejanjem poti (grabljenje peska), obrezovanje grmovnic, odvoz smeti in sveč), ureditev prostorov za parkiranje.
11. **Tomaž Levičar**  
**032-38/2008-559** **Ustanova za Narodni dom**  
(pisno vprašanje) Prosim za seznanitev o delu, predvsem pa rezultatih dela upravnega odbora Ustanove za obnovo in oživitve Narodnega doma v letu 2009 ter obenem za seznanitev z njegovimi načrti v letu 2010. Prosim, da se poročilo pripravi predvsem v luči opravljanja nalog te ustanove in njenega upravnega odbora, kakor so predvideni z akti.
12. **032-38/2008-560** **Nadzorne kamere**  
(ponovno pisno vprašanje) Ponovitev vprašanja: Občina je pred časom sporočila, da pripravlja vse potrebno za namestitev nadzornih kamer v mestnem središču. Zanima me, kako so se aktivnosti zaključile. Glejte tudi odgovor na svetniško vprašanje s številko zadeve: 032-28/2008-438 (1320)
13. **032-38/2008-561** **Evropska sredstva – razvoj vprašanja (povezava: vprašanje - Razpisi EU, 9. seja; Finančna sredstva EU, 15. seja; Predstavitev projektov za prijavo na razpise EU, 22. seja)**  
(pisno vprašanje) Prosim za podatek, koliko sredstev so javni zavodi, katerih ustanovitelj je MO Novo mesto, ter občina sama pridobili v posameznih letih 2007, 2008, 2009. V preglednici naj se po posameznih ustanovah navede vsaj obseg sredstev, vir, namen ter vrednost celotnega projekta, za katerega so sredstva pridobljena. Prosim tudi za:  
-podatek, s katerimi projekti se bodo občina in njeni zavodi prijavi na razpise za pridobitev sredstev EU v letu 2010,  
-poročilo o uspehu prijav na razpise za sredstva EU v zvezi s projekti, ki so bili navedeni v odgovoru na moje svetniško vprašanje z 22. seje – številka zadev: 030-18/2009 in 032-28/2008-439. Predstavitev naj bo narejena po posameznih predstavljenih projektih.
14. **032-38/2008-562** **Bazen na prostem v okviru UN Portoval**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Glede na to, da je Občinski prostorski načrt po nekem spletu okoliščin tam predvidel ureditev parka, me zanima, kje je ali bo po tem predvidena ureditev mestnega kopališča z bazenom. Leta 2001 je bil sprejet Ureditveni načrt za športno-rekreacijski park Portoval. V okviru tega je bila predvidena tudi izgradnja kopališča z zunanjim bazenom med sedanjim trgovskim centrom Tuš ter reko Krko.
15. **032-38/2008-563** **Spremembe in dopolnitve PUP za mestno jedro Novega mesta**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Pred leti je MO Novo mesto naročila spremembe in dopolnitve PUP za mestno jedro Novega mesta. Glede na to, da so bila določila tega kasneje vključena v izvedbeni del prostorskega načrta občine, me zanima, kaj je bilo v smislu realizacije pogodbe narejeno ter če je občina s pogodbo predviden obseg finančnih sredstev za izdelavo sprememb in dopolnitev PUP plačala, v kakšnem obsegu, kdaj.
16. **032-38/2008-564** **Osvetlitev rotovža**



- (ponovna pisna pobuda) Ponovno vprašanje oziroma pobudo (8. seja OS MONM), da naj občina že vendarle popravi razsvetljavo stavbe rotovža v obsegu, kakršna je predvidena z ureditvijo.
17. **032-38/2008-565 Parkirišča za službena vozila občine**  
(pisno vprašanje) Pred rotovžem sta urejeni dve parkirni mesti, rezervirani za parkiranje službenih vozil MO Novo mesto, odlok o ureditvi cestnega prometa pa v 15. členu določa pogoje za parkiranje na teh oziroma takih mestih ter sankcije za kršenje določil. Prosim, da občina poda poročilo, koliko kršitev oziroma koliko kazni je bilo izdanih v zvezi s kršitvijo 15. člena navedenega odloka od sprejema te določbe do danes – po posameznih mesecih. Prosim tudi za podatek, za katera vozila je izdano dovoljenje za parkiranje na teh mestih.
18. **032-38/2008-566 Zapornica pred igrišči na Loki**  
(ponovna pisna pobuda) Ponovitev pobude (7. seja OS MONM). Predlagam, da občina ali Agencija za šport letos, seveda čimprej, namesti pred uvozom na območje športnih igrišč na Loki zapornico, ki bo preprečevala v zadnjih letih močno razpaslo parkiranje po brežinah reke Krke. S tem bo seveda preprečeno nelegalno parkiranje na bregovih reke Krke na tem območju, hkrati pa bo rekreativno območje tudi v tem delu dobilo podobo, ki mu gre.
19. **032-38/2008-567 Stroški dela**  
(ponovno pisno vprašanje) Ponovitev vprašanja. Zahvaljujem se za odgovor na svetniško vprašanje v zvezi z gibanjem števila zaposlenih v občini (uprava, občinski svet, nadzorni odbor) ter občinskih javnih zavodih in podjetjih, vendarle pa prosim, da se odgovor dopolni na ustrezen način tudi v zvezi z obsegom stroškov dela (bruto plače, prispevki, prevoz, prehrana, davek, regres, jubilejne nagrade, solidarnostna pomoč), ki jih ima oziroma je imel proračun v letih 2007, 2008 in 2009. Gre za dopolnitev tabele, ki je bila pripravljena kot odgovor na moje svetniško vprašanje na 18. seji občinskega sveta. Odgovor ima številko 032-16/2007-1320-362 (15.12.2008). Prosim, da se na koncu posameznih stolpcev za posamezna leta (2007, 2008 in še 2009) poda tudi seštevek vseh stroškov za posamezne organizacije. Doda naj se tudi podatek o obsegu proračuna MO NM za posamezno leto ter predstavi delež, ki ga nosijo stroški dela v posameznem letnem proračunu.
20. **032-38/2008-568 Največji dobavitelji Mestne občine Novo mesto in njenih ustanov**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Prosim za podatek o največjih dobaviteljih Mestne občine Novo mesto, njenih zavodov in podjetij v letih 2007, 2008 in 2009 (za enake subjekte kot pri vprašanju stroškov dela). Prosim, da se predstavi vse dobavitelje občine in njenih zavodov, kjer skupna letna vrednost posameznega subjekta presega 10.000 evrov.
21. **032-38/2008-569 Univerzitetni kampus 2010**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Prosim za natančen podatek, kakšni so načrti glede realizacije izgradnje univerzitetnega kampusa v Drgančevju za leto 2010 ter podatek, kdaj se načrtuje začetek gradnje in kateri del kompleksa to bo ter kdo je odgovoren za posamezne aktivnosti, ki se bodo izvajale. Zanima me tudi, če in kako uspešno občina išče soinvestitorje za ta projekt, posebej v zasebnem sektorju.
22. **032-38/2008-570 Igrišče Žabja vas**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Ob izgradnji bencinskega servisa Istrabenz v Žabji vas, zaradi katerega je prišlo tudi do ukinitve tamkajšnjega športnega igrišča, je bilo rečeno, da bo urejeno nadomestno. Zakaj to še ni urejeno oziroma kdaj in kje bo urejeno to igrišče in kakšen bo prispevek podjetja Istrabenz pri tem ?
23. **032-38/2008-571 Reciklažni center Cikava**  
(pisna pobuda) Pobuda: Predlagam, da se na reciklažnem centru Cikava uredi tudi oddelek, kjer bi zbirali še uporabne oddane predmete, ki bi jih lahko

obiskovalci prevzeli. Opazil sem namreč, da občani tu občasno odlagajo tudi predmete, ki so še uporabni in jih je morda škoda povsem zavreči oziroma uničiti kot uporabne predmete, saj bi jih morda potreboval kdo drug. Sistem bi lahko bil tak, da bi še uporaben predmet hranili nek določen čas, mesec ali dva ali tri, in če ga v tem času ne bi nihče prevzel, bi ga pač zavrgli.

24. **032-38/2008-572** **Katalog mestne opreme (razvoj vprašanja)**  
(pisno vprašanje) V odgovoru na svetniško vprašanje v zvezi s katalogom mestne opreme na 18. seji občinskega sveta, je zapisano, da občina pripravlja občinski pravilnik z naborom širokega spektra mikrourbane opreme za historično in geografsko različna območja Novega mesta in širšega območja MO NM.  
Prosim, da se pravilnik, ki je po dobrem letu dni zagotovo že izdelan, predstavi občinskemu svetu.
25. **032-38/2008-573** **Klopi v Portovalu**  
(ponovna pisna pobuda) Ponovitev pobude (7. seja)  
Predlagam, da MO Novo mesto namesti urbano opremo, torej predvsem parkovne klopi ter koške za smeti, tudi v območje mestnega gozda Portoval – po vzoru mestnega gozda Ragov log. Kakor Ragov log je tudi Portoval dobro obiskan mestni gozd, ki pa je povsem brez ureditev, ki bi lahko nekoliko podaljšale, olajšale ali popestrile zadrževanje meščanov v tem gozdu, pri čemer denimo klopi, za namestitvev katerih je, če se ne motim, potrebno le soglasje lastnika zemljišča, zagotovo pomenijo minimum tovrstnih ureditev.
26. **032-38/2008-574** **Gradnja Zarje na Jakčevi in Rozmanovi ulici**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Leta 2007 je občinski svet sprejemal prostorske izvedbene akte ter programe komunalne opremljanja za poslovno-stanovanjski gradnji na Jakčevi ulici ter Rozmanovi ulic, ki naj bi jih realiziralo podjetje Zarja d.d., katerega večinski lastnik je novomeška občina. Glede na to, da je bilo tedaj rečeno, da se zelo mudi s sprejemanjem aktov in da jih gre hitro sprejeti, da se bo gradnja lahko pričela, sprašujem, kje se je pri kar obeh projektih zataknilo, da se še do danes ni pričelo z gradbenimi deli na teh zagotovo atraktivnih lokacijah.
27. **032-38/2008-575** **Pomoč družinam ob rojstvu otrok**  
(ponovno pisno vprašanje/pobuda) Ponovitev pobude, vprašanje  
Leta 2007 sem oblikoval svetniško vprašanje v zvezi s pomočjo družinam ob rojstvu otrok oziroma podal pobudo, da občina Novo mesto začne z dajanjem tovrstne pomoči, saj je ena redkih, ki družinam ob rojstvu otrok ne namenja praktično ničesar.  
V odgovoru (032-7/2007-1320-124; 14.9.2007) je bilo odgovorjeno, da občina že pripravlja gradivo, ki bo omogočalo pomoč družinam ob rojstvu otrok ter da je v pripravi tudi pravilnik, ki bo določal kriterije za izdajanje pomoči. Glede na to, da je odtlej preteklo že dobri dve leti, novosti ali sprememb v zvezi s tem pa praktično nikakršnih, ponavljam vprašanje in pobudo.
28. **032-38/2008-576** **Pešpot ob potoku Težka voda od Revoza do Belokranjske ceste**  
(pisno vprašanje) (Razvoj vprašanja): Zanima me, zopet, katere aktivnosti, ki so in ki niso odvisne od proračunskih sredstev, občina trenutno vodi v zvezi z ureditvijo pešpoti ob potoku Težka voda od Revoza (konec obstoječe poti ob potoku) do Belokranjske ceste. Naloge, ki bi se lahko izvajale so denimo: sklenitev dogovora z lastniki za odkup, uvrstitev delov parcel v načrt nabav, priprava projektnih rešitev, iskanje sponzorjev ali sofinancerjev za izvedbo poti, angažiranje krajevne skupnosti pri izvedbi projekta ipd.
29. **032-38/2008-577** **Strategija razvoja športa**  
(pisno vprašanje) (Razvoj vprašanja):  
V odgovoru na svetniško vprašanje z 9. seje občinskega sveta je bilo v zvezi s pripravo strategije razvoja športa v MO Novo mesto

- rečeno, da bo strokovna služba pripravila predlog imenovanja projektne skupine, ki bo pripravila strategijo in jo predložila občinskemu svetu.  
Prosim za podatek, kdaj je bila projektna skupina ustanovljena, kdo so člani in zakaj še ni predstavljena strategija.
30. **032-38/2008-578 Vrtec Janko na Kettejevem drevoredu**  
(ponovno pisno vprašanje) Ponovitev vprašanja (9. seja OS MONM)  
Ali je občina, kakor je napovedala leta 2007 (odg. na svetniško vprašanje: 032-7/2007-1320-162; 19.11.2007), že opredelila namere v zvezi z objektom nekdanjega vrtca Janko na Kettejevem drevoredu?
31. **032-38/2008-579 Plečnikov spomenik**  
(ponovna pisna pobuda) Ponovitev pobude (9. seja OS MONM)  
Občina je v odgovoru na moje svetniško vprašanje v zvezi s spomenikom NOB v Bučni vasi, ki je izdelan po zamisli Jožeta Plečnika, dejala, da bo načrtovala odkup dela parcele, na kateri stoji spomenik. Zanima me, katere aktivnosti so bile v zvezi s tem izvedene v času po tem, kdaj je bila parcela odkupljena, koliko je to stalo.
32. **032-38/2008-580 Odlok o varstvu in vzdrževanju spomenikov in spominskih obeležij NOB ter ljudske revolucije**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Občina je v odgovoru na moje svetniško vprašanje v zvezi s spomeniki NOB in odlokom v zvezi z njimi odgovorila, da bo spremenila oziroma posodobila odlok. Kdaj namerava občina ta odlok uvrstiti na dnevni red občinskega sveta – od napovedi je minilo že skoraj leto dni, kar bi moralo biti več kot dovolj časa za pripravo kvalitetnega besedila odloka.
33. **032-38/2008-581 Pločnik in kolesarska steza ob Belokranjski cesti**  
(ponovno pisno vprašanje) Ponovitev vprašanja (10. seja OS MONM )  
Na moje vprašanje v zvezi z gradnjo pločnika in kolesarske steze ob Belokranjski cesti (Gotna vas), ki sem ga podal na 10. seji občinskega sveta, je bilo odgovorjeno, da je projekt pripravljen, gradnja pa se načrtuje za leto 2008. Doslej do tega ni prišlo, zato me zanima, kje se je zapletlo in kdaj se trenutno predvideva izvedba tega projekta.
34. **032-38/2008-582 Baraka na Pugljevi ulici**  
(ponovna pisna pobuda) Ponovitev pobude (11. seja OS MONM)  
Ponavljam pobudo, da občina odstrani barako ob vstopu na Župančičevo sprehajališče s Pugljeve ulice in ostalo, kar stoji na javnem dobru, ter da se prostor uredi primerno vstopu na sprehajališče ter lokaciji z vstopno-izstopnim mestom za novomeški rečni splav.  
Obenem prosim za informacijo o ugotovitvah, ki se jih je občina, kakor je zapisala v odgovoru, namenila pridobiti - v povezavi z vašim odgovorom na moje svetniško vprašanje: 092-5/2008-3(2009).
35. **032-38/2008-583 Varstvo moderne arhitekturne dediščine v občini**  
(ponovna pisna pobuda) Ponovitev pobude (11. seja OS MONM )  
Prosim za podatek, kako potekajo aktivnosti v zvezi z zaščito arhitekturne dediščine sodobnega časa, ki jih je občina napovedala v svojem odgovoru na moje svetniško vprašanje pred dobrima dvema letoma (032-7/2007-1320-232).
36. **032-38/2008-584 Stanovanjski program MO Novo mesto**  
(pisno vprašanje) Vprašanje: Župan je z dnevnega reda 15. seje občinskega sveta umaknil točko Stanovanjski program MO Novo mesto.  
Zanima me, kdaj bo pripravljen oziroma na dnevnem redu za sprejem stanovanjski program občine, kot ga predvideva Stanovanjski zakon (156. člen).
37. **032-38/2008-585 Energetski koncept**  
(ponovno pisno vprašanje) Ponovitev vprašanja (23. seja OS MONM)  
Prosim za poročilo o izvajanju na 19. seji občinskega sveta

sprejetega Energetskega koncepta Mestne občine Novo mesto v letu 2009 ter o pripravi oziroma izvajanju projektov, predvidenih za leto 2010.

Prosim, da se tokrat poročilo pripravi s konkretnimi podatki o izvajanju zastavljenih nalog oziroma projektov, kot so zapisane v tabeli 4.1-1 energetskega koncepta, ne pa s splošnim modrovanjem, ki ga lahko dovolj preberemo v samem konceptu in seveda v strokovni literaturi.

38. **032-38/2008-586**  
(pisno vprašanje)

**Spominska obeležja v Novem mestu oz. kipi pred rotovžem**

Vprašanje: Prosim za podatek, katere aktivnosti so bile izvedene v zvezi s sklepi občinskega sveta v zvezi s postavitvijo doprskih kipov Marjana Mušiča in Božidarja Jakca pred mestno hišo, ki so bili sprejeti na 20. seji občinskega sveta (glej zapisnik 20. seje občinskega sveta, točka 6. dnevnega reda; odgovor na svetniško vprašanje s številko zadeve 032-28/2008-392; odgovor na svetniško vprašanje s številko zadeve 032-28/2008-472).

Je imenovana komisija, so oblikovani kriteriji, opredeljene lokacije ?

\*

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, je ugotovil, da ni več prijavljenih razpravljalcev, zato se je vsem skupaj zahvalil za sodelovanje ter zaključil sejo ob 19.41 uri.

\*

Številka: 9001-2/2010  
Datum: 4. 3. 2010

Zapisal  
Darko Habjanič

Župan  
Mestne občine Novo mesto  
Alojzij MUHIČ