



Mestna občina Novo mesto



Občinski svet

Seidlova c.1
8000 Novo mesto
tel.: 07 / 39 39 219, faks: 07 / 39 39 212
e-pošta: mestna.obcina@novomesto.si
www.novomesto.si

ZAPISNIK

16. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto, ki je bila v četrtek, 12. julija 2012, ob 16. uri v sejni dvorani Mestne občine Novo mesto, Novo mesto, Glavni trg 7 (Rotovž)

Sejo je pričel in vodil Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto, in na začetku pozdravil članice in člane občinskega sveta ter vse prisotne na seji.

K 1. točki Ugotovitev sklepčnosti

V skladu z drugim odstavkom 28. člena poslovnika Občinskega sveta je bilo ob 16.04 uri ugotovljeno, da je na seji prisotnih 26 članic in članov Občinskega sveta, da je Občinski svet v skladu s 43. členom poslovnika sklepčen ter da lahko nadaljuje z delom.

Navzoči:

a) članice in člani Občinskega sveta:

mag. Franci Bačar, Milena Bartelj, Franc Beg, mag. Miroslav Berger, Ivan Bukovec, dr. Vida Čadonič Špelič, Miloš Dular, Darja Gantar, Slavko Gegič, Ivan Grill, Nežka Ivanetič, mag. Vanja Kolenc, Tomaž Kovačič, dr. Milena Kramar Zupan, Rafko Križman, Gregor Macedoni, Jože Miklič, Mojca Novak, Zvonimir Novak, Andrej Resman, mag. Mojca Špec Potočar, Alojz Turk, Matic Vidic, Jiri Volt, Martina Vrhovnik in mag. Renata Zupančič.

Opravičili odsotnost: Duška Balažek, Matjaž Engel, Bojan Kekec, Janez Malenšek.

b) občinska uprava:

- Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto;
- predstavniki občinske uprave:
 - Borut Novak, direktor občinske uprave,
 - Urška Ban, vodja Urada za splošne zadeve,
 - Mateja Jerič, vodja Urada za kulturo, zdravstvo in socialo,
 - Aleš Berger, vodja Urada za šolstvo, šport in mladino,
 - mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet,
 - Alenka Muhič, vodja Urada za razvoj in investicije,
 - Darja Plantan, vodja Urada za davke,
 - Katarina Petan, vodja Urada za finance in računovodstvo,
 - Vera Ocvirk, vodja Urada za premoženjske zadeve in kmetijstvo,
 - Judita Pirc, Kabinet župana,
 - Janja Novosel Breščak, Urad za prostor,
 - Melita Murn, Urad za prostor,

- Darko Habjanič, vodja Oddelka za občinski svet,
- Peter Fabjančič, Oddelek za občinski svet.

c) ostali prisotni:

- Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto,
- Ksenija Avsec, GPI, d.o.o.,
- Ivanka Kraljić, Proplan, d.o.o.,
- predstavniki medijev.

Župan je obvestil članice in člane Občinskega sveta o objavljenih gradivih za sejo, in sicer, da so bila v skladu s poslovniškimi določili na spletni strani v poslovniških rokih objavljena gradiva za vse točke dnevnega reda ter na dan seje še:

- čistopis dnevnega reda 16. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto,
- poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (kadrovske zadeve),
- poročila delovnih teles,
- gradivo za točko Razno: Informacija o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval.

Alojzij Muhič, župan, je obvestil članice in člane občinskega sveta, da je bil na spletni strani Mestne občine Novo mesto objavljen zapisnik Zbora občanov KS Ločna Mačkovec, katerega edini sklep je bil, da krajanke in krajani KS Ločna – Mačkovec pod nobenim pogojem ne dovolijo umestitve hitre tranzitne ceste v območje krajevne skupnosti in vztrajajo, da se v tem pogledu upošteva veljavni občinski prostorski načrt Mestne občine Novo mesto.

K 1. točki Določitev dnevnega reda

I. Umik z dnevnega reda

Alojzij Muhič, župan, je na predlog predlagatelja

umaknil

z dnevnega reda točko:

13. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ureditvi cestnega prometa v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava (predlog Gregorja Macedonija in skupine svetnikov).

II. Razširitev dnevnega reda

V razpravi o razširitvi dnevnega reda so sodelovali:

Franc Beg (predlog, da se poročilo o dogajanju pri pridobitvi gradbenega dovoljenja za športno dvorano Portoval uvrsti med redno točko dnevnega reda, ker po letu in pol dogajanja občinski svet zasluži, da se poročilo uvrsti na dnevni red kot redno točko in ne kot točka razno).

Alojzij Muhič, župan (ne gre za dokončno poročilo, ampak samo informacija o dosedanjem delu; postopek še ni zaključen in ko bo postopek zaključen, bo podano celovito poročilo; informacija je podana v pisni obliki in pod točko razno se bo lahko o tem razpravljalo).

Gregor Macedoni (opozorilo, da čistopis dnevnega reda ne vsebuje točke razno).

Alojzij Muhič, župan, je predlagal, da se na dnevni red dodatno uvrsti 19. točka: Razno.

**III.
Celotni dnevni red**

S K L E P št. 289

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi določil naslednji

d n e v n i r e d

16. seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Pregled in potrditev zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto
3. Predlog odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava
4. Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2012
5. Predlog odloka o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 – skrajšani postopek
6. Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – predlog za skrajšani postopek
7. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja stavbnih zemljišč »Kanalizacija v naselju Krka – predlog za skrajšani postopek
8. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja stavbnih zemljišč »Kanalizacija v naseljih Birčna vas, Stranska vas in Poganci« – predlog za skrajšani postopek
9. Predlog odloka o programu opremljanja in podlagah za odmero komunalnega prispevka za 1. fazo izgradnje komunalne opreme znotraj območja OPPN za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem (Uradni list RS, št. 64/2010, z dne 6. 8.2010) – predlog za skrajšani postopek
10. Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za jedro naselja Otočec – prva obravnava
11. Dopolnjen osnutek odloka o spremembah in dopolnitvah OLN Brusnice – prva obravnava
12. Predlog odloka o spremembi Odloka o turistični taksi v Mestni občini Novo mesto – prva obravnava (predlog Gregorja Macedonija in skupine svetnikov)
13. Predlog Pravilnika o plačah, sejninah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta, članov svetov ožjih delov občine ter članov drugih organov Mestne občine Novo mesto
14. Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru nad razpolaganjem s premoženjem občine, namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev – najem poslovnih prostorov za Razvojno izobraževalni center Novo mesto
15. Premožensko – pravne zadeve
 - 15.1 Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2311, k.o. 1486 - Stopiče
 - 15.2 Predlog sklepa o vzpostavitvi grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah parc. št. 1087/30 (ID 4807439), 817/93 (ID 4027691), 817/95 (ID 3376032) in parc. št. 817/101 (ID 5222582), vse v katastrski občini 1492 - Stranska vas
 - 15.3 Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4615/7, k.o. 1489 – Cerovec
16. Kadrovske zadeve

- 16.1 Predlog mnenja k imenovanju direktorja javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto
- 16.2 Predlog sklepa za imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Doma starejših občanov Novo mesto
- 16.3 Predlog sklepa o imenovanju člana Komisije za statut in poslovnik
- 16.4 Odstop članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
- 16.5 Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Stopiče
- 17. Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori
- 18. Razno: Informacija o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval.
(22 ZA, 0 PROTI)

IV.

Skrajšani postopek obravnave gradiv

Alojzij Muhič, župan, je predlagal in obrazložil razloge za skrajšani postopek za točke 6, 7, 8 in 9:

- 6. Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – predlog za skrajšani postopek
- 7. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja stavbnih zemljišč »Kanalizacija v naselju Krka – predlog za skrajšani postopek
- 8. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja stavbnih zemljišč »Kanalizacija v naseljih Birčna vas, Stranska vas in Poganci« – predlog za skrajšani postopek
- 9. Predlog odloka o programu opremljanja in podlagah za odmero komunalnega prispevka za 1. fazo izgradnje komunalne opreme znotraj območja OPPN za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem (Uradni list RS, št. 64/2010, z dne 6. 8.2010) – predlog za skrajšani postopek.

Občinski svet je brez razprave z večino glasov sprejel

s k l e p e o obravnavi odlokov po skrajšanem postopku

S K L E P št. 290

Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo obravnaval točko

- 6. Predlog odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Mestni občini Novo mesto – predlog za skrajšani postopek

po skrajšanem postopku.

(21 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 291

Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo obravnaval točko

7. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja stavbnih zemljišč »Kanalizacija v naselju Krka – predlog za skrajšani postopek

po skrajšanem postopku.

(22 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 292

Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo obravnaval točko

8. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja stavbnih zemljišč »Kanalizacija v naseljih Birčna vas, Stranska vas in Poganci« – predlog za skrajšani postopek

po skrajšanem postopku.

(21 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 293

Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo obravnaval točko

9. Predlog odloka o programu opremljanja in podlagah za odmero komunalnega prispevka za 1. fazo izgradnje komunalne opreme znotraj območja OPPN za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem (Uradni list RS, št. 64/2010, z dne 6. 8.2010) – predlog za skrajšani postopek

po skrajšanem postopku.

(20 ZA, 0 PROTI)

V.

Skupna obravnava točk

S K L E P št. 294

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je na podlagi 29. člena Poslovnika Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto na predlog župana sprejel

s k l e p

o združitvi obravnave točk

Občinski svet Mestne občine Novo mesto bo opravil skupno obravnavo

- 4. in 5. točke,
- 7. in 8. točke ter
- vseh podtočk 16 točke.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 2. točki
Pregled in potrditev zapisnika 15. redne seje
Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto

Gradivi – predlog zapisnika 15. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto in zapisnik Zbora občanov KS Ločna-Mačkovec sta bili objavljeni na spletni strani v poslovniškem roku.

V razpravi je sodeloval Matic Vidic (ni navedenega odgovora na njegovo svetniško pobudo glede popisa stanja društvenih prostorov).

S K L E P št. 295

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi

p o t r d i l

zapisnik 15. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto z dne 31. 5. 2012 v predloženi vsebini.

(23 ZA, 0 PROTI)

K 3. točki
Predlog odloka
o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Novo mesto – druga obravnava

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v poslovniškem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za komunalo in promet

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter Zvonimir Novak, namestnik predsednika Odbora za komunalo in promet.

S K L E P št. 296

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je brez razprave sprejel

O D L O K

o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Novo mesto
v drugi obravnavi v predloženi vsebini.

(22 ZA, 0 PROTI)

K 4. in 5. točki
Poročilo o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2012
Predlog odloka
o spremembi Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012 – skrajšani
postopek

Gradivi sta bili objavljeni na spletni strani v poslovniškem roku, na dan seje pa še poročila delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance,

Odbora za okolje in prostor, Odbora za komunalno in promet, Odbora za gospodarstvo, Odbora za družbene dejavnosti ter Odbora za mladino.

Uvodne informacije sta na seji podala Borut Novak, direktor občinske uprave, in Urška Ban, vodja Oddelka za splošne zadeve.

Poročila delovnih teles so na seji podali:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet,
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo,
Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti,
Jiri Volt, predsednik Odbora za mladino.

V razpravi so sodelovali:

Matic Vidic (občina je na nekih točkah uspešna (pri nekaterih razpisih); morda bi bila potrebna biti še bolj aktivna in vztrajna; po drugi strani pa je šibka pri realizaciji projektov; morda bi bilo bolje, da bi bili malo bolj zadolženi in kaj več naredili),

Milena Bartelj (vprašanje ali za šolstvo ostaja enaka postavka v proračunu oz. se celo viša in kako se v tej luči komentira dejstvo, da so starši z Osnovne šole Grm prejeli dopis, da se angleški jezik v drugem razredu ukinja in da je razlog to, da je občina vzela sredstva),

dr. Vida Čadonič Špelič (v gradivu piše, kaj občina ne bo več financirala na področju izobraževanja; v zvezi s poukom tujega jezika piše, da ne bo več financirala tujega jezika v 2. razredu; verjetno je štel to, da je bilo v 2. razredu financirano poučevanje tujega jezika opredeljeno kot nadstandard; zaskrbljena, ker v gradivu piše, da za tekmovanja učencev v znanju v letu 2012 občina ne bo več zagotavljala sredstev; vsebino dodatnih dejavnosti in sredstev za izvajanje teh vsebin določa občina sama, se pravi, da se občina odloči, kaj bo in kaj ne bo financirala pri osnovnih šolah za tekmovanja učencev iz znanja, ki so mimogrede ne le prestižna tekmovanja in spodbujanje otrok, da se učijo, ampak so tudi pogoji za pridobitev Zoisove štipendije; vprašanje, ali je prav izračunala, da bo ostalo občini 77% materialnih stroškov, se pravi, da se zmanjšuje šolam za 23 % ob tem, da se zmanjšuje učno pomoč učencev v OŠ Bršljin za romske otroke le za 4 %; občutek, da bodo osnovne šole v velikih stiskah in da bo to zelo slabo sporočilo otrokom in staršem, kaj je pravzaprav v tej občini vrednota; ali je dejansko znanje sploh še vrednota; vprašanje, kaj občina smatra kot financiranje osnovnega zdravstva v skladu z Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju ter v skladu z Zakonom o zdravstveni dejavnosti in v skladu z 13. členom Zakona o lokalni samoupravi, kjer tudi govori, da primarno zdravstveno varstvo zagotavlja občina preko Zdravstvenega doma ali zdravstvenih postaj; v gradivu je napisano 250.000 eur in da bo za naprej ostalo enako in vprašanje kaj je zajeto v to nujno zdravstveno varstvo),

dr. Milena Kramar Zupan (odgovor na vprašanje dr. V. Čadonič Špelič glede primarnega zdravstvenega varstva: občine skrbijo tudi za investicije ipd., za investicije Zdravstveni dom NM skrbi sam; to je mišljeno predvsem za zdravstveno varstvo socialno ogroženih in mrtvoogledništvo),

dr. Vida Čadonič Špelič (replika: spraševala je, kako zagotavlja občina skozi proračun stroške financiranja javne mreže na primarni ravni; Zdravstveni dom je ob sobotah zaprt oz. deluje samo dežurni zdravnik, dežurnega zobozdravnika ni, in vprašanje, kaj je tisto, kar sodi v mrežo javne zdravstvene službe na primarni ravni),

dr. Milena Kramar Zupan (odgovor dr. V. Čadonič Špelič: mrežo primarnega zdravstva določa Ministrstvo za zdravje skupaj z lokalno skupnostjo oz. zdravstveno blagajno; dejansko je mreža nespremenjena od leta 1992; vsak novi minister si za svojo nalogo zada vzpostavitev mreže primarnega in sekundarnega zdravstva, ampak zaenkrat je še vse po starem; dežurstvo je plačano iz zdravstvene blagajne kot vse drugo in ZD ga izvaja, je pa res, da od lanskega leta, na zahtevo ministrstva za zdravje, v prostorih bolnišnice, kamor se je šlo pod pretvezo, da je to nujno potrebno zaradi izgradnje urgentnega centra; urgentni

center se sedaj pripravlja in naj bi bila narejena neka minimalna osnova; dežurstvo se izvaja enako kot prej, s tem, da je v prostorih bolnišnice; dežurstvo za zobozdravstvo se res ne financira in res je ministrstvo povedalo, da naj to zagotovijo lokalne skupnosti; Zdravstveni dom Novo mesto organizira zobozdravstveno službo ob sobotah dopoldne kot redno delo in ob nedeljah kot dežurstvo; za občane je zobozdravstvo poskrbljeno sleherni dan in ob sobotah na račun ZD),

dr. Vida Čadonič Špelič (v soboto popoldne MO NM oz. ZD nima zagotavljenega zobozdravnika),

Ivan Grill (prav je, da je direktor v uvodu povedal nekaj optimističnih besed, čeprav ta optimizem ni realen; govoriti, da smo druga najmanj zadolžena občina, ni nekaj, s čimer bi se lahko hvalili; če bi bila zadolženost za neke projekte, ki bi v prihodnosti dvignili kvaliteto in raven življenja ljudi v tej občini, bi se to zadolževanje opravičevalo, ampak glede na to, kako ravnamo z denarjem, pa besede o tem, kako smo bili uspešni in kako šele bomo, ne držijo povsem; ko je bil ta proračun delan, ni bilo takrat vnesenih velikih varčevalnih ukrepov, če je v prvih šestih mesecih realizacija stroškov občinske uprave preseгла 50%, kar pomeni, da se je več porabilo, kot je bilo predvideno in ni nikjer videti, da bi se varčevalo; ali je res, da si je občinska uprava izplačala regres v nasprotju s priporočili in zakonom, ki je bil po tem sprejet; če je to varčevanje, potem vprašanje ali imamo enaka merila ali poglede na varčevanje; ali je uspešno poslovanje občine to, da smo porabili skoraj 3 mio eur in stran vrgli denar za dvorano Portoval, za katero smo bili več ali manj vsi tukaj navzoči; vprašanje, če je najem prostorov za RIC racionalno in varčevalno dejanje; te številke za naprej kažejo bistveno preveč na prihodkovni strani ter premalo na odhodkovni; vprašanje koliko ima MO NM neplačanih faktur do raznih ponudnikov storitev oz. odprtih obveznosti in kaj pomeni izjava, da bo konec leta občina poslovala pozitivno: ali to pomeni, da ne bo več kredita, ali da ga bo manj, ker ta pojem je lahko zelo različno razumljen; kaj konkretno se je naredilo kot varčevalni ukrepi),

Gregor Macedoni (rebalans izkazuje nekatere elemente varčevanja, vendar so ti elementi na tistih najbolj ranljivih in občutljivih pozicijah (primer: ali bo Društvo upokojencev še dobilo 6000 eur za to, da bodo na svojih 80-90% začetnega zneska); še vedno smo v prvem polletju plačali za 103 parkirišča RIC in teraso 45.000 eur; ta postavka ni bila znižana; občina je uspela v pol leta izboljšati likvidnost; to da občina tekoče plačuje je zelo pomembno, ker je to nek generator tega gospodarstva; kot pozitivno je potrebno oceniti, da je realizacija dobra tudi na tistih postavkah, kjer niso davčni prihodki: gre za pobiranje določenih lokalnih zadev in kapitalskih prihodkov; opozorilo, da vse te pozicije, na katere se že več let opozarja ob proračunih, ostajajo in, kjer se še vedno z lopato zapravlja denar in se potem z malimi koraki nekaj popravlja (MPP ima realizacijo v prvem polletju 400.000 eur od letnega plana 600.000 eur; RIC v prvem polletju z indeksom 228 glede na lansko prvo polletje in pa 66% letošnjega; tokovina več kot 200.000 od 350.000); videni so prvi zametki tega, da se ne hvali le s transferji na tistih področjih, kjer nas je država infrastrukturno zavezala ali nam po nekih delitvah pripadajo zadeve, ampak smo se na nekih razpisih začeli boriti tudi z drugimi v tej državi oz. EU; rezultati javnega razpisa za javno razsvetljavo so dober zgled tudi še za kakšno drugo področje; letos se je npr. dobilo sredstva tudi na romskih zadevah; na tem je treba nadaljevati in ob tem kaj narediti na velikih postavkah, kar nas lahko v prihodnje tudi kam pripelje; opozoril, da realizacija ne kaže na kakšno veliko varčevanje plač: v prvem polletju plače večje od 50%, zato bo bil končni efekt na letni ravni kljub zmanjšanju plač (ki bi bil drugače vsaj 3%, če bi sledili planu) zgolj 0,5%; za vsa tista društva in civilno družbo, ki bodo morale svoje dejavnosti zmanjševati za polovico je to zelo slaba perspektiva; kar je najpomembnejše, manjka ambicioznosti za prijave na projekte; že na odboru je povedal, da je za njega žaljivo, da se z večjimi sredstvi podpira pripravo investicijskih programov za prenovu prostorov za občinsko stavbo, kot pa npr. za prenovu osnovnih šol; ve, da potekajo te aktivnosti, ampak glede na to, da se razpisi začenjajo s 1.7.2012, se naj paralelno peljejo postopki od energetskega knjigovodstva do priprave investicijskih programov in DIIP-ov; naj bo to prioriteta te občine, ne pa da se ubada s tem, ali bomo pridobili gradbeno dovoljenje za Portoval; v tej občini naj bo cilj, da se bo za otroke prenovilo dve šoli; najboljši prihodek v današnjih časih je prihranek; to, da se je dobilo denar za javno razsvetljavo, bo vsako leto

pomenilo 50-100.000 eur manjše stroške v prihodnjih letih; to so tiste zgodbe, ki bi se jih moralo delati in poziv, da se jih intenzivneje pripravljaja),

Andrej Resman (že ko se je sprejemal proračun, se je opozarjalo, da bo prišlo do tega rebalansa; moti znižanje prihodkov pri prodaji stavbnih zemljišč za 450.000 in dvom, da bo tudi to realizirano glede na to, da je bilo v pol leta realizirano izredno malo oz. nič; vprašanje ali gre za nesposobnost služb, ki bi morale opravljati ta dela in ovrednotiti stvari glede zemljišč (koliko se bo lahko prodalo in kako se bo to realiziralo); moti, da so sredstva vzeta kulturi, mladini in Zavodu za turizem; pohvala, da ni bilo poseženo v sredstva za KS in izobraževanje, kjer so bila celo povečana; vprašanje glede porabe sredstev za športno dvorano Portoval in RIC ali je to varčevanje ali ni),

mag. Vanja Kolenc (postavka za zbiranje in ravnanje z odpadki ni majhna, se pa trenutno zmanjšuje; strinjanje, da se varčuje, ne pa na vsak način in na neki kvaliteti bivanja; na več lokacijah se opaža, ali da je premalo število zabojnikov oz., da je premalo frekvenčen odvoz odpadkov in potem se ti odpadki, predvsem mešani gospodinjski, mečejo v zabojnike s steklom in pa tudi embalaža je problem; pričakovanje, kljub zmanjšanju, povečanje kvalitete: ali povečanje števila zabojnikov ali povečanje odvoza odpadkov),

Milena Bartelj (replika: to, da se otrokom vzame v 2. razredu tuj jezik, sedaj ko smo v EU, ni varčevalni ukrep, ampak sramota za to občino; MO NM ima 8 osnovnih šol, kar znese 16 ur za učitelja angleščine; enostaven izračun pove, da niti en učitelj ne pride za poučevanje otrok vseh teh osmih šol),

Ivan Bukovec (vzdrževanje občinskih cest: lansko leto 2,357 mio eur, sedaj pa je plan 2,5 mio eur do šestega meseca pa že porabljeno 1,5 mio eur; nikjer ni razvidno kaj je bilo za ta denar narejeno: ali so to mestne ulice, infrastruktura ali KS, kjer so nekatere vedno nekaj bolj privilegirane; pozna mesto in ni videti, da bi se kaj veliko popravljalo; sedaj je postavka 45.000 eur za semaforje in vprašanje, kaj se je naredilo; zdi se veliko; morda bi bilo dobro, da bi člani Občinskega sveta dobili pregled, kam gre ta denar; občinski svet bi lahko imel nek pregled),

Franci Beg (pridružuje se razpravljavcem glede mnenja o zapravljanju denarja pri najemu poslovne stavbe za RIC ter zapravljanju denarja za pridobivanje dokumentacije za večnamensko športno dvorano; žal mu je za zapravljeno priložnost soorganizacije evropskega prvenstva v košarki; rebalans bi lahko počakal tudi do jeseni, ker se bo takrat očitno delalo še enega; vse skupaj gre za 130.000 eur razlike med sprejetim proračunom in današnjim predlogom; ne gre za veliko stvar; vprašanje, zakaj se določene postavke močno povečujejo, kot recimo sredstva, predvidena za športno dvorano Portoval na 780.000 eur; varčevanje ni to, da se ukinjajo programi, ampak bi se morala večina njih zadržati in prihranke poiskati drugje).

Na razpravo so na seji odgovarjali Urška Ban, vodja Oddelka za splošne zadeve (v obrazložitvi je govorila o sredstvih za materialne stroške OŠ, ki ostajajo taki kakršni so oz. se jih še povečuje; kar pa se tiče dodatnih programov, je ostalo sofinanciranje naravoslovnih in kulturnih dni, športni pedagog, angleščina pa od 3. razreda naprej; na sestanku se je skupaj z ravnateljki dogovorilo, kaj je najbolj smiselno obdržati in kaj ne; nekatere postavke se je moralo znižati), Katarina Petan, vodja Urada za finance in računovodstvo, Alojzij Muhič, župan (pri zdravstvenem zavarovanju za obvezno zdravstveno gre za zavarovanje brezposelnih oseb in socialno ogroženih ter tistih dejavnostih, ki jih opravlja zdravstveni dom po računu in tudi bolnica; najnujnejše zadeve MO NM plačuje in če bo še kaj nujnega, da se drugače organizira, se bo zadeve pogledalo in videlo, kaj se lahko naredi; seznanjen je, da je v ZD vsako soboto in nedeljo dežuren zobozdravnik; koncesijske pogodbe so opredeljene in se ve, kaj se na posameznem cestnem odseku zgodi: gre za vzdrževanje občinskih cest in mestnih ulic; državne ceste vzdržuje CGP, plačuje država; koncesionar, ki vzdržuje semaforje vsako pripombo tudi preveri oz. opravi; vsi semaforji so na državnih cestah) ter Borut Novak, direktor občinske uprave (strinjanje z razpravami; vsak rebalans nekoga in nekje prizadene; izhajati je potrebno iz tega, kaj je osnovna pristojnost občine in kaj ni; občina je po zakonu dolžna zagotavljati nekatere stvari, nekatere pa ne; občina je prevzemala večje obveznosti kot je bilo nujno; večina pripomb gre v smeri družbenih

dejavnosti (šolstvo, šport) in v to sfero se dobi iz primerne porabe oz. dohodnine 18 mio eur; občino pa stane vse skupaj še 10 mio eur več; in vse te zgodbe občinski proračun pokriva).

Po razpravi je Občinski svet sprejel naslednja sklepa:

S K L E P št. 297

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

p o r o č i l o

o izvrševanju proračuna Mestne občine Novo mesto v prvem polletju 2012.

(19 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 298

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme

1.

predlog odloka

**o spremembah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012
v predloženi vsebini v prvi obravnavi.**

(15 ZA, 1 PROTI)

2.

O D L O K

**o spremembah Odloka o proračunu Mestne občine Novo mesto za leto 2012
v predloženi vsebini v drugi obravnavi**

(15 ZA, 1 PROTI)

K 6. točki

Predlog odloka

**o spremembi in dopolnitvi Odloka o kategorizaciji občinskih cest
v Mestni občini Novo mesto – skrajšani postopek**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije je na seji podal mag. Jože Kobe, vodja Urada za gospodarske javne službe, okolje in promet.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Zvonimir Novak, namestnik predsednika Odbora za komunalo in promet.

Prijav k razpravi ni bilo.

S K L E P št. 299

Občinski svet je brez razprave sprejel

1.

Predlog odloka

**o spremembi in dopolnitvi Odloka o kategorizaciji občinskih cest
v Mestni občini Novo mesto v prvi obravnavi v predloženem besedilu.**

(21 ZA, 0 PROTI)

2.

ODLOK

**o spremembi in dopolnitvi Odloka o kategorizaciji občinskih cest
v Mestni občini Novo mesto v drugi obravnavi v predloženem besedilu.**

(21 ZA, 0 PROTI)

K 7. in 8. točki

Predlog odloka

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja stavbnih zemljišč
»Kanalizacija v naselju Krka – skrajšani postopek**

Predlog odloka

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje opremljanja stavbnih zemljišč
»Kanalizacija v naseljih Birčna vas, Stranska vas in Poganci« – skrajšani postopek**

Gradivi – predloga odlokov sta bila objavljena na spletni strani v petnajstdnevnem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Zvonimir Novak, namestnik predsednika Odbora za komunalo in promet.

S K L E P št. 300

Občinski svet je brez razprave sprejel

1.

predlog odloka

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč
za območje opremljanja »Kanalizacija v naselju Krka« v prvi obravnavi v predloženi
vsebini.**

(20 ZA, 0 PROTI)

2.

ODLOK

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč
za območje opremljanja »Kanalizacija v naselju Krka« v drugi obravnavi predloženi
vsebini.**

(21 ZA, 0 PROTI)

S K L E P št. 301

Občinski svet je brez razprave sprejel

**1.
predlog odloka**

**programu opremljanja stavbnih zemljišč
za območje opremljanja »Kanalizacija v naseljih Birčna vas, Stranska vas in Poganci«
v prvi obravnavi predloženi vsebini.
(21 ZA, 0 PROTI)**

**2.
O D L O K**

**o programu opremljanja stavbnih zemljišč
za območje opremljanja »Kanalizacija v naseljih Birčna vas, Stranska vas in Poganci«
v drugi obravnavi predloženi vsebini.
(22 ZA, 0 PROTI)**

**K 9. točki
Predlog odloka**

**o programu opremljanja in podlagah za odmero komunalnega prispevka za 1. fazo
izgradnje komunalne opreme znotraj območja OPPN za prostorsko ureditev skupnega
pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-
105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem (Uradni list RS, št. 64/2010, z dne 6. 8. 2010)
– skrajšani postopek**

Gradivo – predlog odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za komunalo in promet.

Uvodne informacije je na seji podala Darja Plantan, vodja Urada za davke.

Poročilo delovnega telesa je na seji podal:

Zvonimir Novak, namestnik predsednika Odbora za komunalo in promet.

V razpravi je sodeloval:

Matic Vidic (ali bo Hofer sedaj plačal oz. investiral v izgradnjo, nato pa mu bo občina vrnila denar).

Na razpravo je odgovorila Darja Plantan, vodja Urada za davke.

S K L E P št. 302

Občinski svet je po razpravi sprejel

**1.
predlog odloka**

**o programu opremljanja in podlagah za odmero komunalnega prispevka za 1. fazo
izgradnje komunalne opreme znotraj območja OPPN za prostorsko ureditev skupnega
pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-
105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem (Uradni list RS, št. 64/2010, z dne
06.08.2010) v prvi obravnavi predloženi vsebini.
(20 ZA, 0 PROTI)**

2. O D L O K

o programu opremljanja in podlagah za odmero komunalnega prispevka za 1. fazo izgradnje komunalne opreme znotraj območja OPPN za prostorsko ureditev skupnega pomena za rekonstrukcijo križišča Belokranjska cesta v Novem mestu na cestah G2-105 in R2-419 s širšim vplivnim območjem (Uradni list RS, št. 64/2010, z dne 06.08.2010) v drugi obravnavi predloženi vsebini.
(21 ZA, 0 PROTI)

K 10. točki

Dopolnjen osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za jedro naselja Otočec – prva obravnavna

Gradivo – dopolnjen osnutek odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije sta na seji podali Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor, in Ivanka Kraljić, Proplan, d.o.o.

Poročilo delovnih teles je na seji podal:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

V razpravi so sodelovali:

Ivan Bukovec (že na prejšnji seji ni dobil dovolj zadovoljivega odgovora glede izgradnje vodovoda in kanalizacije na Otočcu: vprašanje, kdaj bodo na Otočcu narejeni vodovod, kanalizacija in čistilna naprava; kar je pripravljavec predstavil je lepo in v redu, ampak v teh kriznih časih so bolj potrebni čistilna naprava, vodovod ter kanalizacija; krajani potrebujejo kanalizacijo in vodovod danes, stanovanja pa čez 20 let),

Andrej Resman (pripombe s strani prebivalcev KS Otočec, ki so ga prosili, da jih poda na svetu: meja OPPN za jedro Otočca je bila določena s strani MO NM: vprašanje, kaj je vzrok, da se ta meja v času priprave tega dokumenta ni korigirala, kljub jasnosti, da v to območje ni možno umestiti vseh potrebnih objektov; pobude za razširitev območja OPPN so bile podane s strani odbora KS na vseh sestankih, ki so bili organizirani s pripravljavcem OPPN in odgovornimi na MONM; kdaj bo sprožen postopek za razširitev področja OPPN za jedro Otočca in kdaj bo realiziran; ti odgovori so zelo pomembni za funkcionalnost ureditvene enote UE 8 in UE 10; v UE 8 je zaradi meje OPPN blokirano načrtovanje večnamenske dvorane, ureditev parka in umestitev kulturnega spomenika; na območju UE 10 je blokirana razširitev pokopališča zaradi načrtovanih parkirišč (v OPPN predvidena razširitev pokopališča predvideva okoli 100 grobov, Otočec pa za obstoječa gospodinjstva rabi okoli 300 grobov); na območju UE 13 je bila v vseh osnutkih predvidena pozidava, v zadnji verziji pa je na tem mestu predvidena zelenica oz. travnik; na območju UE 6 je MONM s pripravljavko OPPN-ja izvedla optimizacijo objektov brez usklajevanja z odborom; s to optimizacijo je preprečena realizacija objekta na zahodni strani trga, ker objekt ne bo tržno zanimiv za investitorja; prav tako je utesnjen trg zaradi razbohotenega objekta na vzhodni in severni strani tega istega trga; za čistilno napravo, ki je na območju UE 3 je bil s strani odbora in s strani občanov naselja Otočec podan predlog, da se objekt ČN prestavi za okoli 300 m v smeri proti jezcu na Otočcu; v ta namen je MONM od JP Komunala NM pridobila (po njihovi oceni) zgolj samo mnenje; vsebina tega mnenja pa ne odboru in ne krajanom ni bila posredovana; navedena vprašanja naj se ponovno preuči, uskladi in šele ko bodo usklajena, potrdijo na Občinskem Svetu MONM),

Ivan Grill (pričakovanje, da se bo posredovane pripombe KS Otočec resno vzelo; od predstavnikov KS pojasnilo, da so bili številni sestanki in da se na koncu ni nič upoštevalo in to ni najbolj kooperativno; ne se izgovarjati na stroko, ker stroka je vedno nek izgovor za uveljavljanje takšnih ali drugačnih interesov; stroka je tudi interes krajanov; vedno se ne da, ampak naj se najdejo rešitve; do druge obravnave naj se krajanje povabi pred občinski svet in naj se mnenja sooči; občinski upravi lahko verjame, da se je trudila, ampak ko se posluša predstavnike, ki so izvoljeni s strani KS, ki povedo, da temu ni tako, je občinski svet nato v dilemi, ali to drži ali ne; občinski svet je prostor, kjer se mnenja lahko soočijo ali pa na odboru).

Na razpravo in podana vprašanja so na seji odgovorili Alojzij Muhič, župan (znane so najnujnejše potrebe na Otočcu: krožišče je v izvedbi; kanalizacija in vodovod so potrebni, zadeve so predvidene; začelo se je tudi s prijavo na kohezijska sredstva), Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor (pripombe se bodo preučile; ni korektno od KS, češ, da nobena od njihovih pripomb ni bila upoštevana; doslej je vloženo veliko napora in usklajevanja; tako bo tudi v bodoče; konkretni odgovori glede meje OPPN, pokopališča, parkirišč pri pokopališču, prestavitve lokacije GD ipd.).

S K L E P št. 303

1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil

**dopolnjen osnutek
odloka o Občinskem podrobnem prostorskem načrtu za jedro naselja Otočec.**

2. Pripombe in predlogi občinskega sveta so sestavni del pripomb in predlogov iz javne razgrnitve, do katerih mora župan v skladu z Zakonom o prostorskem načrtovanju (Uradni list RS, št. 33/07, 70/08 - ZVO-1B, 108/09, 80/10-ZUPUDPP (106/2010 popr.) in 43/11-ZKZ-C) zavzeti stališča.

Sprejeta stališča do pripomb in predlogov bodo upoštevana pri pripravi predloga prostorskega akta.

(23 ZA, 0 PROTI)

K 11. točki

**Dopolnjen osnutek odloka
o spremembah in dopolnitvah OLN Brusnice – prva obravnava**

Gradivo – dopolnjen osnutek odloka je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovniškem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

Uvodne informacije je na seji podala Mojca Tavčar, vodja Oddelka za prostor.

Poročilo delovnih teles je na seji podal:

mag. Franci Bačar, predsednik Odbora za okolje in prostor, poročilo s skupne seje Odbora za okolje in prostor ter Odbora za komunalno in promet.

V razpravi sta sodelovala:

Ivan Bukovec (situacija je tukaj ravno nasprotna kot pri Otočcu: tukaj je znan investitor; Brusnicam je potrebno priti nasproti; v Brusnicah zaslužijo večja sredstva s strani občine), Matic Vidic (pohvala zasebnemu investitorju za vlaganje v Brusnice, ki je lahko za vzgled drugim).

S K L E P št. 304

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

1. Občinski svet Mestne občine Novo mesto je obravnaval in potrdil

**dopolnjen osnutek
odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskem lokacijskem načrtu
Brusnice.**

2. Pripombe Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto se upoštevajo kot pripombe podane v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka prostorskega akta.

(21 ZA, 0 PROTI)

K 12. točki

**Predlog odloka o spremembi Odloka o turistični taksi v Mestni občini Novo mesto –
prva obravnava (predlog Gregorja Macedonija in skupine svetnikov)**

Gradivo je bilo objavljeno na spletni strani v poslovniškem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za gospodarstvo (nepodpora).

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance,
Jože Miklič, predsednik Odbora za gospodarstvo.

V razpravi je sodeloval:

Matic Vidic (pohvala Odboru za davčno politiko, proračun in finance, ker je podprl predlog opozicijskih svetnikov).

Alojzij Muhič, župan Mestne občine Novo mesto je podal razloge za podporo predlagani spremembi odloka.

S K L E P št. 305

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

predlog odloka

**o spremembi Odloka o turistični taksi v Mestni občini Novo mesto
v prvi obravnavi v predloženi vsebini.**

(21 ZA, 0 PROTI)

K 13. točki

**Predlog Pravilnika o plačah, sejinah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev,
članov delovnih teles občinskega sveta, članov svetov ožjih delov občine ter članov
drugih organov Mestne občine Novo mesto**

Gradivo – predlog pravilnika je bil objavljen na spletni strani v sedemdnevem poslovniškem roku. Naknadno je bil objavljen dopolnjen predlog pravilnika ter na dan seje še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo delovnega telesa je na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

V razpravi je sodeloval:

Matic Vidic (predlog, da se tisti svetniki, ki participirajo in so v koaliciji in s tem prišli do nekega izplena in določene pozicije ter zasedli vodilna mesta v raznih zavodih ali podjetjih, odrečejo sejinam, ker s tem že imajo sredstva).

S K L E P št. 306

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

PRAVILNIK

o plačah, sejinah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta, članov svetov ožjih delov občine ter članov drugih organov Mestne občine Novo mesto v predloženi vsebini.

(25 ZA, 0 PROTI)

K 14. točki

Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru nad razpolaganjem s premoženjem občine, namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev – najem poslovnih prostorov za Razvojno izobraževalni center Novo mesto

Gradivo – poročilo Nadzornega odbora je bilo objavljeno na spletni strani v petnajstdnevem poslovnem roku, na dan seje pa še poročili delovnih teles občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance ter Odbora za družbene dejavnosti.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročili delovnih teles sta na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance, ter Slavko Gegič, predsednik Odbora za družbene dejavnosti.

V razpravi so sodelovali:

Matic Vidic (na prvi pogled zadovoljstvo s poročilom, kasneje ne; vprašanje predsednici NO ali je zadovoljna s poročilom, ki so ga naredili in ali je odstop članice NO kakorkoli povezan s tem poročilom),

Gregor Macedoni (v poročilu je videti veliko elementov, ki govorijo o dejstvih, ampak ni relevantnih zaključkov; precej stvari je nelogičnih: ena od njih je, da v poročilu piše, da se je NO strinjal z obrazložitvijo, da ni bilo moč izpeljati postopka nakupa, ker bi po ponudbi za takrat obstoječe prostore ta cena lizinga v 15 ali 20 letih presegala 2,4 mio eur, kot je bilo v proračunu, zato so se temu odpovedali, nihče pa se ni vprašal, kako je bilo mogoče brez težav podpisati najemno pogodbo za 5,5 mio eur; torej 2,8 mio eur več v 20 letih; ampak po 2,8 mio eur bi bili prostori v naši lasti, po 5,5 mio eur pa ne bodo po 20 letih naša last; tako imamo trenutno pogodbo in taka so dejstva; druga ugotovitev je, da je ena od pomanjkljivosti v postopku, ki pa je opredeljena kot nebistvena, da ni bilo narejenega programa: ni bilo narejeno tisto, kar iščemo, kaj povprašujemo in na podlagi česa bodo dajali ponudbe in na podlagi katerih kriterijev se bo odločalo za koga; zato smo imeli ponudbe na eni strani za

najem, nakup, lizing; NO to sicer navaja, ampak na koncu ne izpostavlja, da je to ena bistvenih stvari, da ni bilo pripravljenega programa tega najema; ta postopek se je vodil brez tega, kaj hočemo najemati in po katerih kriterijih se odločamo med različnimi ponudbami; potrebno je pojasnilo),

Ivan Grill (ko bere odzive občine v poročilu NO, ima občutek, da se jih ima za norce; če bi se obravnavala tematika, v kateri ne bi svetniki sodelovali in bi to bil nadzor nad neko institucijo, o kateri ne bi imeli dovolj informacij, bi človek še mogoče verjel, da so ti odgovori s strani občinske uprave korektni in da se skuša utemeljeno karkoli obrazložiti; vprašanje ali je župan tisti, ki te odgovore nadzornemu odboru podpiše in je torej objektivno soodgovoren; osebno kot svetnik, ne bi nikoli dopustil, da se tak odgovor posreduje s strani nekega uradnika ali službe iz občinske uprave; NO utemeljeno dokazuje, da je nekaj v nasprotju z zakonom, odgovor uprave pa je, da to ne drži; vprašanje ali bo na to kdo odgovoril; s strani NO je bilo napisano, da je podpis najemne pogodbe v nasprotju z odločitvijo občinskega sveta, ki je s sprejetjem odloka o proračunu odločil, da se gre v nakup prostorov za te potrebe; odgovor OU je bil, da podpis najemne pogodbe ni v nasprotju z odločitvijo občinskega sveta; vprašanje, kdo je pisal odgovore; svetniki smo opozarjali in protestirali ter župana pozivali in takrat je obljubil, da ne bo podpisal pogodbe, čeprav je bila že podpisana; sprenevedanje in neutemeljeni odgovori; moralo se je najeti podjetje, da naredi primerjavo, kaj se splača; eno ali drugo ni v redu; ali ni ob vsem univerzitetno izobraženem kadru v občinski upravi osebe, ki bi to naredila in ugotovila, da je ta poteza škodljiva in daleč od varčevalnih ukrepov in bo na dolgi rok obremenjevala občinski proračun; zbiranje ponudb na tak način kot se je tu izvajalo, je več kot jasno, da je bilo netransparentno in odgovor občinske uprave je bil, da glede na to, da se v NM vsi poznamo, vemo točno kdo to lahko zagotovi; in to ni v redu odgovor; blamira se in oporeka odločitvi računskega sodišča in se sklicuje na mnenje odvetnika, ki je napisal tako mnenje, kakršno se mu je naročilo; odločitev računskega sodišča, ki je za podobno zadevo v LJ povsem jasno napisalo, da v takih primerih ni nobene izjeme; pomeni, da se je zopet delalo v nasprotju z zakonodajo; nadalje se v poročilu navaja, da je uporabno dovoljenje bilo pridobljeno oz. da ga sploh ni bilo potrebno; na podlagi tega poročila vprašanje, ali je NO dobil vse potrebne dokumente v vpogled ali le tiste, za katere se zdi, da je varno, da se jih pokaže, da se ne bi še kaj preveč razkrilo; dokumenti, ki obstajajo in jih imajo tudi nekateri svetniki, kažejo, da je bil postopek, način in upravičenost povsem drugačen kot se ga skuša predstaviti; če je to varčevanje se nam slabo piše),

Franci Beg (pridružitvev mnenjem predhodnikov; NO ni odgovoril na pomembnost vprašanj, ki se jih je vseskozi izpostavljalo o županovi kršitvi sklepa občinskega sveta o nakupu prostorov za RIC; NO se zadovoljuje z odgovorom, ki ni v nobeni povezavi s predmetno zadevo (projekt izgradnje športne dvorane Portoval je samo večni izgovor za dokončno izpeljavo najema prostorov za RIC); NO ni preverjal odgovora nadzorovane osebe (npr. nakup prostorov na Ljubljanski cesti ni bil višji od proračunske postavke; ima dokument, ki govori, da je bil nižji); NO ni niti poskušal ugotoviti, čemu najem 103 parkirnih prostorov (na tej lokaciji nihče niti ne pobira parkirnine); ponovni izgovor za potrebe večnamenske dvorane pa tudi ne vzdrži, od danes naprej pa še manj; NO pri ugotavljanju postopkov pri najemu samo z besedico omenja povezanost najemodajalcev na Ljubljanski in Topliški cesti, kar ne bi smelo biti nepomembno pri tem pregledu; RIC je bil oz. je v sodnem sporu z najemodajalcem na Ljubljanski cesti s podjetjem EKOS zaradi preveč zaračunane najemnine; na to je bil župan opozorjen že s sklepom prejšnjega NO januarja 2010; tako pri tem, kot pri večini ostalih vprašanj NO občini in odgovorov občine NO izhaja skupni imenovalec: pohvala županu in občinski upravi za skrajno skrben izbor in najem prostorov za potrebe RIC na Topliški cesti; le zakaj potem NO v priporočilih poziva župana in direktorja OU ter strokovne službe naj zagotovijo vključitev vseh sprejetih obveznosti MO NM v predloge proračuna: vprašanje ali se je v njega kaj pozabilo dodati; zakaj NO poziva župana in direktorja, naj spoštujejo in izvajajo sprejete sklepe občinskega sveta; vprašanje ali se jih je mogoče kršilo; zakaj NO priporoča strokovnim službam več pozornosti pri pripravi primerjav in analiz; torej se jih ni naredilo; zakaj se je potem zgodilo, da je prišlo do najema teh prostorov pod takšnimi pogoji),

Milena Bartelj (razočaranje nad poročilom NO; iz tega poročila se lahko sklepa samo dvoje: ali je šlo za izsiljevanje določenih ljudi, da je NO moral sprejeti tak dokument ali pa so odgovorne osebe posredovale samo tiste podatke in dokumente, za katere oni mislijo, da so v redu in ki niso sporne; poziv NO, da se oglasi pri opoziciji ali njej osebno, kjer ima zbrane vse dokumente, na katerih je črno na belem videti vse pogodbe s podpisi in jim jih lahko izroči in naj še enkrat preverijo ali je vse jasno),

Andrej Resman (strinjanje z I. Grillom, ki je poudaril, da se da manipulirati s stvarmi in se da določenim organom samo tiste dokumente, ki lahko vplivajo na odločitev v tej smeri, da je sprejeta taka odločitev, kot jo nadzorovana zadeva želi doseči; občutek, da je NO sestavljen večinsko iz koalicijskih ljudi in strankarskih pripadnikov, ne pa iz ljudi, ki bi lahko učinkovito nadzorovali obstoječo občinsko garnituro).

Na razpravo in podana vprašanja so na seji odgovorili Borut Novak, direktor občinske uprave, in Elizabeta Grill, predsednica Nadzornega odbora, ter Alojzij Muhič, župan.

Ivan Grill (NO dobi samo tiste dokumente, za katere tisti, ki imajo te dokumente v hrambi, ocenijo, da so varni, da ne bi bila posredovana kaka informacija, ki bi bila obremenjujoča; trdi, da obstajajo dokumenti, ki jih NO zagotovo ni dobil; ta posel je škodljiv; z več mio eur se bo skozi leta obremenjevalo občinski proračun; odgovornost vseh tistih, ki bodo glasovali drugače, kot bi bilo smiselno; glasovati je potrebno po vesti in raziskati te nepravilnosti ter jih odpraviti; danes naj se tega poročila ne sprejme in NO naloži, da se loti dopolnitve tega poročila s tistimi dokumenti, ki še obstajajo in se ga ponovno obravnava; nepodpora poročilu) Gregor Macedoni (se mora popraviti, ker ko je prej v razpravi govoril o 5,5, mio eur, gre v resnici za 6,4 mio eur v 20 letih; vprašanje: kdo iz MO NM se je podpisal pod mnenje; lastnik prostora na Ljubljanski cesti je sicer ponujal prodajo obstoječih prostorov po površini premajhnih, ve pa se, da je bila edina zahteva s strani RIC-a, da so lahko dobili obstoječi prostor z dokupom tistega zraven in to je bil tudi predmet ponudbe; kar pa ni res, ker je bila edina izhodiščna zahteva RIC-a, da bi želeli, da se obstoječe prostore odkupi in še sosednji del (ki je bil nekoč že najet za potrebe URS-a) preko lizinga za 2,6 mio eur; se pravi, da bi v last dobili prostore sedaj pa se bo dalo 6,4 mio eur pa MO NM ne bo lastnik; in to naj bi bil najoptimalnejši postopek, ki ga je MO NM lahko izpeljala),

Ivan Grill (to dejanje je negospodarno; ta, ki je dal to občini v najem, bi lahko dal po nižji ceni in ceno spustil; sedaj bo zima in bo potrebno zagotoviti kurjavo; stavba ne bo nikoli last občine; če se bo še naprej obnašalo negospodarno, vprašanje kako se bo vse to plačalo), mag. Miroslav Berger (zadeva naj se reši tako, da se izvede nakup na kakršenkoli že način po sprejemljivi ceni; sedaj ni razloga kot je ŠD Portoval in to ne pomeni, da je potrebno kupiti letos, pomeni pa, da je potrebno urediti papirje za nakup; ograjuje se od tega ali je cena primerna ali ne; prostore za RIC je treba imeti; DeSUS kot koalicijska stranka v NO nima nobenega člana),

Franc Beg (vprašanje, zakaj župan vedno tako odreaigira, kot da se obmetavamo z neko gnojnico, če svetniki opozarjajo na kakšne zadeve in tudi pri tem vztrajajo; nikoli pa se ne dobi jasnih odgovorov; zadevo o RIC-u se je peljalo od decembra do danes in vnaprej je bilo jasno, kakšen bo ta nadzor in kakšno bo poročilo; vprašanje, zakaj župan to jemlje kot napad na njega, kot vsako zadevo, ki se jo pripelje pred ta svet, zakaj se tega ne vzame kot pomoč pred izsiljevanjem določenih ljudi, ki usmerjajo župana in so vedno tiho; pri določenih postopkih župan ne more biti dober župan, če gredo zadeve negospodarno naprej; zadeva Zarja je počiščena in se nobeden več ne upa o njej nič reči; imel je predlog, ko je že decembra predlagal, da bi se zadevo dalo v pregled računskemu sodišču in bi danes mogoče imeli odgovor),

Greogr Macedoni (vprašanje ali je NO za katero zadevo, za dodatne razjasnitve, ki presegajo strokovne zmožnosti, vprašal računsko sodišče oz. je del sklepa NO poleg priporočil tudi, da se kaj posreduje na računsko sodišče; oz. če je bilo to predlagano, ali je bilo to zavrnjeno s strani večine članov NO ali sploh o tem ni bilo razprave),

Ivan Grill (predlog, da občinska uprava takoj prične s postopkom preučitve vseh optimalnih možnosti za nakup prostorov za RIC in da do naslednje seje občinskega sveta tudi poroča v kakšni fazi je ta postopek; pobuda, da se računskemu sodišču pošlje poročilo NO), Milena Bartelj (sedaj se govori o tem, da se bo odločilo o nakupu; vprašanje o čem se lahko sploh odloča; zapravljeno veliko denarja; lastnik teh prostorov lahko postavi kakršnokoli ceno; MO NM je zelo omejena).

Občinski svet Mestne občine Novo mesto je po razpravi sprejel

S K L E P št. 307

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto se je seznanil:

- z dokončnim poročilom Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto o opravljenem nadzoru nad razpolaganjem s premoženjem občine, namenskostjo in smotrnostjo porabe proračunskih sredstev – najem poslovnih prostorov za Razvojno izobraževalni center Novo mesto ter
- s priporočili Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto.

2.

Občinska uprava prične z aktivnostmi in postopki za nakup poslovnih prostorov za Razvojno izobraževalni center Novo mesto po optimalni vrednosti.

(14 ZA, 10 PROTI)

K 15. točki

Premoženjsko – pravne zadeve

15.1

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 2311, k.o. 1486 – Stopiče

15.2

Predlog sklepa o vzpostavitvi grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičninah parc. št. 1087/30 (ID 4807439), 817/93 (ID 4027691), 817/95 (ID 3376032) in parc. št. 817/101 (ID 5222582), vse v katastrski občini 1492 - Stranska vas

15.3

Predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na nepremičnini parc. št. 4615/7, k.o. 1489 – Cerovec

Gradiva za premoženjsko pravne zadeve so bila objavljena v sedemdnevem poslovniškem roku, pred sejo pa še poročilo delovnega telesa občinskega sveta, in sicer Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Uvodne informacije na seji niso bile potrebne.

Poročilo s seje delovnega telesa je na seji podala:

Darja Gantar, predsednica Odbora za davčno politiko, proračun in finance.

Občinski svet je brez razprave sprejel sklepe:

S K L E P št. 308

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ugotovitvi, da je Mestna občina Novo mesto lastnica nepremičnine parc. št. 2311, k.o. 1486 – Stopiče, in sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na njej.

S K L E P št. 309

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o vzpostavitvi grajenega javnega dobra lokalnega pomena na nepremičnini parc. št. 1087/30 (ID 4807439), pot v izmeri 2398 m², 817/93 (ID 4027691), cesta v izmeri 72 m², 817/95 (ID 3376032), cesta v izmeri 244 m², in parc. št. 817/101 (ID 5222582), cesta v izmeri 495 m², vse v katastrski občini 1492 - Stranska vas v predloženi vsebini.

S K L E P št. 310

Občinski svet Mestne občine Novo mesto sprejme sklep o ugotovitvi, da je Mestna občina Novo mesto lastnica nepremičnine parc. št. 4615/7, k.o. 1489 – Cerovec, in sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na njej.

(21 ZA, 0 PROTI)

**K 16. točki
Kadrovske zadeve**

Gradivo – poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s predlogi sklepov za odločanje o kadrovskih zadevah je bilo v skladu s poslovníkom objavljeno dan pred sejo.

16.1

Predlog mnenja k imenovanju direktorja javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

S K L E P št. 311

Občinski svet Mestne občine Novo mesto poda

pozitivno mnenje

**k imenovanju
Marjete GAŠPERŠIČ, roj. 1959,
Cerovec 16, Dolenjske Toplice,**

**za direktorico
javnega zavoda Razvojno izobraževalni center Novo mesto.**

(21 ZA, 0 PROTI)

16.2

Predlog sklepa za imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Doma starejših občanov Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

S K L E P št. 312

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**Ano BILBIJO,
Novo mesto, Jakčeva ulica 20,**

**za predstavnico lokalne skupnosti
v Svet Doma starejših občanov Novo mesto
za mandatno dobo štirih let.**

(20 ZA, 0 PROTI)

16.3

Predlog sklepa o imenovanju člana Komisije za statut in poslovnik

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

S K L E P št. 313

1.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

r a z r e š i

Boruta Rončeviča kot člana Komisije za statut in poslovnik.

2.

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

**mag. Renato Zupančič,
Novo mesto, Kočevarjeva ulica 10 b,**

**za članico Komisije za statut in poslovnik
do izteka mandata odboru.**

(20 ZA, 0 PROTI)

16.4

Odstop članice Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

S K L E P št. 314

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

r a z r e š i

Marijo Može Šeničar
kot članico Nadzornega odbora Mestne občine Novo mesto
z dne 12. 7. 2012 zaradi odstopa.
(19 ZA, 0 PROTI)

16.5

Predlog sklepa za imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet Osnovne šole Stopiče

Uvodno obrazložitev je na seji podala mag. Mojca Špec Potočar, predsednica Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Prijav k razpravi ni bilo.

S K L E P št. 315

Občinski svet Mestne občine Novo mesto

i m e n u j e

Marjana Erpeta, Podgrad 27/a,
Igorja Ilarja, Črmošnjice pri Stopičah 21,
Franca Branka Turka, Podgrad 31,

za predstavnike ustanovitelja
v Svet Osnovne šole Stopiče za mandatno dobo štirih let.
(20 ZA, 0 PROTI)

K 17. točki

Vprašanja in pobude članic in članov občinskega sveta ter odgovori

I.

Članice in člani občinskega sveta so na 16. seji občinskega sveta dne 12. 7. 2012 prejeli odgovore na naslednje pobude in vprašanja članic in članov občinskega sveta, podane na 15. seji Občinskega sveta Mestne občine Novo mesto:

pisne odgovore

1. 9003-1/2010/194 Polnilna postaja za polnjenje električnih vozil
2. 9003-1/2010-202 Dovolilnice za brezplačno parkiranje
3. 9003-1/2010/203 Parcelna številka 397, k.o. Kandija
4. 9003-1/2010-204 Posledice prireditve Cvičkarija
5. 9003-1/2010/205 Prepoved prometa za tovorni promet po delu Kandijske ceste
6. 9003-1/2010/206 Poimenovanje parka pred KC Janeza Trdine
7. 9003-1/2010/207 Izvajanje projekta Evropska prestolnica kulture 2012
8. 9003-1/2010/208 Postavitev novih parkirnih avtomatov
9. 9003-1/2010/209 Ločeno prikazovanje pobud svetnikov in odgovorov

II.

Članice in člani občinskega sveta so na 16. seji občinskega sveta dne 12. 7. 2012 podali naslednje nove

pobude in vprašanja1. **Andrej Resman****9003-1/2010/210 Prometna infrastruktura Otočec**

(pisno in ustno vprašanje)

1. Izgradnja krožišča Otočec

Kaj je dejanski vzrok, da se gradnja krožišča Otočec nenehno odlaga in kdaj bo tega sprenevedanja konec ?

2. Sanacija Šmarješke ceste

Kaj je s sanacijo Šmarješke ceste od Lešnice do Kronovega? Kdo je upravitelj te ceste in kdaj bo izvedena sanacija?

Na vprašanje A. Resmana je na seji odgovarjal Alojzij Muhič, župan (za krožišče je sedaj začel postopek za arheološko izkopavanje; to je predhodno treba narediti (investitor je občina); investitor za krožišče pa je ministrstvo za infrastrukturo in prostor; upravljalec za cesto Lešnica Kronovo je še vedno Direkcija za ceste RS in z njimi se pogajamo, kdaj se bo ta sanacija začela; že v prejšnjem mandatu Vlade je bil sprejel sklep, da se gre v sanacijo te ceste; pripravljena je bila soinvestitorska pogodba, vendar danes nihče ne ve, kje je ta pogodba ostala; zato so postopki začeti na novo).

2. **Ivan Bukovec****9003-1/2010/211 Sanacije škode na infrastrukturi zaradi polaganja**

(ustno vprašanje)

optičnega kabla

Ponovno vprašanje, kako daleč je občina v dogovoru z Gratelom za sanacijo škode na infrastrukturi, povzročene pri polaganju kabla za T 2 v Novem mestu. Povedano je bilo, da se dogovarja; Cestno podjetje je verjetno tisto, ki oskrbuje in popravlja pločnike tudi na račun Gratela; mogoče pa bi bilo potrebno z njimi malo na trdo; infrastruktura je uničena; čigava je to pristojnost.

3. **Ivan Bukovec****9003-1/2010/212 Dovoljenje za opravljanje dejavnosti v kiosku**

(ustno vprašanje)

Vprašanje, ali potrebuje nekdo za upravljanje svoje dejavnosti v kiosku gradbeno dovoljenje (recimo za prodajo časopisov) oz. kaj rabi ali samo lokacijsko informacijo ali kaj podobnega, in kateri so tisti kioski, ki že imajo dovoljenja.

Na vprašanje I. Bukovca je na seji odgovoril Alojzij Muhič, župan (dovoljenja za delovanje kioskov so v pristojnosti Upravne enote).

4. **Dr. Milena Kramar**
Zupan**Sklepi zbora občanov**

- 9003-1/2010/213** Vprašanje: kakšne so pristojnosti Občinskega sveta in župana (ustno vprašanje) v zvezi s sklepom iz zapisnika zbora občanov Krajevne skupnosti Ločna Mačkovec oz. kakšna je nadaljnja procedura v zvezi s sklepom tega zbora ?

Na vprašanje dr. M. Kramar Zupan je na seji odgovoril župan Alojzij Muhič (V zvezi z zapisnikom zbora občanov Krajevne skupnosti Ločna Mačkovec o nasprotovanju umestitvi hitre tranzitne ceste v območje krajevne skupnosti in za sodelovanje z Direkcijo RS za ceste je bilo jasno stališče, da bo DRSC podala odgovore na pobude in zahteve krajevne skupnosti ter da se bo sestala z določeno skupino strokovnih ljudi, ki so sodelovali v tej zadevi. Do tega sestanka še ni prišlo; zato bo posredovan poziv direktorju direkcije za uskladitev in realizacijo v tem pogledu. Država načrtuje tretjo razvojno os naprej; s tem, da so jo razdelil v fazno izgradnjo in da se bo po zadnjih informacijah najprej gradilo vzhodno obvoznico, vzporedno pa se bo začela gradnja tudi zahodnega dela, ter da se ne spreminja priključkov na avtocesto LJ-Zagreb; tak bo tudi predlog državnega prostorskega načrta; aktivnosti torej tečejo, ni pa še bilo tega usklajevalnega sestanka med DRSC in strokovnjaki iz KS Ločna Mačkovec).

**5. Dr. Milena Kramar
Zupan**

- 9003-1/2010/214** **Odgovornost za neuspeli projekt izgradnje večnamenske dvorane Portoval** (ustno vprašanje)

Vprašanje županu ali se čuti osebno odgovoren za neuspeh projekt izgradnje športne dvorane in posledično tudi organiziranja evropskega prvenstva in za zapravljenih 2,2 mio EUR. Ali bo župan uvedel kakršen koli postopek za ugotavljanje odgovornosti kogarkoli v občinski upravi in če ne bo, pobuda, da to vendarle stori iz politične higiene in spoštovanja do Novomeščanov, predvsem pa do novomeških športnikov.

Župan Alojzij Muhič je odgovoril, da bo odgovor na to vprašanje podal pod točko razno.

**6. Mag. Miroslav
Berger**

- 9003-1/2010/215** **Plačilo komunalnih priključkov**

(ustna pobuda)

Pobuda v zvezi s plačilom komunalnih priključkov, in sicer, da se pregleda varianta možnih olajšav v primerih kot je bil v naselju Krka, ko je naselje samo asfaltiralo cesto brez sodelovanja občine, samo napeljalo vodovod brez sodelovanja občine in samo napeljalo telefon brez sodelovanja občine in za to ni deležno sedaj nikakršnih olajšav. Da se to ne bi ponovilo kje drugje kasneje v enakem primeru, predlog, da se preveri možne olajšave in da se to vključi v odlok.

7. Franc Beg

- 9003-1/2010/216** **Pojav nasilja in izsiljevanju otrok in dijakov**

(ustno vprašanje)

Vprašanje za pristojne ljudi na občini in za odbor za romska vprašanja: kaj se bo naredilo v Mestni občini Novo mesto ob vse pogostejšem nasilju izsiljevanju otrok in dijakov s strani romske in albanske skupnosti v našem mestu. Skrajni čas je, da pristojni zavzamejo neka stališča in ukrepajo.

8. Matic Vidic

- 9003-1/2010/216**

Apel, da Odbor za spremljanje položaja romskega skupnosti obravnava razmere in predlaga možne rešitve. Okrogla miza v RIC-u pred časom je pokazala, da težave so, da smo deloma odgovorni vsi in deloma država; po drugi strani pa je policija povedala, da nimajo posebnega seznama, katere prekrške in kazniva dejanja naredijo Romi. Glede te tematika je

potrebno zavzeti neko stališče, zato naj se to umesti na neko točko. Imamo komisijo, ki pripravlja neko strategijo; pobuda, da naj ta komisija čim prej pride do neke resolucije, katero bi se potlej vključevale težave mladih.

Ivan Bukovec
9003-1/2010/216

Nezadovoljstvo zaradi neaktivnosti Odbora za spremljanje položaja romske skupnosti, katerega član je, in njegove predsednice. Če v bodoče ta odbor ne bo deloval, bo odstopil. S strani predsednice ni interesa; njen interes je, da prikazuje, da so Romi potrebni pomoči, sožitja pa se verjetno ne išče.

Župan nima pooblastil, da bi lovil kršitelje; za to je pristojna policija, zato naj se organizira. Morda bi bilo dobro, da bi župan na policijo naslovil pobudo, da bi sektorski policisti več delali v naseljih; včasih se je to delalo.

Župan Alojzij Muhič (zavedanje teže romskega vprašanja v Mestni občini Novo mesto; kljub večim organom in aktivnostim je stanje nevzdržno in resno; strinjanje s pobudami in potrebami za večjo aktivnosti vseh organov; odbor ni aktiven in pričakovanje od predsednice, ki se sicer veliko angažira; vendar ni pravih učinkov, da aktivira delo odbora).

9. Franc Beg

9003-1/2010/217 Evidenca nepremičnega premoženja

(pisno vprašanje)

Ponovno vprašanje (5. seja Občinskega sveta z dne 10. 3. 2011): Ali ima Mestna občina Novo mesto v skladu s 4. točko 35. člena Zakona o stvarnem premoženju države, občin in pokrajin in v skladu s 70. in 71. členom Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin vzpostavljeno evidenco nepremičnega premoženja ?

10. Milena Bartelj

9003-1/2010/218 Odkup parcele z objektom parc. št. 1297, KO Kandija

(pisno vprašanje)

Vprašanje: ali bo Mestna občina Novo mesto odkupila parcelo z objektom parc. št. 1297, KO Kandija za namen rekonstrukcije ceste oz. izgradnjo krožišča/dovoza za Hofer ?

11. Mojca Novak

9003-1/2010/219 Dostop do trgovine Hofer

(pisna pobuda)

Ponovna pobuda za čimprejšnje ukrepanje in ureditve dostopa do trgovine Hofer tudi s krožišča v Bučni vasi zaradi prometne varnosti.

12. Mojca Novak

9003-1/2010/220 Bazeni pri OŠ Grm

(pisna pobuda)

Pobuda, da se kljub energetski potratnosti in varčevalnim ukrepom omogoči nadaljevanje učenja plavanja za otroke v bazenu pri OŠ Grm.

Hkrati pobuda, da se izvede izboljšanje energetske učinkovitosti objekta in poišče vire za to (morda nepovratne). Morebitna razmišljanja o zaprtju bazena so nedopustna.

13. Mojca Novak

9003-1/2010/221 Sklep zbora občanov Krajevne skupnosti Ločna-Mačkovec

(pisna pobuda)

Pobuda, da v zvezi z jasnim sklepom zbora občanov Krajevne skupnosti Ločna – Mačkovec o nasprotovanju umestitve 3. razvojne osi župan in občinska uprava dajeta podporo in vodita aktivnosti za spoštovanje oz. upoštevanje volje.

14. Mojca Novak

9003-1/2010/222 Evidenca pobud svetnikov in odgovorov

(pisna pobuda)

Pohvala hitri ureditvi pobud na spletni strani.

Pobuda za ureditev iskanja vseh danih pobud in odgovor nanje.

15. **Matic Vidic**
9003-1/2010/223 **Delovanje društev v občinskih prostorih**
 (pisna pobuda) Ponovitev vprašanja: Katera društva imajo sedež v občinskih prostorih na Rozmanovi ulici (seznam društev) ter da se preveri aktivnost le-teh (predložitev letnega dela, pojavljanje v medijih ali drugačnim izkazom, ki govori o aktivnostih v prid društva).
 V Mestni občini Novo mesto je veliko aktivnih društev, ki nimajo svojih prostorov, medtem, ki jih zasedajo neaktivna društva.
16. **Matic Vidic**
9003-1/2010/224 **Občinski podrobni prostorski načrt za Šmihel**
 (pisna pobuda) Pobuda, da Mestna občina Novo mesto prične z izvedbo in izdelavo občinskega podrobnega prostorskega načrta Šmihel oz. Ob Težki vodi zaradi slabe prometne in infrastrukturne situacije, ki je v tem primestnem naselju nevzdržna.
17. **Slavko Gegič**
9003-1/2010/225 **Ugasnimo luči za temno nebo**
 (pisna pobuda) Ocenjujem, da je Novo mesto zaradi javne razsvetljave ponoči preveč svetlobno onesnaženo. Zato dajem svetniško pobudo, da se ugasne vsaj tretjino luči javne razsvetljave v Novem mestu. S tem bi zmanjšali onesnaženje in izboljšali kakovost bivanja v mestu, hkrati pa ogromno prihranili pri porabi električne energije in vzdrževanju infrastrukture. V kolikor bi se v prihodnje izkazalo, da je zaradi varnostnih ali drugih razlogov, potrebno kakšno luč ponovno vključiti, je to enostavno rešljivo.
18. **Slavko Gegič**
9003-1/2010/226 **Pobuda za izgradnjo 10 novih čolnarn**
 (pisna pobuda) Varnost čolnov, privezanih na Krki, je mestni problem z dolgo zgodovino. Zato sprašujem, kje lahko lastniki čolnov v Novem mestu na Krki varno privežejo svoje čolne? Kje lahko zgradijo čolnarno? Kakšno čolnarno lahko zgradijo? Dajem svetniško pobudo da se pristopi k pripravi ustreznih prostorskih podlag za izgradnjo 10 novih čolnarn v Novem mestu. S tem bomo spodbudili rečni promet, vpetost reke v mestni utrip in s tem izboljšali kakovost življenja v mestu.

K 19. točki

Razno

Informacija o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval

Pisna informacija o stanju projekta večnamenske dvorane Portoval je bila objavljena na spletni strani.

Ivan Grill (zgodilo se je ravno tisto, na kar je opozarjal in tudi drugi, da tega projekta ne bo mogoče izpeljati, ker se je že od samega začetka postopalo neodgovorno; vse kar je bilo rečenega o uspešnem delu in projektih, je to šolski primer, kako se dela v naši občini slabo; veliko projektov v preteklosti se je zavozilo in ni bilo uspešnih in ta je eden izmed njih; porabilo se je veliko denarja in se ga vrglo skozi okno; vprašanje ali je župan objektivno odgovoren in ali bo uvedel kakšen nadzor, kdo svoje naloge ni opravil in da se to sankcionira; če bi se pravilno postopalo, bi bil investitor znan in bi se nekoga pritegnilo; če pa so bili razpisi nekvalitetno pripravljene (že na prvi seji, ko se je o tem pogovarjalo, je opozoril, da dokler ni zemljišč v lasti, je usoda projekta negotova), rezultat ni presenetljiv; MO NM z

vsemi svojimi službami ne pozna potrebnih postopkov in procedur in se sedaj izgovarja, da je nek referent na Upravni enoti zaustavil gradbeno dovoljenje),

dr. Vida Čadonič Špelič (vprašanje, kaj se pričakuje od sosedov tega zemljišča, ki se jih je povabilo na obravnavo oz. predstavitev 25. 7. 2012; zemljišče je kupljeno, sedaj pa se pojavijo neki novi lastniki – sosedji; v gradivu ni nič napisanega o pogodbi s Košarkaško zvezo Slovenije in plačilom pristojbine; dvom o upravičenosti plačila v tako visokem znesku projektantom Sadar in Vuga),

Franc Beg (če se je podpisalo pogodbo za 550.000 eur kotizacije, kako se bo sedaj odstopilo od te pogodbe; danes naj župan pove svoje mnenje, kako je sedaj s to kotizacijo; decembra je bil objavljen prvi javno zasebni razpis in potem podaljševan v nedogled in vprašanje ali se takrat ni rabilo gradbenega dovoljenja; župan je 10.,5.,2012 na seji občinskega sveta predlagal, da se gre do pridobitve gradbenega dovoljenja in istočasno v razpis; če bi imeli resne namene, bi šli res v razpis, da bi vsaj izvedeli, kdo je tisti famozni investitor, ki bi gradil za 9,8 mi eur),

Gregor Macedoni (vsi občani, ki so eno leto poslušali zagotovila in velike besede, kako bo to speljano, imajo sedaj svoje mnenje; žalostno, ker je nekatere stvari govoril že pred enim letom (recimo, da naj se preveri ali se bo pridobilo kohezijska sredstva na javno zasebno partnerstvo, da naj se razmisli o tem da se gre vzporedno pot, da gre zasebni investitor mimo arhitekturnega natečaja itd.), vendar se je vse preslišalo in bil je velikokrat preglasovan; v tem trenutku je tu še nevarnost, da bomo imeli še dodatne stroške s kotizacijo; iz medijev informacije, župan ima 25.7. sestanek; poleg tega, da je ta občinski svet sprejel osnutek pogodbe o plačilu kotizacije, je sprejel tudi odlok, vendar je pred dokončnim sprejetjem odloka sprejel tudi sklep, da MO NM zahteva uskladitev besedila 14. člena pogodbe med KZS in MO NM tako, da se v besedilu člena določi rok, v katerem DZS in Družba EP 2013, d.o.o. lahko odstopita od pogodbe ter da sta KZS in družba EP 2013 dolžna v tem primeru vrniti plačano kotizacijo; dobiti bi bilo potrebno neko poročilo, kako se je ta sklep občinskega sveta uresničil; do naslednje seje naj občinski svet dobi poročilo, v katerem naj bo podpisana pogodba in kratek povzetek o pogajanjih, kako so pogajanja v zvezi s to 4. točko potekala; danes v Državnem zboru sprejet zakon, da se namembnost spremembe več ne plačuje; imamo torej 2,229 mio eur, to spremembo in predlog, če se lahko pojasni ali lahko pričakujemo, da bo iz te točke 90.000 manjša realizacija, kljub temu, da se gre v pridobitev PGD; dvorane po tem PGD-ju ne bo nikoli zgrajene; rad bi zagotovilo, da ne bo kdo rekel potem, da se je plačalo dva dni prej, predno se je zakon dokončno uveljavil; iz teh stroškov sedaj ni jasno razvidno; v vsakem primeru bo potrebno kotizacijo plačati, ker je bila taka pogodba; za 150.000 župan pravi da se bo še izpogajal; vprašanje ali je v tabeli na koncu gradiva zajetega saj teh 60.000 eur; ali tem 2.229 mio eur prištevamo še vso predvideno kotizacijo ali tu notri ni nič),

Ivan Grill (včeraj je bil zakon o plačilu spremembe namembnosti sprejet; tudi če je bila plačana cena za namembnost, bi se denar vrnil z zahtevkom; drugače tega stroška ne bo).

Na razpravo sta na seji odgovarjala Alojzij Muhič, župan, in Borut Novak, direktor občinske uprave.

*

Alojzij Muhič, župan, je ugotovil, da je dnevni red seje izčrpan in da ni več prijavljenih razpravljalcev. Vsem prisotnim se je zahvalil za sodelovanje in zaželel prijetne dopustniške dni.

Župan je zaključil sejo ob 19.50 uri.

Številka: 9001-6/2012
Datum: 12. 7. 2012

Vodja zapisnika
Darko Habjanič,
Oddelek za občinski svet

Župan
Mestne občine Novo mesto
Alojzij MUHIČ

Seja je tonsko posneta