

BORUT ŠKERLJ,

Občinski svetnik,

OBČINSKI SVET MESTNE OBČINE NOVO MESTO

SEJA 3.3.2016

**ZADEVA: RAZPRAVA O IZPOSTAVLJENEM DVOMU V NEODVISNOSTI
DELOVANJA NADZORNEGA ODBORA MO NOVO MESTO IN
PREDSEDNIKA NO S PREDLOGOM ZA ODPSTOP CELOTNEGA NO
IN PREDSEDNIKA**

Nesporno in brez vsakega dvoma je Nadzorni odbor neodvisni organ MO Novo mesto po ZLS in Statutu. Občinski svet in posamezni svetniki nimamo pravice, da se vključujemo v delo NO v funkciji občinskega svetnika, imamo pa pravico, da kot občani opozarjamo na morebitni dvom v nepravilnosti dela, opozorimo člane NO, da so dolžni prijaviti kazniva dejanja, ki jih zasledijo pri svojem delu, ne glede, kdo ga stori, da so člani NO uradne osebe, ki so za svoje delo politično in kazensko in odškodninsko odgovorni in da se lahko po potrebi izpostavi delo NO pred Računskim sodiščem. Neodvisnost NO je pravica in hkrati velika obveznost, da nihče vanjo ne posega in ne krši.

Na zadnji seji OS MO Novo mesto, 12. novembra 2015, obravnave poročila o nadzoru NO v Zdravstvenem domu sem opozoril na pričakovanje o strokovnosti in neodvisnosti delovanja ter obsegu dovoljenega nadzora. Ker takratna opozorila niso bila razumljena in ker je praksa v letu 2015 pokazala vrsto napak, moram kot neodvisni univerzitetni diplomirani pravnik in človek s 30-letnimi izkušnjami na področju varstva človekovih pravic in izkušenj iz delovanjem nadzornih odborov v več občinah, opozoriti na dejstva, ki našemu nadzornemu odboru jemljeta avtoriteto in status neodvisnosti, kažeta pa nesprejemljivo povezanost delovanja NO in njenega predsednika z županom:

1. **Imenovanje predsednika in članov NO ni bilo izvedeno po demokratični poti.** Pri zbiranju kandidatov, izbiranju med prijavljenimi na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja in glasovanje na seji občinskega sveta je potekalo izključno v domeni koalicije, ki vlada v MO Novo mesto in opozicija na izbor na komisiji, predloge kandidatov in predloge za predsednika ni imela nobenega vpliva. Sodelujoči povedo, da je predsednika NO izbral in predlagal župan, glasovala pa je koalicija. Ker sam nimam podatkov, predlagam, da se župan in predsednik NO javno izrečeta o njunem poznanstvu, družajjih (poslovnih in osebnih), morebitnem vplivu župana na kandidiranje predsednika, o v nadaljevanju izpostavljenih dokumentih, ki mi niso posredovani kljub zahtevi in tiskovni konferenci septembra 2015 in drugih okoliščinah, ki lahko ali so vplivali na neodvisnost in nepristranskost delovanja predsednika.



2. Iz poročila o delovanju NADZORNEGA ODBORA MO NOVO MESTO se izpostavlja vrsto vprašanj, ki vzpostavljajo resen dvom v dejansko neodvisnost delovanja in izpostavlja utemeljen sum, da NO ne deluje samostojno, temveč deluje v funkciji vladajoče politike župana in varovanja lastne (ne)strokovnosti:

2.1. Prvi problem je strokovnost. Obstaja resen primanjkljaj pravne stroke v NO. Iz poročila za leto 2015 izhaja, da ga sestavljajo trije magistri ekonomije, pooblaščen revizorka, preizkušena notranja revizorka in pravnica.

Manjka izkušenj univ. dipl. pravnik. Zgolj pravnik je premalo. Primanjkljaj se zlasti kaže na področju obvladovanja iravnih postopkov, procesnih rešitev, materialnih pravic in varstva človekovih pravic. Napake izpostavljam v nadaljevanju.

2.2. Program dela ni skladen s predpisi o delo nadzornega odbora. Sprejeti letni plana nadzora niso dovolj konkretni, specificirani glede nadzorovanih oseb, spremembe pa niso javno objavljene in poslane županu in občinskemu svetu.

V programu dela je kot primerna podlaga določeno delo po: odločitvi nadzornega sveta po posameznih osebah in po predlogih posameznih članov.

Takšna točka pomeni podnormiranje pristojnosti odločanja in omogočajo enostranske predloge nadzora, lahko po osebnih ali političnih (za)merah, omogočajo vplivanje politike in interesnih sfer in posameznih upravnih organov in župana itd. Konkretni primeri kažejo, da se tovrstna praksa (zlo)rablja. To povzroča nelagodje, pravno nevarnost, saj izvajalci javnih storitev nikoli ne vedo, kdaj se bo posamezniku zgodil nadzor izključno samo na račun posameznega interesa, posameznika, politike, organa, župana.

Ker je imela politika koalicije izključni vpliv na predlog in izglasovanje članov NO, predstavlja NO konkretno potencialno nevarnost, da bo ista politika po svojem kanalu člana, izglasovanega po koalicijskem dogovoru, predlagala in vlivala in dosegla nadzor nad vsako osebo, ki deluje z javnimi sredstvi in ga obremenjevala z neutemeljenimi očitki in onemogočala delo v zavodu ali javnem podjetju.

NO v letnem poročilu za leto 2015 sam poroča, da je izvedel nadzore na posamezne pobude – konkretno župana v APT Novo mesto. NO torej ni deloval neodvisno, temveč deluje kot podaljšana roka župana, to je politika in politične osebe, kar je nesprejemljivo in je mogoče oceniti kot (zlo)rabo z obeh strani.

Kot podaljšana roka župana je NO deloval celo v očitnem konfliktu interesov, ko je na 4. seji, pod točko 5, dne 27.5.2015, sprejel po predlogu župana – Gregorja Macedonija, soglasno sklep, da se v NO opusti nadzor nad javnim zavodom Univerzitetno raziskovalno središče Novo mesto, začel leta 2014. Nadzor je bil v fazi odzivnega poročila, nadzorovana oseba je bil med drugimi tudi Gregor Macedoni kot nekdanji predsednika sveta URS.

2.3. Nadzor, ki krši lasni sklep

Nadzor nad plačami in izplačili prejemkov v APT je bil izveden brez sklepa NO. Sklep o nadzoru je bil sprejet na 3. seji NO, 15.4.2015, v sledečem obsegu:



s k l e p 1. Nadzorni odbor bo opravil nadzor glede odprave nepravilnosti pri določitvi in izplačilu plač na poslovodnih funkcijah v javnih zavodih Mestne občine Novo mesto, ugotovljenih pri inšpekcijskem nadzoru v letu 2014 (Knjižnica Mirana Jarca, Zavod za turizem, Anton Podbevšek Teater, Gasilsko-reševalni center Novo mesto, Agencija za šport).

NO torej lahko nadzoruje, ali so odpravljene domnevne nepravilnosti pri določitvi in izplačilu plač na poslovodnih funkcijah naštetih zavodov in nič več. Kar dela več, krši lastni sklep.

2.4. Strah pred pravno stroko

NO v poročilu graja angažiranje pravne stroke, kar je popolnoma neprimerno. Glede na dvom v nepristranskost delovanja in tveganje, da so nadzori posledica političnih pritiskov in pritiskov posameznih interesnih sfer, je oporekanje sodelovanje strokovnjakov pravne stroke popolnoma neprimerno in krši Ustavo in z njo varovane pravice posameznika.

NO je na seji 22.12.2016 sprejel sklep, da se do 31.1.2016 pridobijo podatki o vseh izplačilih odvetniških storitev v vseh javnih zavodih in javnih podjetjih. Gre za popolno prekoračitev pristojnosti, ker tega nadzora in tako počez skozi vse pravne subjekte ni sprejel v letnem programu, tega ne bi smel zahtevati. NO deluje enostransko in na svojo roko mimo Statuta in pooblastil, odločitev pa pomeni tudi udarec pravni varnosti in zanikanje pomena pravne stroke in varovanja pravic v postopkih zoper tretje osebe ali znotraj pravne osebe. Pričakujem, da bodo odvetniki, ki so morda sedaj zajeti, uporabili pravna sredstva ter zahtevali upnik poročil.

Ker NO sam krši lastna pravila, je uporaba pravne stroke zaradi varstva pred napakami nujna. Vključitev neodvisnega pravnega strokovnjaka zagotavlja varstvo ustavnih pravic, strokovnost postopka in strokovnost presoja morebitnih pravnih in dejanskih naziranj.

2.5. Podpora strokovnih služb MO Novo mesto

NO predlaga pomoč pravnikov zaposlenih na občini. Pravna stroka prisotna na MO Novo mesto po izkušnjah in neodvisnosti ni primerna podpora pri kontrolah, ki so posledica političnih odločitev ali konfliktnih interesov. Konkretno - v APT so bile v zadnjih dveh/treh letih izvedene že tri kontrole, od tega ena inficirana s strani pravnice in strokovne sodelavke na MO Novo mesto, ki sta podali »anonimano« prijava na upravno inšpekcijo, ostale pa s strani vodstva občine in župana. Zadnji nadzor v APT je voden na direktno iniciativo župana, kar je tudi navedeno v Poročilu NIO za leto 2015. Zaposlen pravnik v upravi, kjer je predstojnik župan, ne more zagotavljati neodvisne pomoči.

2.6. Sum v resne kršitve neodvisnosti delovanja predsednika

2.6.1. Iz zapisnikov sej je razvidno, da sta predsednik NO in župan tesna sodelavca, da delujeta skupaj in je tako predsednik na iniciativo župana na NO podal sledeče:

1. Pobudo župana, na 3. seji NO k točki 5, dne 15.4.2015, da se preveri, če so odpravljene nepravilnosti pri konkretnih plačah direktorjev, ko se je začel nadzor nad odpravo domnevnih nepravilnosti pri plačah poslovodstev v nekaterih zavodih,



2. Pobudo oz. željo župana, da Nadzorni odbor zaključi nadzor nad javnim zavodom Univerzitetno raziskovalno središče Novo mesto, ki je bil v fazi odzivnega poročila, na 4. seji, pod točko 5, dne 27.5.2015, nakar je NO soglasno zaključil preiskavo,
3. Predlog, da se na seji NO redno vabi direktorico MO Novo mesto zaradi dajanja pojasnil.

2.6.2. Predal v obravnavo:

- dopis župana Mestne občine Novo mesto (št. 032- 5/2015 z dne 21. 5. 2015) – odgovor na sklep Nadzornega odbora št. 031-15/2014 z dne 15. 4. 2015 in prilogo: Plače na poslovodskih položajih v občinskih zavodih, občinskih javnih podjetjih in podjetjih v večinski lasti Mestne občine Novo mesto, ki je bil poslan članom NO ob sklicu 4. seje. Predsednik je tudi bil uvodni razpravljalec.
- elektronsko pošto župana in/ali uprave dne 4. 9. 2015, ki so jo obravnavali v NO na 7. seji, dne 16.9.2015 pod točko 4.

2.6.3. Na novinarski konferenci 23.10.2015 skupaj z županom napovedal nadzor v APT.

3.7. Netransparentnost delovanja

Kljub Pravilniku o delovanju NO niso objavljena vabila na seje niti zapisnik 1., 2., 3., in 4. korespondenčne seje NO niti zapisnik izredne seje. Sklepati je, da vabila na seje pošilja prepozno in neobrazloženo.

3.8. Plačilo za delo članom NO

Utemeljeno je sklepati, da se plačilo za delo ne izplačuje po predpisu MO Novo mesto. NO je pripravil predlog o sistemu nagrajevanju članov NO, ki ga je pripravil Borut Retelj in s katerim so se članice in člani Nadzornega odbora seznanili na 8. seji dne 15.10.2015, ki ni javno objavljen.

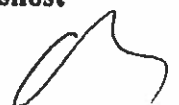
Postavlja se vprašanje, ali je skladen s Pravilnikom o plačah, sejinah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta, članov svetov ožjih delov občine ter članov drugih organov Mestne občine Novo mesto - Uradni list RS, št. 59/2012.

NO bi moral plačevati delo po dejanski udeležbi članov na sejah in pri nadzoru. Podatke o plačilih posameznim članom NO in predsedniku NO za izvajanje nadzora niti seznama ur prisotnosti člana NO in predsednika NO pri izvajanju nadzora po posameznem članu NO, ki je osnova izplačila po pogodbi o delu v letu 2015, kljub zahtevi nisem dobil. Imam informacijo, da so vsi prejeli enake zneske in da je NO odbor porabil vsa razpoložljiva sredstva do zadnjega EUR, kar zbuja sum v pravilnost poslovanja in razpolaganja z javnimi sredstvi

Na seji OS MO Novo mesto dne 3.3.2015 zato

predlagam,

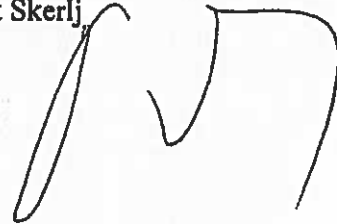
NADZORNEMU ODBORU, da v celoti odstopi, da odstopi predsednik, razprava pa, da se pošlje Računskemu sodišču R Slovenije, da izvede nadzor in preveri neodvisnost



delovanja NO in pravilnost in zakonitost delovanja NO z letnim programom nadzora, ki dovoljuje nadzor na pobudo članov NO in pravilnost in zakonitost izplačil po pogodbi o delu v NO v l. 2015.

Novo mesto, 3.3.2016

Borut Škerlj

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'B' followed by a smaller 'S' and a final vertical stroke.